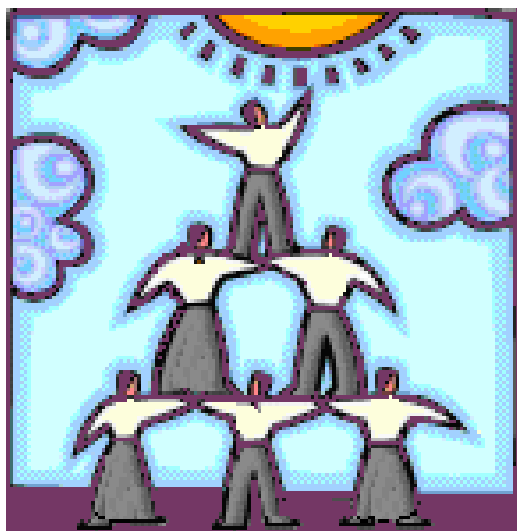




Plan national de surveillance de l'état de santé de la population et de ses déterminants

Guide spécifique des aspects méthodologiques des données d'enquêtes sociosanitaires

Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2016-2017

Institut de la statistique du Québec

en collaboration avec
l'Institut national de santé publique du Québec

Pour tout renseignement concernant l'Institut de la statistique du Québec (ISQ)
et les données statistiques dont il dispose,
s'adresser à :

Institut de la statistique du Québec
200, chemin Sainte-Foy
Québec (Québec) G1R 5T4
Téléphone : 418 691-2401

ou

Téléphone : 1 800 463-4090
(sans frais d'appel au Canada et aux États-Unis)

Site Web : www.stat.gouv.qc.ca

Ce document est disponible seulement en version électronique.

Dépôt légal
Bibliothèque et Archives nationales du Québec
4^e trimestre 2018
ISBN : 978-2-550-83312-3 (en ligne)

© Gouvernement du Québec, Institut de la statistique du Québec, 2018

Toute reproduction autre qu'à des fins de consultation personnelle
est interdite sans l'autorisation du gouvernement du Québec.
www.stat.gouv.qc.ca/droits_auteur.htm

Décembre 2018

L'Institut de la statistique du Québec (ISQ) a assuré la coordination des travaux du guide méthodologique et en a assumé la rédaction, en collaboration avec l'Institut national de santé publique du Québec (INSPQ). Le ministère de la Santé et des Services sociaux (MSSS) a, pour sa part, collaboré aux orientations et au suivi des travaux de ce guide.

Coordination et rédaction

Nathalie Plante, Direction de la méthodologie, ISQ

Collaboration à la rédaction

Véronique Boiteau, Infocentre de santé publique, INSPQ

Denis Hamel, Bureau d'information et d'études en santé des populations, INSPQ

Mathieu Langlois, Infocentre de santé publique, INSPQ

Maxime Boucher, Direction de la méthodologie, ISQ

Robert Courtemanche, Direction de la méthodologie, ISQ

Relecture

Outre les personnes déjà mentionnées ci-dessus :

Annick Des Cormiers, Direction de la surveillance de l'état de santé, MSSS

Julie Soucy, Direction de la surveillance de l'état de santé, MSSS

Mikaël Berthelot, Direction des statistiques de santé, ISQ

Issouf Traoré, Direction des statistiques de santé, ISQ

Révision linguistique

Esther Frève et Julie Boudreault, Direction de la diffusion et des communications, ISQ

Édition

Andrée-Ann Sénéchal, Direction de la diffusion et des communications, ISQ

Enquête financée par

Ministère de la Santé et des Services sociaux et Institut de la statistique du Québec

Notice bibliographique suggérée

INSTITUT DE LA STATISTIQUE DU QUÉBEC, en collaboration avec l'INSTITUT NATIONAL DE SANTÉ PUBLIQUE DU QUÉBEC (2018). *Guide spécifique des aspects méthodologiques des données d'enquêtes sociosanitaires du Plan national de surveillance – Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2016-2017*, Québec, Gouvernement du Québec, 154 p.

TABLE DES MATIÈRES

9 Introduction

11 I. Description générale de l'Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2016-2017 (EQSJS)

11 1.1 Contexte général

11 1.2 Objectifs et thèmes de l'EQSJS

12 *Santé physique et habitudes de vie*

12 *Santé mentale et adaptation sociale*

12 1.3 Accès aux données de l'EQSJS

13 II. Aspects méthodologiques et statistiques

13 Introduction

15 2. Plan d'échantillonnage

15 2.1 Population visée et population couverte

16 2.2 Bases de sondage

18 2.3 Méthode de sélection des élèves

18 2.3.1 *Stratégie d'échantillonnage*

19 2.3.2 *Classification des classes selon le niveau scolaire*

19 2.4 Taille et répartition de l'échantillon

20 2.4.1 *Échantillon de base*

20 2.4.2 *Échantillon supplémentaire dans les régions ayant des objectifs de diffusion à l'échelle locale*

20 2.4.3 *Échantillon supplémentaire pour tenir compte de l'ECTADE*

21 2.4.4 *Échantillon total*

22 3. Collecte des données

22 3.1 Méthodes de collecte

22 3.1.1 *Prétest*

22 3.1.2 *Instruments de collecte*

23 3.1.4 *Modes de collecte*

24	3.2	Résultats de collecte
24	3.2.1	<i>Nombre de répondants</i>
25	3.2.2	<i>Taux de réponse</i>
26	3.3.3	<i>Période de collecte</i>
27	4.	Traitement des données
27	4.1	Validation et saisie
28	4.2	Pondération
29	4.3	Non-réponse partielle et imputation
29	4.3.1	<i>Définition</i>
30	4.3.2	<i>Taux de non-réponse partielle</i>
32	4.3.3	<i>Analyse de la non-réponse partielle et imputation</i>
35	5.	Analyse, précision et tests statistiques
35	5.1	Analyse des données
35	5.2	Précision des estimations et tests statistiques
36	6.	Comparabilité des données de l'EQSJS 2016-2017
36	6.1	Comparaisons avec les données de l'EQSJS 2010-2011
36	6.1.1	<i>Cohérence entre les indicateurs</i>
37	6.1.2	<i>Déroulement de la collecte</i>
37	6.1.3	<i>Identification des indicateurs affectés par la période de collecte</i>
38	6.1.4	<i>Comparaisons temporelles à l'échelle nationale</i>
41	6.1.5	<i>Comparaisons temporelles à l'échelle régionale</i>
42	6.1.6	<i>Comparaisons temporelles à l'échelle locale</i>
43	6.1.7	<i>Comparaisons des indicateurs affectés par niveau scolaire</i>
44	6.2	Comparaisons géographiques des données de l'EQSJS 2016-2017
44	6.2.1	<i>Comparaisons géographiques à l'échelle régionale</i>
45	6.2.2	<i>Comparaisons géographiques à l'échelle locale</i>
46	6.2.3	<i>Comparaisons des indicateurs affectés par niveau scolaire</i>
47	6.3	Comparaisons avec d'autres enquêtes
47	6.3.1	<i>Comparaisons avec l'ETADJES</i>
47	6.3.2	<i>Comparaisons avec d'autres enquêtes</i>

49	III. Aspects méthodologiques spécifiques de l'Infocentre
49	7. Découpages territoriaux disponibles à l'Infocentre
49	8. Mesures de précision supplémentaires
49	8.1 Intervalle de confiance
51	8.2 Erreur-type
51	9. Non-réponse partielle pour les indicateurs de l'Infocentre
51	9.1 Taux de non-réponse partielle pour les estimations à l'échelle régionale et locale
51	9.2 Traitement pour l'estimation des proportions et des effectifs et de la non-réponse en cascade
51	10. Tests statistiques et seuils de signification disponibles à l'Infocentre
51	10.1 Tests statistiques disponibles à l'Infocentre
51	10.1.1 <i>Test global d'indépendance</i>
52	10.1.2 <i>Test d'égalité de deux proportions</i>
52	10.1.3 <i>Cas particulier : comparaison entre les deux éditions de l'EQSJS</i>
52	10.2 Seuils de signification disponibles à l'Infocentre
53	11. Ajustement des proportions selon l'âge
55	IV. Exploitation des données de l'EQSJS 2016-2017
55	12. Exploitation des données sur le portail de l'Infocentre de santé publique
55	12.1 Production de tableaux et comparaison de proportions sur le portail de l'Infocentre de santé publique
55	12.1.1 <i>Paramètres d'une requête sur le portail de l'Infocentre de santé publique</i>
60	12.1.2 <i>Particularités des paramètres pour certains indicateurs</i>
60	12.1.3 <i>Exemples de résultats de requêtes sur le portail de l'Infocentre de santé publique et recommandations</i>
71	12.2 Particularités des analyses produites à l'Infocentre de santé publique
71	12.2.1 <i>Diffusion à l'échelle locale pour neuf régions sociosanitaires de l'école seulement</i>
71	12.2.2 <i>Écarts d'âge régionaux</i>
71	13. Protection des renseignements personnels

73	V. Recommandations pour l'interprétation des résultats
73	14. Interprétation des résultats pour les indicateurs affectés par la période de collecte
75	Références bibliographiques
77	ANNEXE 1. Bilan des recommandations relatives aux analyses comparatives
77	Comparaisons temporelles de 2016-2017 et 2010-2011
78	Comparaisons géographiques 2016-2017
79	ANNEXE 2. Tableaux relatifs à l'analyse de comparabilité des données de l'EQSJS 2016-2017 (section 6)
149	ANNEXE 3. Tableaux récapitulatifs des requêtes paramétrables sur le portail de l'Infocentre de santé publique

INTRODUCTION

L'Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2016-2017 (EQSJS) s'inscrit dans la continuité de la première édition réalisée en 2010-2011. Plusieurs acteurs, tant sur le plan national que régional, et divers experts de contenu ont été associés de près aux différentes étapes de sa réalisation. Comme pour l'édition précédente, les résultats sont déployés sur le portail de l'Infocentre de santé publique dans le contexte de la mise en œuvre du Plan national de surveillance de l'état de santé de la population et de ses déterminants (PNS).

Le Guide spécifique des aspects méthodologiques des données d'enquêtes sociosanitaires du Plan national de surveillance – Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2016-2017 a été élaboré dans le cadre des travaux du Groupe de travail sur les aspects méthodologiques de l'EQSJS¹. Ce groupe de travail a pour mandat d'établir des balises méthodologiques communes aux fins des activités de surveillance.

Ce guide vise à aider les utilisateurs dans l'analyse et l'interprétation des résultats des indicateurs de l'EQSJS faisant partie du PNS et qui sont accessibles sur le portail de l'Infocentre de santé publique du Québec, en fournissant l'information nécessaire pour :

1. expliquer les balises méthodologiques utilisées dans la production des résultats ;
2. interpréter les mesures de précision et les résultats des tests statistiques offerts sur le portail ;
3. choisir l'option méthodologique répondant le mieux à leurs besoins.

Ce document a été rédigé en complémentarité au *Guide spécifique des aspects méthodologiques des données d'enquêtes sociosanitaires du Plan commun de surveillance – Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2010-2011* (ISQ et collab., 2014). La première partie présente une description générale de l'EQSJS 2016-2017. La seconde détaille les aspects méthodologiques et statistiques généraux de l'enquête, incluant la problématique de la comparabilité des données, alors que la troisième traite des aspects méthodologiques spécifiques à l'analyse des données sur le portail de l'Infocentre de santé publique. La partie suivante aborde la question de l'exploitation proprement dite des données de l'EQSJS 2016-2017, alors que la dernière fait référence aux recommandations d'usage pour l'interprétation des résultats obtenus. Notons que les aspects généraux communs aux deux éditions de l'enquête ne paraissent que dans la version 2010-2011 du guide, à laquelle le présent document fait référence lorsque cela s'avère pertinent.

Le guide se veut un outil dynamique et vise à identifier les balises méthodologiques communes visant à optimiser l'utilisation de l'information qui provient de l'EQSJS, et ce, afin de mieux soutenir la prise de décision et d'informer la population sur son état de santé et ses déterminants. Il est ainsi appelé à s'enrichir et à évoluer en fonction, notamment, des commentaires des utilisateurs, des prochaines éditions de l'EQSJS et de la mise au point de nouvelles méthodologies.

1. Le groupe de travail est sous la responsabilité de l'Institut de la statistique du Québec (ISQ) et est composé également de représentants de l'INSPQ et du MSSS.

I. DESCRIPTION GÉNÉRALE DE L'ENQUÊTE QUÉBÉCOISE SUR LA SANTÉ DES JEUNES DU SECONDAIRE 2016-2017 (EQSJS)

1.1 Contexte général

Le ministère de la Santé et des Services sociaux (MSSS) a mandaté l'Institut de la statistique du Québec (ISQ) pour la réalisation de la 2^e édition de *l'Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire* (EQSJS). La Direction générale adjointe de la santé publique agit à titre de répondante principale pour le MSSS. Cette enquête est réalisée en vertu de la Loi sur la santé publique (L.R.Q., c.S-4.2, art. 41 et 42), laquelle confie à l'ISQ la responsabilité de réaliser les enquêtes nationales.

L'EQSJS répond aux besoins d'information prioritaires en matière de surveillance de l'état de santé de la population à l'échelle du Québec et de ses régions comme définis dans le *Plan national de surveillance* (PNS). La présente enquête, répétée tous les six ans, s'inscrit dans le volet « État de santé de la population » du *Plan ministériel d'enquêtes sociales et de santé*, un programme d'enquêtes sociosanitaires qui vise à soutenir la mise en œuvre du Plan national de surveillance (PNS). Ce programme mise sur la valeur ajoutée des données d'enquêtes à des fins de gestion et de décision.

1.2 Objectifs et thèmes de l'EQSJS

En conformité avec les besoins exprimés par le MSSS et dans l'optique d'obtenir une mesure des indicateurs sélectionnés dans le PNS et les plans de surveillance régionaux, l'objectif général de l'EQSJS est de documenter l'état de santé des jeunes fréquentant l'école secondaire au Québec.

L'enquête vise plus spécifiquement à :

- dresser un portrait de l'état de santé physique, mentale et psychosociale ainsi que des habitudes de vie des élèves du secondaire au Québec en 2016-2017 ;
- recueillir en particulier de l'information sur les indicateurs qui ne sont pas couverts ou insuffisamment documentés au niveau régional par les sources de données existantes ;
- recueillir des données complémentaires sur les élèves du secondaire qui facilitent l'étude des liens entre leur état de santé ou leurs habitudes de vie et leurs caractéristiques individuelles ;
- produire des estimations à portée nationale et régionale, voire locale ;
- comparer les données de 2016-2017 à celles obtenues en 2010-2011 afin de suivre l'évolution dans le temps de l'état de santé des jeunes du secondaire et de ses déterminants.

Le contenu de l'EQSJS 2016-2017 a été élaboré en collaboration avec les membres du Comité d'orientation de projet (COP)¹ à la suite d'une consultation menée en août-septembre 2015 par le MSSS et l'ISQ auprès des principaux partenaires du réseau de la santé et des services sociaux, soit les directions concernées du MSSS, les directions régionales de santé publique et l'Institut national de santé publique du Québec (INSPQ).

1. Le COP, sous la responsabilité partagée de l'ISQ et du MSSS, est composé de représentants des directions régionales de santé publique, des tables de concertation nationales en santé publique, de l'INSPQ et du ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur (MEES).

Cette consultation visait à : 1) établir la pertinence de reconduire en 2016-2017 certains des indicateurs mesurés dans l'EQSJS 2010-2011 ; 2) déterminer si des modifications méritaient d'être apportées à certains modules de questions permettant de mesurer divers indicateurs ; 3) déterminer si d'autres indicateurs essentiels devaient être mesurés en 2016-2017. Les principaux critères utilisés pour la consultation ont été : a) la comparabilité de la mesure entre les éditions, b) la représentativité régionale, c) la complémentarité avec la couverture offerte par d'autres enquêtes, d) la non-disponibilité d'autres sources de données pour mesurer les indicateurs retenus.

Les indicateurs sélectionnés sont rattachés aux thèmes suivants :

Santé physique et habitudes de vie

- Perception de l'état de santé
- Statut pondéral, apparence corporelle et actions à l'égard du poids
- Habitudes alimentaires
- Allergies alimentaires
- Activité physique de loisir et de transport
- Santé respiratoire
- Usage des produits du tabac
- Consommation d'alcool et de drogue
- Comportements sexuels et orientation sexuelle
- Expérience de travail et blessures
- Sommeil

Santé mentale et adaptation sociale

- Santé mentale
- Estime de soi et compétences sociales
- Violence et problèmes de comportement
- Environnement scolaire, familial, des amis et communautaire
- Risque de décrochage scolaire

1.3 Accès aux données de l'EQSJS

L'accès aux résultats de l'EQSJS 2016-2017 peut se faire par l'exploitation de deux ensembles de données, soit le fichier maître ou le fichier masqué contre l'identification involontaire (FMII).

Le **fichier maître** contient l'ensemble de l'information recueillie sur les répondants pour chacune des 16 régions sociosanitaires couvertes par l'enquête². Lors de la collecte des données, le répondant était informé que les réponses qu'il fournirait seraient communiquées au MSSS et à l'INSPQ. Le fichier maître est donc accessible à trois endroits, soit à l'ISQ, au MSSS et à l'INSPQ. L'Infocentre de santé publique à l'INSPQ l'exploite pour le déploiement des indicateurs de surveillance sur son portail informationnel et met des résultats statistiques à la disposition de ses utilisateurs. Le MSSS, quant à lui, utilise ce fichier pour répondre aux besoins ministériels particuliers d'analyse aux fins de surveillance et de planification sociosanitaire, alors que l'ISQ, l'organisme responsable du fichier, l'exploite pour ses propres besoins (rapports, publications diverses, etc.), tout en favorisant l'accès aux données à des chercheurs par l'intermédiaire de son centre d'accès aux données de recherche de l'ISQ (CADRISQ). Il s'agit en fait du seul accès possible au fichier maître pour les chercheurs. Aucun masquage de données n'est appliqué à ce fichier. Des détails sur les variables qui y sont incluses sont disponibles dans le cahier technique de l'enquête (ISQ, 2018).

Le **FMII** est un fichier masqué qui peut être exploité au moyen d'un accès à distance accordé par l'ISQ. Il contient l'ensemble des répondants de l'EQSJS. Pour quelques répondants, toutefois, certaines données ont dû être masquées afin de protéger leur identité. En effet, le type de masquage appliqué au FMII a pour but de protéger les répondants contre l'identification involontaire des individus. **Pour la même raison, quelques variables ont été supprimées du fichier** (pour des explications supplémentaires, voir la section 7 du guide méthodologique de l'EQSJS 2010-2011 (ISQ et coll., 2014)).

2. Les régions du Nunavik (17) et des Terres-Cries-de-la-Baie-James (18) ne sont pas couvertes par l'enquête.

Introduction

Afin de faire une utilisation adéquate des données et des résultats issus de l'EQSJS 2016-2017, il importe d'en connaître les éléments méthodologiques. En effet, le plan de sondage de l'enquête, les procédures de collecte et le traitement des données ont tous une incidence sur les estimations produites. La connaissance de ces éléments permettra à l'utilisateur des données de l'EQSJS 2016-2017 d'en faire une analyse judicieuse et une interprétation adéquate, en plus d'en apprécier la qualité.

La première section de ce chapitre présente le plan d'échantillonnage de l'enquête alors que la seconde section décrit les méthodes utilisées et les résultats obtenus lors de la collecte des données.

À la troisième section se trouve une description des différentes étapes du traitement des données. La quatrième section porte sur l'analyse des données, l'estimation de la précision et les tests statistiques. À la dernière section est présentée la problématique de la comparabilité des données de l'EQSJS 2016-2017. En particulier, des recommandations y sont formulées pour les comparaisons temporelles avec les données de l'édition 2010-2011 ainsi que pour les comparaisons géographiques de celles de 2016-2017.

La méthodologie adoptée pour l'édition 2016-2017 de l'enquête est similaire à celle de l'édition 2010-2011 (Pica et autres, 2012). Puisqu'un des objectifs de l'enquête est d'étudier l'évolution de la santé des jeunes, cela permet d'optimiser la comparabilité des estimations issues des deux éditions de l'enquête.

APERÇU DES PRINCIPAUX ASPECTS MÉTHODOLOGIQUES

- L'*Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire, 2016-2017* (EQSJS) porte sur une population de quelque 388 000 élèves du secondaire inscrits au secteur des jeunes dans les écoles québécoises à l'automne 2016, excluant principalement les écoles des Terres-Cries-de-la-Baie-James et du Nunavik ainsi que les écoles comptant 30 % ou plus d'élèves handicapés ou présentant un trouble grave du comportement. Il s'agit de la seconde édition de l'EQSJS, une première édition similaire ayant eu lieu à l'année scolaire 2010-2011.
- L'EQSJS 2016-2017 a une portée tant nationale que régionale. Elle vise la diffusion de statistiques de bonne précision pour toute proportion de 16 % ou plus parmi les élèves des combinaisons résultant du croisement du niveau scolaire, du sexe et de la région sociosanitaire (RSS) associée à l'école (16 régions). Pour neuf régions, des objectifs à l'échelle locale sont également visés, soit par réseau local de services (RLS), par municipalité régionale de comté (MRC) ou par commission scolaire (CS).
- Les élèves participants ont rempli un questionnaire autoadministré informatisé d'une durée moyenne d'environ 30 minutes sur une tablette électronique durant une période de cours, après quoi leurs données ont été retransmises à l'ISQ de façon électronique et sécurisée. Deux questionnaires comptant une majorité de questions communes ont été distribués, chacun à la moitié des élèves. L'enquête s'est déroulée dans les écoles du 3 novembre 2016 au 16 mai 2017.
- La sélection des élèves pour l'enquête a été faite séparément pour chaque combinaison de région et de niveau scolaire. En tout, 466 écoles admissibles à l'enquête ont d'abord été sélectionnées avec une probabilité proportionnelle au nombre d'élèves inscrits, sur la base des données du ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur (MEES) de l'année scolaire précédente. Une liste des classes des écoles sélectionnées a été dressée avec un responsable de l'école, par interview téléphonique. Une ou plusieurs classes ont ensuite été sélectionnées pour l'enquête au sein de chacune de ces écoles ; 2 901 classes ont ainsi été sélectionnées. Un plus grand nombre de classes a été sélectionné au sein des régions ayant des objectifs de diffusion à l'échelle locale.
- L'*Enquête canadienne sur le tabac, l'alcool et les drogues chez les élèves* (ECTADE) menée pour le compte de Santé Canada a été intégrée à l'échantillon des classes de l'EQSJS. Ainsi, pour certaines classes de l'échantillon, un ou quelques élèves ont été sélectionnés aléatoirement parmi les élèves présents pour participer à l'ECTADE. Tous les autres élèves ont été invités à participer à l'EQSJS.
- Les élèves de 2 899 classes réparties dans 465 écoles ont participé à l'EQSJS, pour un total de 62 277 élèves répondants. Le taux de réponse global pondéré est de 91,1 %.
- De par son plan de sondage, l'EQSJS 2016-2017 tend davantage à une analyse de données par niveau scolaire plutôt que par âge de l'élève. Bien que l'analyse par âge demeure pertinente, cette dernière implique une perte de précision et appelle la prudence dans son interprétation puisque l'échantillon de l'enquête n'est pas représentatif de l'ensemble des Québécois de chacun des groupes d'âge, surtout dans le cas des jeunes de 12 ans et moins ou de 17 ans et plus.
- La classification des élèves selon le niveau scolaire utilisée pour l'EQSJS 2016-2017 suit la nomenclature du MEES ; le niveau scolaire attribué à certaines classes ne correspond pas nécessairement à celui auquel on s'attendrait pour des élèves d'un groupe d'âge donné. C'est le cas principalement pour les classes des parcours de formation axée sur l'emploi offerts à partir de la 3^e secondaire.
- Afin d'inférer les résultats à la population visée, toutes les estimations obtenues sur le portail de l'Infocentre de santé publique ont été pondérées afin de tenir compte, d'une part, du fait que certains élèves avaient plus de chances d'être sélectionnés que d'autres et, d'autre part, de la non-réponse plus importante observée chez certains groupes d'élèves. En raison de l'existence de deux versions du questionnaire, trois pondérations sont requises pour l'analyse. Afin de tenir compte du plan de sondage, les poids d'autoamorçage associés à chacune des trois pondérations ont été utilisés aux fins des estimations de précision et des tests statistiques.
- Les comparaisons temporelles et géographiques doivent tenir compte de l'effet potentiel des variations de la période de collecte sur les estimations. Le cas échéant, une méthode de standardisation directe est recommandée pour confirmer les écarts significatifs détectés selon les méthodes habituelles.

2. Plan d'échantillonnage

Cette section englobe la description des élèves qui constituent la population cible et la population couverte par l'enquête, les bases de sondage à partir desquelles sont sélectionnés les élèves, la méthode de sélection de ceux-ci ainsi que la taille et la répartition de l'échantillon.

2.1 Population visée et population couverte

La population visée par l'EQSJS 2016-2017 est constituée de tous les élèves de la 1^{re} à la 5^e année du secondaire qui sont inscrits au secteur des jeunes, dans les écoles québécoises publiques et privées, francophones et anglophones, à l'automne 2016. Sont toutefois exclus de la population visée les élèves qui fréquentent :

- les centres de formation professionnelle (ne font pas partie du secteur des jeunes);
- les écoles situées dans les régions sociosanitaires des Terres-Cries-de-la-Baie-James et du Nunavik;
- les écoles de langue d'enseignement autochtone;
- les établissements hors réseau (relevant du gouvernement fédéral ou d'autres ministères provinciaux);
- les écoles composées d'au moins 30 % d'élèves handicapés ou présentant un trouble grave de comportement¹;
- les écoles d'un RLS de l'Estrie².

Par conséquent, les résultats issus de l'EQSJS 2016-2017 portent spécifiquement sur la population visée ou un sous-groupe de cette population, excluant les élèves des catégories mentionnées. Tenant compte de ces exclusions, on peut affirmer que la population visée par l'EQSJS compte 388 106 élèves et couvre environ 98 % de l'ensemble des élèves québécois inscrits au secondaire au secteur des jeunes³.

Par ailleurs, bien qu'ils soient visés, les élèves de certaines classes ont été exclus de la population couverte par l'enquête pour des raisons logistiques, soit parce que les coûts de déplacement auraient été trop élevés, soit parce qu'il était anticipé que le nombre de participants à l'enquête serait trop faible relativement aux efforts investis. Ces exclusions sont les mêmes que celles effectuées lors de l'EQSJS 2010-2011 et la sous-couverture qu'elles ont occasionnée est estimée à environ 1 % de la population visée; comme lors de l'édition précédente, elle provient principalement des régions de la Côte-Nord et de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine, avec des taux respectifs de 6 % et 3 %⁴. La population couverte par l'enquête comptait initialement 567 écoles⁵.

Dans un deuxième temps, soit à l'étape de la sélection des classes, les élèves des classes de moins de cinq élèves ainsi que ceux qui font partie d'une classe où la majorité des élèves ne sont pas en mesure de lire un questionnaire en français ou en anglais ou de manipuler une tablette électronique ont été exclus de la population couverte par l'enquête. Il s'agit pour la plupart de classes où les élèves présentent des troubles d'apprentissage sévères (au sein d'écoles composées de moins de 30 % d'élèves handicapés ou présentant un trouble grave de comportement) et, dans quelques cas, de classes d'immersion composées d'élèves allophones.

1. Lors de l'édition 2010-2011 de l'enquête, ce même sous-groupe d'élèves avait été exclu de la population visée, mais ces élèves avaient alors été désignés, à tort, « élèves handicapés ou en difficulté d'adaptation ou d'apprentissage (EHDA) ». Le sous-groupe effectivement exclu est en effet plus restreint que l'ensemble des EHDA.
2. En raison d'une non-participation trop importante des élèves d'un RLS de l'Estrie indépendante de la volonté de ses directions d'école, l'ensemble des élèves de ce RLS ont dû être exclus de la population visée. Ces élèves représentent seulement 0,2 % de ceux de l'ensemble du Québec. Leur exclusion a par conséquent une incidence négligeable sur la statistique nationale. Il n'y a pas lieu de le préciser lors de l'interprétation des résultats à cette échelle.
3. On comptait 397 199 élèves inscrits dans les écoles secondaires au secteur des jeunes au 30 septembre 2016.
4. Ces taux de sous-couverture sont estimés à partir des données de l'année scolaire 2015-2016 utilisées pour bâtir le plan de sondage.
5. De ce nombre, une dizaine d'écoles ont été exclues *a posteriori* de la population couverte par l'enquête (école fermée, fusion avec une autre école, école non visée, école avec élèves présentant de graves incapacités).

Cette évaluation était faite par une personne-ressource identifiée par la direction de l'école. Ce type d'exclusion entraîne une légère sous-couverture de la population visée, comme c'est le cas dans toute enquête. Il est toutefois difficile de la quantifier avec précision à partir des données disponibles. Par ailleurs, afin de minimiser la sous-couverture liée à l'omission de classes lors de leur énumération (étape préalable à la sélection des classes), un système informatisé a été utilisé. Quoi qu'il en soit, la sous-couverture demeure faible et on estime que la population couverte par l'enquête représente environ 94,5 % de la population visée⁶.

2.2 Bases de sondage

En l'absence d'une liste exhaustive des classes de toutes les écoles secondaires québécoises, le plan de sondage de l'EQSJS 2016-2017 requiert trois degrés d'échantillonnage. Les bases de sondage associées aux trois degrés d'échantillonnage forment une hiérarchie entre elles. Au premier degré, des écoles sont sélectionnées à partir d'une liste d'écoles, tandis qu'au second degré, une liste des classes des écoles échantillonnées est dressée pour en faire une sélection. Finalement, des élèves sont sélectionnés pour participer à l'EQSJS parmi les élèves présents dans les classes sélectionnées.

La première base de sondage ayant servi à sélectionner des écoles, pour chaque niveau scolaire, est le fichier des clientèles scolaires du MEES de l'année scolaire 2015-2016. Ce fichier comprend, entre autres, les coordonnées de l'établissement scolaire, le nombre d'étudiants inscrits par niveau scolaire ainsi que le réseau et la langue d'enseignement.

Une seconde base de sondage ayant servi à sélectionner les classes est formée par la liste de l'ensemble des classes de chacun des niveaux scolaires pour lesquels

l'école a été sélectionnée. Cette liste a été élaborée par une personne-ressource de la direction de l'école, avec l'aide d'un intervieweur. Un cours de sciences humaines a été suggéré comme point de repère pour la formation des classes (cours d'Histoire et éducation à la citoyenneté pour la 1^{re} à la 4^e secondaire et Monde contemporain pour la 5^e secondaire), lorsque cela s'est avéré pertinent. Deux raisons justifient le choix de cette discipline. D'abord, le cours doit être obligatoire pour donner à chaque élève une probabilité non nulle d'être sélectionné, de telle sorte que l'échantillon soit représentatif de l'ensemble de la population visée. Pour assurer une bonne efficacité, on doit également éviter les matières soumises à des programmes de performance, telles que les mathématiques ou l'anglais langue seconde. Le bloc des sciences humaines répond à ces deux critères. Dans les écoles où une autre matière a dû être considérée pour constituer la base de sondage des classes, on s'est assuré que tous les élèves étaient inscrits à un cours de la matière retenue. La dernière base de sondage est quant à elle constituée des élèves présents dans les classes sélectionnées.

Le tableau 2.1 montre la composition de la population des écoles couvertes par l'enquête, en termes de nombre de classes estimé⁷, par région sociosanitaire et niveau scolaire. Ces estimations sont basées sur les données du MEES de l'année 2015-2016 et ont servi à construire le plan de sondage. On estime que la population couverte par l'enquête comprend les élèves de quelque 13 600 classes.

Le tableau 2.2 présente quant à lui le nombre d'élèves de la population visée, par région sociosanitaire et niveau scolaire, mis à jour d'après les données du MEES de l'année scolaire 2016-2017. La population visée compte un total de 388 106 élèves.

-
6. Cette proportion est égale au rapport de la somme des poids de sondage avant calage sur le nombre total d'élèves de la population visée (voir la section 4.2). Il est possible qu'elle soit légèrement sous-estimée, car elle ne tient pas compte des élèves ayant abandonné l'école au courant de l'année scolaire. En effet, ces élèves ne sont plus visés, mais demeurent inclus dans les effectifs scolaires du MEES.
 7. La population des écoles couverte par l'enquête est obtenue en retranchant de la population visée les écoles correspondant aux critères d'exclusion listés à la section 2.1. Le nombre de classes des écoles de la population couverte a été estimé par école et niveau scolaire en arrondissant à l'entier supérieur le résultat de la division entre le nombre d'élèves inscrits (selon la déclaration des clientèles scolaires du MEES de l'année scolaire 2015-2016) et le nombre maximum d'élèves par classe (selon les règles de l'année 2013-2014, soit 28 élèves en 1^{re} secondaire, 29 en 2^e secondaire et 32 en 3^e, 4^e et 5^e secondaire), exception faite des combinaisons d'écoles et de niveaux regroupant 35 élèves ou moins pour lesquelles une seule classe a été estimée.

Tableau 2.1

Estimation du nombre de classes de la population des écoles ayant fait l'objet de l'enquête, par région sociosanitaire et niveau scolaire

Région sociosanitaire	1 ^{re} sec.	2 ^e sec.	3 ^e sec.	4 ^e sec.	5 ^e sec.	Total
01 Bas-Saint-Laurent	77	69	69	60	50	325
02 Saguenay–Lac-Saint-Jean	104	97	91	84	72	448
03 Capitale-Nationale	238	236	217	192	179	1 062
04 Mauricie et Centre-du-Québec	192	175	171	150	135	823
05 Estrie	187	170	169	149	136	811
06 Montréal	727	687	653	598	587	3 252
07 Outaouais	170	129	131	117	102	649
08 Abitibi-Témiscamingue	66	57	58	44	41	266
09 Côte-Nord	37	35	30	27	26	155
10 Nord-du-Québec	8	7	7	6	7	35
11 Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine	34	31	31	27	25	148
12 Chaudière-Appalaches	161	146	144	126	113	690
13 Laval	155	149	145	121	112	682
14 Lanaudière	195	188	169	150	128	830
15 Laurentides	237	238	227	194	184	1 080
16 Montérégie	551	519	470	428	405	2 373
Ensemble du Québec	3 139	2 933	2 782	2 473	2 302	13 629

Source : Ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur, Déclaration des clientèles scolaires (DCS), 2015-2016.

Compilation : Institut de la statistique du Québec, 2016.

Tableau 2.2

Nombre d'élèves de la population visée, par région sociosanitaire et niveau scolaire (données du MEES pour l'année scolaire 2016-2017)

Région sociosanitaire	1 ^{re} sec.	2 ^e sec.	3 ^e sec.	4 ^e sec.	5 ^e sec.	Total
01 Bas-Saint-Laurent	1 948	1 895	1 970	1 636	1 492	8 941
02 Saguenay–Lac-Saint-Jean	2 815	2 616	2 673	2 438	2 186	12 728
03 Capitale-Nationale	6 265	6 330	6 485	5 802	5 132	30 014
04 Mauricie et Centre-du-Québec	5 072	4 656	4 917	4 298	3 964	22 907
05 Estrie	4 823	4 569	4 822	4 209	3 875	22 298
06 Montréal	19 711	19 335	19 280	18 233	17 670	94 229
07 Outaouais	4 428	3 884	3 985	3 354	3 111	18 762
08 Abitibi-Témiscamingue	1 498	1 591	1 611	1 369	1 123	7 192
09 Côte-Nord	1 010	793	896	692	664	4 055
10 Nord-du-Québec	180	182	150	137	98	747
11 Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine	773	683	812	605	587	3 460
12 Chaudière-Appalaches	4 265	4 060	4 095	3 754	3 422	19 596
13 Laval	4 063	4 488	4 400	3 996	3 570	20 517
14 Lanaudière	5 221	5 069	5 154	4 333	3 817	23 594
15 Laurentides	6 235	6 430	6 909	5 893	5 203	30 670
16 Montérégie	14 940	14 094	14 724	12 730	11 908	68 396
Ensemble du Québec	83 247	80 675	82 883	73 479	67 822	388 106

Source : Ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur, Déclaration des clientèles scolaires (DCS), 2016-2017.

Compilation : Institut de la statistique du Québec, 2017.

2.3 Méthode de sélection des élèves

2.3.1 Stratégie d'échantillonnage

L'échantillon a été sélectionné selon un plan d'échantillonnage stratifié à trois degrés. Au premier degré, des écoles ont été sélectionnées avec probabilité proportionnelle à leur taille (PPT), indépendamment pour chaque région sociosanitaire et chaque niveau scolaire. La mesure de taille utilisée pour la sélection est le nombre d'élèves inscrits par niveau à l'année scolaire 2015-2016, selon le MEES⁸. Le croisement des 16 régions et des 5 niveaux scolaires forme le premier niveau de stratification. Les régions ayant des objectifs additionnels de diffusion de statistiques à l'échelle locale ont également été stratifiées selon un découpage infrarégional. Il s'agit d'un découpage selon le réseau local de services (RLS) pour les régions du Bas-Saint-Laurent, du Saguenay-Lac-Saint-Jean, de la Capitale-Nationale, de la Mauricie et du Centre-du-Québec, de l'Estrie, de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine, de Lanaudière et de la Montérégie. Pour la région de la Chaudière-Appalaches, un découpage selon la municipalité régionale de comté (MRC) a été fait, à l'exception de la ville de Lévis pour laquelle le découpage a été fait par centre local de services communautaires (CLSC). Au second degré, pour un niveau scolaire donné et pour chaque école échantillonnée au premier degré, une ou plusieurs classes ont été sélectionnées aléatoirement avec une probabilité égale.

Afin de tenir compte de la tenue simultanée de l'ECTADE⁹ dans les écoles secondaires québécoises, l'échantillon de cette dernière a été intégré à l'échantillon des classes de l'EQSJS. Cela avait pour but de minimiser la non-réponse de la part des écoles en réduisant le fardeau de réponse qui leur est imposé. Ainsi, pour certaines classes de l'échantillon, un ou quelques élèves ont été sélectionnés

aléatoirement, parmi les élèves présents, pour participer à l'ECTADE. Tous les autres élèves formaient également un échantillon aléatoire et ont été invités à participer à l'EQSJS en remplissant l'une de deux versions du questionnaire, elles-mêmes assignées aléatoirement à parts égales¹⁰. Cette assignation de tous les élèves présents dans une classe au questionnaire papier de l'ECTADE ou à l'une des deux versions du questionnaire de l'EQSJS a été faite selon un plan d'échantillonnage systématique et constituait le troisième degré d'échantillonnage.

Il importe de mentionner que le plan d'échantillonnage a été élaboré de manière à produire des estimations régionales de bonne précision selon la région sociosanitaire de l'école fréquentée par l'élève et non selon la région de résidence de celui-ci. Une analyse effectuée lors de l'édition 2010-2011 avait démontré que pour la grande majorité des régions, on observait une très forte concordance entre ces deux variables, de sorte que l'analyse selon la région associée à l'école devrait fournir un portrait similaire à celui qui prévaut selon la région de résidence. La concordance était moins bonne pour les élèves fréquentant les écoles de la région de Laval et, dans une moindre mesure, pour ceux fréquentant les écoles des Laurentides, de Lanaudière et de Montréal. Pour les élèves habitant les régions de Laval, des Laurentides et de Lanaudière, on notait qu'une part assez importante des élèves du réseau d'enseignement privé étaient inscrits à l'école dans une autre région que celle où ils habitaient. Pour la région de Montréal, on observait la tendance inverse, c'est-à-dire qu'une part non négligeable des élèves qui fréquentaient les écoles de Montréal habitaient à l'extérieur de la région¹¹.

8. Au moment de l'élaboration du plan de sondage, les données des effectifs scolaires de l'année 2016-2017 n'étaient pas disponibles.

9. L'ECTADE est menée pour le compte de Santé Canada auprès des élèves de la 6^e année du primaire à la 5^e année du secondaire tous les deux ans, partout au Canada. Elle est coordonnée à l'Université de Waterloo. Plus de détails sur l'ECTADE se trouvent sur le site Web de l'Université de Waterloo à l'adresse uwaterloo.ca/enquete-canadienne-sur-le-tabac-alcool-et-les-drogues-chez-les-eleves/about.

10. En raison du grand nombre de thèmes à couvrir dans l'EQSJS et du temps limité d'une période de cours dans certaines écoles, deux versions du questionnaire ont été élaborées. Ces deux versions présentent une majorité de questions communes.

11. Notons que pour l'édition 2016-2017, la non-réponse élevée obtenue à la question portant sur le code postal de résidence (taux de non-réponse partielle pondéré de 26 %) rend l'information sur la région de résidence fragmentaire.

2.3.2 Classification des classes selon le niveau scolaire

Au 2^e cycle d'enseignement secondaire (3^e, 4^e et 5^e secondaire), l'élève peut avoir accès à l'un des deux types de parcours de formation générale¹² ou à un parcours de formation axée sur l'emploi. Dans ce dernier cas, deux types de formation sont proposés : la formation menant à l'exercice d'un métier semi-spécialisé (FMSS), d'une durée d'un à deux ans, et la formation préparatoire au travail (FPT), d'une durée de trois ans. Pour la classification des élèves inscrits au parcours de formation axée sur l'emploi, le MEES utilise la nomenclature administrative suivante dans son fichier de déclaration des clientèles scolaires :

- tous les élèves des classes de 1^{re} année de formation préparatoire au travail (FPT) ou de formation menant à l'exercice d'un métier semi-spécialisé (FMSS) sont classifiés en 3^e secondaire, peu importe leur âge ;
- tous les élèves des classes de 2^e année de FPT ou de FMSS sont classifiés en 4^e secondaire, peu importe leur âge ;
- tous les élèves des classes de 3^e année de FPT sont classifiés en 5^e secondaire, peu importe leur âge.

Au 1^{er} cycle d'enseignement (1^{re} et 2^e secondaire), une formation régulière est offerte pour l'ensemble des élèves, que nous désignerons dorénavant « parcours de formation générale ». Ce parcours comporte néanmoins différents programmes adaptés au niveau de développement des élèves.

Par souci de cohérence avec la population visée, lors de l'entrevue téléphonique avec le responsable de l'école, le niveau scolaire attribué aux classes pour leur sélection aléatoire a été défini selon cette même nomenclature dans le cas des formations axées sur l'emploi. Cela était nécessaire, car le niveau déclaré par le responsable, dans certains cas, ne pouvait correspondre à un niveau de la nomenclature du MEES. Il arrivait également que le

responsable ne puisse attribuer ni un parcours de formation générale ni un parcours de formation axée sur l'emploi (FMSS ou FPT) à certaines classes du 2^e cycle. De même, le responsable ne pouvait associer certaines classes du 1^{er} cycle à la formation générale. Selon la description fournie lors de l'entrevue téléphonique, il s'agissait principalement dans ces deux situations de programmes adaptés pour élèves en difficulté (adaptation scolaire, cheminement particulier, programme passeport, etc.). Les classes qui ne pouvaient être associées à une formation en particulier ont été regroupées sous l'appellation « autre parcours »¹³. Aux fins de l'échantillonnage, ces classes, ainsi que celles des parcours de formation générale, ont toutes été classifiées selon le niveau scolaire déclaré par le responsable, de la 1^{re} à la 5^e secondaire.

2.4 Taille et répartition de l'échantillon

La taille de l'échantillon requise pour atteindre les objectifs de précision visés dans l'EQSJS a été évaluée en trois étapes.

1. Le nombre de répondants requis pour l'atteinte des objectifs à l'échelle régionale a d'abord été estimé. Les nombres correspondants de classes participantes et de classes échantillonnées ont quant à eux été estimés dans un premier temps sans tenir compte de l'ECTADE, c'est-à-dire en supposant que tous les élèves participants remplissent un questionnaire de l'EQSJS.
2. Le nombre de répondants additionnels ainsi que le nombre de classes échantillonnées correspondantes requis pour les régions ayant des objectifs de précision à l'échelle locale ont également été estimés sans tenir compte de l'ECTADE.
3. Simultanément à l'étape 2, le nombre de classes échantillonnées additionnelles requises pour tenir compte de la présence de répondants à l'ECTADE dans les classes participantes a été estimé¹⁴.

12. La désignation « parcours de formation générale » regroupe ici le parcours de formation générale et le parcours de formation générale appliquée.

13. Cette désignation n'est pas utile au plan d'échantillonnage, mais elle est utilisée dans certaines analyses.

14. Les étapes 2 et 3 ont été réalisées simultanément afin de produire une estimation des coûts qui s'ajoutent à ceux de l'échantillon de base de l'EQSJS, séparément pour les régions avec objectifs à l'échelle locale et pour l'ECTADE.

2.4.1 Échantillon de base

Pour chaque région, la taille de base de l'échantillon a d'abord été fixée afin d'obtenir des statistiques régionales fiables par niveau scolaire et par sexe : environ 3 550 élèves répondants par région devaient permettre d'obtenir une bonne précision (coefficient de variation $\leq 15\%$) pour une prévalence de 16 % ou plus dans ces domaines d'études. Sous l'hypothèse que 91 % des élèves des classes participantes participeraient à l'EQSJS et que le nombre moyen d'élèves par classe varierait de 24 à 28 élèves (sauf pour les régions du Nord-du-Québec et de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine où les effectifs scolaires sont plus limités), le nombre de répondants requis pour l'atteinte des objectifs représente de 28 à 32 classes participantes par combinaison de région et niveau. En prévision du refus éventuel de participer à l'enquête à l'échelle de certaines classes ou écoles, une classe de plus a été échantillonnée pour chaque combinaison de région et de niveau afin d'atteindre les objectifs de précision ciblés, à l'exception de la 3^e secondaire où deux classes supplémentaires ont été ajoutées plutôt qu'une en raison d'une non-réponse plus importante observée pour ce niveau en 2010-2011. Il est à noter que pour les régions de la Côte-Nord, du Nord-du-Québec et de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine, les effectifs scolaires sont plus limités et dans certains cas insuffisants pour atteindre cette précision. Les élèves de ces régions sont par conséquent recensés ou presque (élèves de la Côte-Nord recensés seulement de la 3^e à la 5^e secondaire), c'est-à-dire que toutes les classes de la population couverte par l'enquête dans ces régions ont été échantillonnées.

2.4.2 Échantillon supplémentaire dans les régions ayant des objectifs de diffusion à l'échelle locale

Pour les régions qui visent à obtenir une bonne précision à l'échelle locale, la taille d'échantillon a été accrue en fonction des objectifs ciblés spécifiques à chacune d'elles, mais sans prévoir une non-réponse éventuelle de la part des écoles ou des classes. Il n'a en effet pas été possible de gonfler la taille d'échantillon à l'échelle de ces RLS, MRC ou CLSC afin de tenir compte d'une non-réponse potentielle, comme cela a été fait à l'échelle régionale, car cette augmentation aurait été trop coûteuse¹⁵. Seule la région de Lanaudière fait exception : puisqu'elle ne compte que deux RLS, une classe de plus a été échantillonnée pour chaque combinaison de RLS et de niveau. Pour l'ensemble des régions, l'ajout de classes en cours de collecte était par conséquent une option à envisager, en dernier recours, dans l'éventualité d'une non-réponse trop importante de la part des écoles ou des classes. Cela n'a finalement pas été requis.

2.4.3 Échantillon supplémentaire pour tenir compte de l'ECTADE

Un certain nombre de classes supplémentaires ont finalement été ajoutées afin de tenir compte du fait que certains élèves des classes échantillonnées sont répondants à l'ECTADE plutôt qu'à l'EQSJS (hormis pour les régions de la Côte-Nord, du Nord-du-Québec et de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine qui ne participent pas à l'ECTADE).

15. Les tailles d'échantillon de ces régions permettent de tenir compte uniquement de la part de non-réponse des élèves au sein des classes participantes.

2.4.4 Échantillon total

Pour l'ensemble des régions, tenant compte des classes supplémentaires requises pour l'atteinte des objectifs à l'échelle locale ainsi que de l'ECTADE, il était prévu initialement d'échantillonner 2 884 classes, pour un total attendu de quelque 64 500 répondants à l'EQSJS¹⁶. Le nombre de classes échantillonnées a dû dans certains cas être ajusté en cours de collecte pour faire face aux écarts entre le nombre estimé et le nombre réel de classes dans les écoles recensées, ou encore à la fermeture de quelques écoles qui n'était pas connue *a priori*. Dans quelques cas, nous avons été informés en cours

de collecte que tous les élèves du niveau de la classe sélectionnée dans l'école auraient été dans l'incapacité de remplir un questionnaire. Une école a par ailleurs été recensée par erreur. Le tableau 2.3 présente le nombre d'écoles et de classes effectivement sélectionnées par région, ainsi que le nombre attendu d'élèves répondants correspondant. Le nombre de classes est détaillé en ses trois composantes : le nombre de classes sélectionnées pour l'échantillon de base, le nombre de classes ajoutées *a priori* pour les régions ayant des objectifs à l'échelle locale, ainsi que le nombre de classes ajoutées ou retranchées en cours de collecte.

Tableau 2.3

Nombre total d'écoles et de classes sélectionnées admissibles à l'enquête et nombre attendu d'élèves répondants selon la région sociosanitaire

Région sociosanitaire	Nombre d'écoles sélectionnées admissibles	Nombre de classes sélectionnées				Nombre attendu d'élèves répondants
		Échant. de base EQSJS et ECTADE	Échant. supplém. objectifs locaux	Ajustement en cours de collecte	Échant. total	
01 Bas-Saint-Laurent	22	162	51	+2	215	4 595
02 Saguenay–Lac-Saint-Jean	19	158	66	+3	227	5 140
03 Capitale-Nationale	39	155	25	0	180	4 185
04 Mauricie et Centre-du-Québec	33	150	63	0	213	5 170
05 Estrie ¹	32	162	65	0	227	5 235
06 Montréal	82	181	0	–2	179	3 700
07 Outaouais	21	166	0	0	166	3 620
08 Abitibi-Témiscamingue	16	166	0	–2	164	3 555
09 Côte-Nord	11	148	0	+2	150	3 290
10 Nord-du-Québec	5	35	0	+2	37	645
11 Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine	17	147	5	+14	166	3 010
12 Chaudière-Appalaches	33	161	90	+2	253	5 685
13 Laval	16	156	0	0	156	3 665
14 Lanaudière	27	156	35	–3	188	4 225
15 Laurentides	33	156	0	0	156	3 600
16 Montérégie	60	165	60	–1	224	5 150
Ensemble du Québec	466	2 424	460	+17	2 901	64 470

1. Ces nombres excluent les données du RLS de l'Estrie dont les élèves ne sont pas visés par l'EQSJS.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2016-2017*.

16. Ces nombres excluent les données du RLS de l'Estrie dont les élèves ne sont pas visés par l'EQSJS.

3. Collecte des données

Cette section présente un abrégé des efforts investis pour préparer la collecte des données, des thèmes abordés dans l'enquête et des instruments de collecte, ainsi que des méthodes et résultats de collecte. Mentionnons d'entrée de jeu que les élèves ont rempli un questionnaire autoadministré sur tablette électronique durant une période de cours.

3.1 Méthodes de collecte

3.1.1 Prétest

Un prétest a été réalisé du 31 mai au 9 juin 2016 afin de valider la compréhension des questions (langue française seulement) ainsi que le processus de collecte informatisé en classe. Le prétest visait aussi à évaluer le temps requis pour remplir les deux versions du questionnaire EQSJS. Un total de 322 élèves répartis dans 12 classes de 3 écoles (1^{re} à 5^e secondaire, réseaux public et privé, langue d'enseignement française) ont participé au prétest. Bien qu'il n'ait pas été réalisé auprès d'un échantillon représentatif, le prétest a permis de confirmer que la durée moyenne requise pour remplir chacune des versions du questionnaire ne dépassait pas 30 minutes. Ainsi, seuls des ajustements mineurs ont été apportés aux questionnaires. À la lumière des observations faites sur le terrain, le prétest a par ailleurs servi à bonifier les consignes transmises aux intervieweurs pour la collecte des données.

3.1.2 Instruments de collecte

En raison du grand nombre de thèmes à couvrir dans l'EQSJS et du temps limité d'une période de cours¹⁷, deux versions du questionnaire, d'une durée moyenne attendue estimée à environ 28 minutes, ont été élaborées. La majorité des questions apparaissent aux deux versions, alors que certaines questions ne figurent que dans une des deux versions. Chacune des versions a été assignée aléatoirement à environ la moitié des élèves de chacune des classes, suivant une approche de sous-échantillonnage. Dans certaines classes sélectionnées aléatoirement, un ou plusieurs élèves ont plutôt été sélectionnés pour participer à l'ECTADE¹⁸. Les thèmes abordés dans chacune des versions du questionnaire EQSJS ainsi que le nombre de questions s'y rapportant sont présentés au tableau 3.4.

Tenant compte du temps requis pour l'installation et la distribution du matériel informatique, la présentation des objectifs de l'enquête et des consignes aux élèves, une plage horaire d'une durée minimale de 45 minutes devait être réservée pour l'obtention des questionnaires remplis.

17. La durée d'une période de cours peut être aussi courte que 45 minutes dans certaines écoles.

18. Pour faire l'attribution aléatoire des trois types de questionnaires aux élèves, un carton sur lequel apparaissait un code secret associé à l'un des questionnaires a été remis aux élèves présents. Les élèves dont le code secret correspondait à l'ECTADE ont alors reçu un questionnaire papier. Pour les autres élèves ayant été sélectionnés pour l'EQSJS, il suffisait d'entrer le code secret pour obtenir l'une des deux versions du questionnaire informatisé. L'élève pouvait choisir de remplir celui-ci en français ou en anglais. Les questionnaires sont accessibles sur le site Web de l'ISQ à l'adresse www.stat.gouv.qc.ca et sur le site Web de l'enquête à l'adresse www.eqsjs.stat.gouv.qc.ca.

Tableau 3.4
Nombre de questions posées¹ selon le thème et la version du questionnaire, EQSJS 2016-2017

Thème	Version 1	Version 2
Perception de l'état de santé	1	1
Santé respiratoire	16	0
Habitudes alimentaires	28	0
Allergies alimentaires	1	1
Comportements sexuels et orientation sexuelle chez les élèves de 14 ans et plus	18	18
Statut pondéral, apparence corporelle et actions à l'égard du poids	18	2
Usage des produits du tabac	9	9
Consommation d'alcool	9	9
Consommation de drogue	31	31
Expérience de travail et blessures	16	12
Activité physique de loisir et de transport	9	9
Sommeil	4	4
Environnement scolaire	9	23
Environnement familial	12	12
Environnement des amis	5	8
Environnement communautaire	0	9
Santé mentale	6	32
Estime de soi et compétences sociales	21	30
Violence et problèmes de comportement	39	39
Risque de décrochage scolaire	7	7
Caractéristiques sociodémographiques et économiques	14	14
Ensemble des thèmes	273	270

1. Chacun des items des questions comptant plusieurs items est dénombré.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2016-2017*.

3.1.3 Enquête à caractère obligatoire

Les dispositions prévues à l'article 11 de la Loi sur l'Institut de la statistique du Québec confèrent au directeur général le droit de déterminer qu'une demande de renseignements peut avoir un caractère obligatoire s'il est d'avis que cela est nécessaire pour assurer la fiabilité des statistiques produites. Au départ, une participation volontaire des écoles à l'EQSJS était prévue, puisqu'historiquement les écoles participaient bien aux enquêtes de l'ISQ. Cependant, en septembre 2016, à la suite de l'expédition de la lettre initiale destinée aux directions d'école, l'ISQ a été avisé que la Fédération québécoise des directions d'établissement d'enseignement (FQDE) demandait à ses membres de boycotter toutes études et demandes administratives en guise de moyen de pression, dans le but de faire avancer les négociations entourant les conditions de travail des directeurs d'école. Compte tenu du contexte de boycottage de certaines directions d'écoles et étant donné l'importance d'obtenir un taux de réponse élevé, l'EQSJS a été déclarée à caractère obligatoire auprès des écoles en octobre 2016. Cependant, la participation des élèves est demeurée volontaire.

3.1.4 Modes de collecte

La sélection des classes dans les écoles s'est effectuée par interview téléphonique assistée par ordinateur (ITAO). L'énumération des classes était ainsi supportée par un système informatisé détaillé permettant de minimiser les omissions de classes. La sélection aléatoire des classes était également informatisée. Pour faciliter l'échange d'informations avec les écoles, un formulaire d'organisation scolaire disponible sur le Web pouvait être rempli à l'avance par les responsables des écoles. Cette collecte téléphonique de données a débuté le 17 octobre 2016.

Après la prise de rendez-vous, une équipe composée de deux intervieweurs de l'ISQ se rendait dans chacune des classes sélectionnées pour effectuer la collecte de données en face à face auprès des élèves durant une période de cours. Chaque élève répondait à un questionnaire autoadministré, anonyme et informatisé¹⁹. Afin d'optimiser la qualité des données, on demandait à l'enseignant de ne pas circuler dans la classe afin de ne

19. En raison de problèmes logistiques ou avec l'équipement informatique, 510 répondants ont rempli un questionnaire EQSJS en version papier prévu à cet effet. Ils représentent seulement 0,8 % de l'ensemble des répondants. Cette proportion est en deçà de 2 % pour toutes les régions, sauf Montréal où elle atteint 7,1 %. Quoi qu'il en soit, l'incidence de ce problème sur la qualité des estimations peut être considérée comme négligeable.

pas influencer les réponses des élèves et de protéger la confidentialité de celles-ci. En moyenne, les élèves ont rempli leur questionnaire en 30 minutes. Les données recueillies étaient ensuite relayées à distance dans une base de données de l'ISQ au moyen d'un serveur et d'un routeur.

3.2 Résultats de collecte

3.2.1 Nombre de répondants

Un nombre total de 62 277 élèves répartis en 2 899 classes de la 1^{re} à la 5^e secondaire de 465 écoles ont répondu à l'EQSJS 2016-2017²⁰. Ces répondants valides se

répartissent en 31 124 répondants à la version 1 et 31 153 à la version 2 du questionnaire. Le tableau 3.5 présente le nombre d'élèves répondants par région sociosanitaire et niveau scolaire déclaré²¹. Le nombre de répondants obtenu atteint 97 % du nombre attendu de 64 470 élèves ; il atteint plus de 89 % du nombre attendu pour tous les niveaux scolaires et toutes les régions sociosanitaires (voir les tableaux 2.3 et 3.5). En règle générale, les écarts s'expliquent par un nombre moyen d'élèves inscrits par classe légèrement plus faible qu'attendu (soit de un à deux élèves inscrits de moins par classe en moyenne pour l'ensemble des régions)²².

Tableau 3.5
Nombre d'élèves répondants, par région sociosanitaire et niveau scolaire déclaré

Région sociosanitaire	1 ^{re} sec.	2 ^e sec.	3 ^e sec.	4 ^e sec.	5 ^e sec.	Total
01 Bas-Saint-Laurent	812	939	906	996	853	4 506
02 Saguenay–Lac-Saint-Jean	954	995	986	975	960	4 870
03 Capitale-Nationale	819	841	852	843	844	4 199
04 Mauricie et Centre-du-Québec	992	946	954	887	801	4 580
05 Estrie	1 027	1 034	1 037	927	919	4 944
06 Montréal	678	788	793	817	783	3 859
07 Outaouais	630	701	706	757	762	3 556
08 Abitibi-Témiscamingue	625	704	677	659	638	3 303
09 Côte-Nord	677	614	716	568	512	3 087
10 Nord-du-Québec	159	161	141	119	75	655
11 Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine	639	573	637	512	491	2 852
12 Chaudière-Appalaches	1 187	1 171	1 189	1 076	1 185	5 808
13 Laval	715	729	733	765	749	3 691
14 Lanaudière	854	840	836	812	844	4 186
15 Laurentides	647	700	757	667	682	3 453
16 Montérégie	925	1 000	978	930	895	4 728
Ensemble du Québec	12 340	12 736	12 898	12 310	11 993	62 277

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2016-2017*.

20. Ce nombre exclut les répondants jugés non valides à l'étape de la validation des données. En effet, près de 62 600 élèves ont participé à l'EQSJS. L'ensemble des réponses de certains d'entre eux ont toutefois dû être invalidées, principalement en raison d'un trop grand nombre de réponses manquantes.

21. Il s'agit ici du niveau scolaire déclaré par l'élève et corrigé au besoin lors du processus de validation.

22. Les nombres moyens d'élèves inscrits par classe avaient été estimés pour chaque région à partir des données de l'EQSJS 2010-2011 et avaient servi de paramètres pour bâtir le plan de sondage de cette édition-ci.

3.2.2 Taux de réponse

À l'instar des taux de réponse généralement diffusés par l'ISQ, les taux de réponse présentés pour l'EQSJS 2016-2017 sont pondérés. Ils tiennent compte, entre autres, de la non-proportionnalité régionale de l'échantillon de l'enquête. Le calcul du taux de réponse global de l'enquête tient d'abord compte de la non-réponse observée au niveau des écoles et des classes²³. La non-réponse observée à l'échelle des écoles, évaluée par niveau scolaire, est telle que 99,7 % de l'ensemble des élèves des combinaisons d'école et de niveau scolaire échantillonnées²⁴ font partie de combinaisons répondantes (ratio pondéré)²⁵.

Dans un second temps, le calcul du taux de réponse doit tenir compte de la non-réponse des élèves. Cette non-réponse est essentiellement attribuable aux absences, mais elle est aussi due dans quelques cas au refus de l'élève ou de son parent, ou encore de son incapacité à répondre seul au questionnaire informatisé. 91,3 % des élèves inscrits des classes répondantes ont rempli le questionnaire²⁶. On obtient finalement un taux de réponse global pondéré de 91,1 % en multipliant les proportions de réponse observées à chacun de ces paliers. Le tableau 3.6 présente les taux de réponse globaux pondérés, par niveau scolaire. Ces taux sont relativement stables, allant de 90,0 % à 91,8 %.

Tableau 3.6
Taux de réponse pondéré, par niveau scolaire

Niveau scolaire	Taux de réponse
	%
1 ^{re} secondaire	91,4
2 ^e secondaire	91,5
3 ^e secondaire	91,8
4 ^e secondaire	90,4
5 ^e secondaire	90,0
Tous les niveaux	91,1

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2016-2017*.

Le tableau 3.7 montre quant à lui les taux de réponse globaux régionaux : ces taux se situent entre 88,7 % (Abitibi-Témiscamingue) et 92,6 % (Chaudière-Appalaches).

Tableau 3.7
Taux de réponse pondéré, par région sociosanitaire

Région sociosanitaire	Taux de réponse
	%
01 Bas-Saint-Laurent	90,7
02 Saguenay–Lac-Saint-Jean	91,3
03 Capitale-Nationale	92,3
04 Mauricie et Centre-du-Québec	90,2
05 Estrie	91,9
06 Montréal	91,0
07 Outaouais	89,3
08 Abitibi-Témiscamingue	88,7
09 Côte-Nord	89,7
10 Nord-du-Québec	90,7
11 Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine	89,3
12 Chaudière-Appalaches	92,6
13 Laval	91,3
14 Lanaudière	90,9
15 Laurentides	90,5
16 Montérégie	91,3
Ensemble du Québec	91,1

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2016-2017*.

23. Pour cette édition-ci de l'enquête, on ne compte que deux classes non participantes dans une même école en raison d'un refus de l'ensemble des parents.

24. On fait ici référence à tous les élèves inscrits dans ces combinaisons, que ces élèves fassent partie ou non de classes sélectionnées pour l'enquête.

25. Ce taux a été évalué par niveau scolaire puisque la sélection a été faite de façon indépendante pour chacun des niveaux et qu'une école n'était pas nécessairement sélectionnée pour tous les niveaux.

26. Cette proportion varie peu d'un niveau scolaire à l'autre, soit de 90,0 % à 92,1 %.

3.3.3 Période de collecte

Il avait été prévu initialement de répartir l'échantillon des classes en deux vagues de collecte afin d'optimiser la comparabilité régionale et locale, de même que la comparabilité entre les deux éditions de l'enquête. Or, en raison du boycottage de l'enquête dans certaines écoles, ces contraintes ont dû être relâchées en début de collecte afin de pouvoir démarrer l'enquête sans plus tarder dans les régions où la FQDE était moins présente. Autrement, les délais requis pour faire la sélection des classes et les visites dans les écoles auraient pu faire en sorte que la collecte ne puisse être complétée avant la fin de l'année scolaire.

Ce non-respect des vagues de collecte prévues a néanmoins eu pour effet de retarder la collecte de données par rapport à l'EQSJS 2010-2011 et d'induire des écarts régionaux dans la répartition de la collecte de données de l'EQSJS 2016-2017 (tableau 3.8). Ainsi, par rapport à l'EQSJS 2010-2011 où la proportion pondérée des élèves ayant participé à l'enquête avant les Fêtes (soit en 2010) était de 33,7 %, seulement 18,1 % des répondants à l'EQSJS 2016-2017 ont participé à l'enquête à cette même période de l'année (soit en 2016). Notons que cet écart demeure modéré à l'échelle nationale en raison de l'importante contribution de la région de Montréal à ces statistiques²⁷, région pour laquelle la répartition de la collecte est similaire entre les deux éditions. Toutefois, plusieurs régions sociosanitaires présentent des écarts considérables, plus particulièrement les régions du Nord-du-Québec et de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine pour lesquelles la participation des classes avait eu lieu majoritairement avant les Fêtes lors de l'édition 2010-2011. Tant pour les comparaisons temporelles que régionales (ou locales), il importe de tenir compte de l'effet potentiel de ces écarts sur les estimations et les résultats. Autrement, pour tout indicateur sujet à un effet saisonnier ou encore fortement lié à l'âge de l'élève, les comparaisons pourraient être faussées. Cet aspect sera discuté plus en détail à la section 6.

Tableau 3.8
EQSJS 2010-2011 et 2016-2017, proportion pondérée des élèves ayant participé à l'enquête avant les Fêtes

Région sociosanitaire	EQSJS 2010-2011	EQSJS 2016-2017
	%	
01 Bas-Saint-Laurent	39,4	9,1
02 Saguenay-Lac-Saint-Jean	25,8	2,3
03 Capitale-Nationale	47,1	35,3
04 Mauricie et Centre-du-Québec	42,6	8,7
05 Estrie	27,1	18,9
06 Montréal	30,7	30,9
07 Outaouais	25,9	6,6
08 Abitibi-Témiscamingue	15,1	6,1
09 Côte-Nord	42,4	9,2
10 Nord-du-Québec	76,2	9,8
11 Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	60,8	5,4
12 Chaudière-Appalaches	44,4	39,4
13 Laval	32,2	0,0
14 Lanaudière	37,6	1,2
15 Laurentides	28,4	12,3
16 Montérégie	31,2	13,5
Ensemble du Québec	33,7	18,1

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2016-2017*.

27. La population des élèves du secondaire de la région de Montréal représente en effet une forte proportion de l'ensemble des élèves du Québec.

4. Traitement des données

Cette section aborde les étapes de traitement des données recueillies pour l'EQSJS 2016-2017. Elle traite de la validation de la qualité des données, de la mise en place d'outils de pondération pour l'estimation, de la non-réponse partielle et de l'imputation.

4.1 Validation et saisie

Le recours au questionnaire informatisé permet non seulement une transmission rapide des données à l'ISQ, mais également une meilleure qualité des données qu'un questionnaire papier. D'abord, les erreurs de saisie sont minimisées puisque la presque totalité des questions sont autocodées et que l'élève saisit lui-même ses réponses. En outre, étant donné que le questionnaire comporte plusieurs sauts de questions lorsque celles-ci ne s'adressent qu'à un sous-groupe d'élèves, il demeure simple à remplir puisque ces sauts sont automatisés et validés. De plus, le questionnaire informatisé permet de s'assurer de la cohérence de certaines variables d'âge de l'élève (ex. : âge d'initiation à l'alcool) en autorisant seulement certaines réponses suivant l'âge à l'enquête déclaré par l'élève en début de questionnaire.

Les données des quelque 500 questionnaires remplis en format papier ont été saisies à l'aide du questionnaire informatisé lui-même, et les réponses saisies ont fait l'objet d'une contrevérification. Une validation de cohérence entre les différentes réponses a aussi été effectuée *a posteriori*. Elle a permis de repérer quelques incohérences pour lesquelles les données ont été corrigées ou considérées comme manquantes selon le cas. De plus, afin de tenir compte d'une non-réponse trop grande chez certains élèves qui n'ont pas rempli leur questionnaire jusqu'à la fin, l'ensemble des réponses de quelque 200 élèves ont été invalidées²⁸.

La validation du niveau scolaire déclaré par l'élève a fait l'objet d'une vérification intensive étant donné son importance tant au sujet des ajustements de la pondération

aux effectifs de population (voir la section 4.2) qu'au sujet de l'analyse proprement dite. Une attention particulière a été accordée aux élèves dont le niveau déclaré ne concordait pas avec celui attribué à sa classe pour la sélection de l'échantillon, soit 3 % des répondants (voir la section 2.3.2). Par ailleurs, environ 1 % des répondants n'ont déclaré aucune valeur de niveau scolaire. Leur niveau a alors été imputé. Notons qu'il était difficile pour certains élèves de déterminer leur niveau scolaire, principalement dans le cas des classes de formation axée sur l'emploi. Pour ces classes, le niveau déclaré doit obligatoirement se situer au 2^e cycle puisque ces parcours se donnent à partir de la 3^e secondaire. Lorsque cette question était soulevée par un élève, l'intervieweur avait comme consigne d'orienter les élèves à répondre suivant la nomenclature du MEES²⁹. La validation et l'imputation du niveau déclaré, s'il y a lieu, ont été faites en tenant compte du niveau de la classe et de son écart avec le niveau déclaré de l'élève, de l'âge déclaré de l'élève et des autres élèves de sa classe, du parcours de formation de sa classe, du programme particulier de sa classe s'il y a lieu, et finalement des niveaux scolaires de la population visée des élèves de son école. Il en résulte que seul 0,7 % des élèves ont vu leur niveau déclaré modifié lors de cette opération de validation, dont 0,6 % sont des élèves inscrits à un parcours axé sur l'emploi et qui avaient déclaré un niveau scolaire du 1^{er} cycle.

C'est la variable validée de niveau scolaire déclaré par l'élève, et non la variable de niveau scolaire attribué aux classes pour leur sélection, qui est utilisée pour l'estimation par niveau scolaire. Il n'en demeure pas moins que 98 % des valeurs prises par ces deux variables sont égales, ce qui signifie que le niveau scolaire déclaré par l'élève correspond presque dans tous les cas au niveau scolaire attribué à sa classe par le responsable de l'école.

Les données d'âge d'initiation à la consommation régulière d'alcool ou de drogue ont été ajustées ou considérées comme manquantes lorsqu'elles étaient incohérentes avec les données d'âge d'initiation à vie correspondantes. Pour un élève donné, le critère de validation suivant a été

28. Pour la version 1 du questionnaire, les réponses d'un élève étaient conservées s'il avait rempli le questionnaire au moins jusqu'à la section « Comment tu te perçois » inclusivement. Pour la version 2, il devait avoir rempli la section « À propos de ton comportement et de tes attitudes ». Il est à noter qu'une section a été considérée comme remplie lorsque les principales questions de base ont obtenu des réponses (vu les passages de certaines sections). Il peut donc rester une non-réponse partielle non négligeable pour certains répondants considérés comme valides.

29. Les élèves des classes de FMSS devaient indiquer la 3^e ou la 4^e secondaire selon qu'ils en étaient à la 1^{re} ou à la 2^e année de ce parcours de formation, alors que les élèves des classes de FPT devaient indiquer la 3^e secondaire s'ils en étaient à la 1^{re} année, la 4^e secondaire s'ils en étaient à la 2^e année et la 5^e secondaire s'ils en étaient à la 3^e année de ce parcours.

appliqué : lorsque l'âge à la première consommation à vie d'alcool ou de drogue était supérieur à l'âge d'initiation à la consommation régulière, la valeur de l'âge à la première consommation à vie a été imputée comme âge d'initiation à la consommation régulière.

Pour la validation des questions sur le poids et la taille, nous avons utilisé un code de programmation développé par l'Organisation mondiale de la santé (OMS) permettant de détecter des valeurs extrêmes dans le calcul de l'indice de masse corporelle (IMC) chez les enfants et les adolescents³⁰. Pour 2 500 répondants, les données d'IMC ainsi identifiées comme étant extrêmes ont été considérées comme manquantes, de même que les données de taille et poids autorapportés correspondantes.

4.2 Pondération

Afin d'inférer les résultats à la population visée par l'EQSJS 2016-2017, chaque élève répondant doit se voir associer un poids statistique. Ce poids est le nombre de personnes qu'il représente au sein de la population visée. Il doit tenir compte tant de la probabilité de sélection de l'élève, prédéterminée par le plan d'échantillonnage, que de la non-réponse à l'échelle des écoles et des élèves. Dans l'EQSJS 2016-2017, les objectifs de diffusion à l'échelle régionale entraînent une variation importante des probabilités de sélection et font en sorte que la répartition de l'échantillon selon les régions sociosanitaires ne représente pas bien celle de la population, d'où la nécessité de tenir compte de la pondération dans toutes les estimations. De plus, bien que le plan de sondage tendait à une probabilité de sélection des élèves la plus uniforme possible pour une région et un niveau scolaire donnés, en l'absence d'une liste exhaustive de toutes les classes des écoles composant la population pour la planification de l'enquête, le plan de sondage a inévitablement entraîné des probabilités de sélection variables. Finalement, la non-réponse observée à l'échelle des écoles et des élèves a touché davantage certains groupes de répondants, nécessitant ainsi un ajustement de la pondération visant à contrer un biais de non-réponse potentiel. En dernière étape, la pondération doit être ajustée aux effectifs scolaires du MEES pour l'année 2016-2017. Il est donc nécessaire de tenir compte de tous ces éléments, qui doivent dès

lors être intégrés à la pondération, lors de la production de statistiques tirées de l'EQSJS 2016-2017. L'annexe 1 du guide méthodologique de l'EQSJS 2010-2011 (ISQ et coll., 2014) peut être consultée pour savoir comment utiliser la pondération.

En raison de l'existence de deux versions du questionnaire, trois pondérations sont requises pour l'analyse :

- une pondération principale, portant sur l'ensemble des répondants, aux fins de l'analyse des questions communes aux deux versions ;
- deux pondérations secondaires, soit une pondération pour les sous-groupes de répondants à chacune des deux versions du questionnaire, aux fins de l'analyse des questions qui n'apparaissent que dans une version (ou d'un croisement de celles-ci avec une question commune aux deux versions).

Chacune des pondérations compte plusieurs étapes pour sa création. Ces étapes ont été réalisées indépendamment par niveau scolaire. Le poids de départ d'un élève est un poids au niveau de l'école égal à l'inverse de la probabilité de sélection de son école. Afin de tenir compte de la non-réponse d'une école, ce poids est par la suite divisé par un taux de réponse à l'échelle des écoles, soit le ratio du nombre pondéré d'élèves inscrits des écoles répondantes sur le nombre pondéré d'élèves inscrits des écoles échantillonnées. Cette opération a été faite en considérant séparément les écoles privées de Montréal et les autres écoles, de même que le niveau scolaire (ajustement pour la non-réponse par le ratio ; Haziza et autres, 2010). On obtient ainsi un « poids-école », c'est-à-dire qui correspond approximativement au nombre d'écoles de la population couverte par l'enquête qui sont représentées par une école répondante, pour un niveau scolaire donné.

En second lieu, le poids-école est divisé par la probabilité de sélection de la classe du répondant, puis par la probabilité de sélection de l'élève parmi l'ensemble des élèves inscrits de sa classe. Cette probabilité tient compte de la tenue de l'ECTADE dans la classe, s'il y a lieu. De plus, dans le cas des pondérations spécifiques à chacune des deux versions du questionnaire, la probabilité de sélection de l'élève tient aussi compte de la proportion de

30. Les informations à ce sujet sont disponibles sur le site Web de l'OMS à l'adresse www.who.int/growthref/tools/en/.

répondants auxquels a été allouée chacune des versions dans la classe. En l'absence de répondants pour une des deux versions, observée dans cinq classes³¹, des ajustements ont aussi dû être apportés aux probabilités de sélection des écoles ou des classes.

La modélisation de la non-réponse des élèves permet par la suite de former des sous-groupes d'élèves sur la base de caractéristiques de la classe (niveau scolaire, type de parcours ou programme scolaire, nombre d'élèves inscrits) ou de l'école (réseau et langue d'enseignement, région sociosanitaire). Conséquemment, la troisième étape consiste à diviser le poids du répondant par le taux de réponse à l'échelle des élèves des classes participantes. Ce taux est le ratio du nombre pondéré d'élèves répondants sur le nombre pondéré d'élèves inscrits des classes répondantes, au sein du sous-groupe auquel il appartient. On obtient ainsi finalement un poids au niveau de l'élève, uniforme pour tous les élèves d'une même classe. Notons qu'étant donné la présence simultanée de l'EQSJS et de l'ECTADE dans certaines classes, la non-réponse a été répartie entre les deux enquêtes dans les mêmes proportions que les répondants.

Or il appert que les poids des élèves de certaines classes sont très élevés relativement aux poids des élèves des classes du même niveau scolaire et de la même région ou du même RLS, selon le cas. Certains poids ont par conséquent été abaissés afin d'éviter qu'une classe puisse avoir une influence indue sur les statistiques. Les poids ont ainsi dû être modifiés pour moins de 0,1 % des répondants. La dernière étape de pondération consiste à ajuster les poids aux effectifs scolaires du MEES de l'année 2016-2017. Cet ajustement a été réalisé par un calage aux marges visant à obtenir une somme de poids égale aux effectifs scolaires de la population visée par région, niveau scolaire déclaré et sexe, d'une part, et par RLS ou MRC ou CLSC, d'autre part, pour les régions ayant des objectifs de diffusion à l'échelle locale. Il est à noter que les poids inférieurs à 1 générés à l'étape du calage ont été ramenés à 1, après quoi le calage a été effectué de nouveau³². Cette dernière étape de la

pondération indique que 94,5 % de la population visée est couverte par l'enquête, une proportion légèrement plus élevée qu'en 2010-2011 (93,5 %).

4.3 Non-réponse partielle et imputation

4.3.1 Définition

La pondération tient compte de la non-réponse totale, mais n'a pas été ajustée pour la non-réponse partielle. Celle-ci se produit lorsqu'une variable comporte des données manquantes pour les répondants à l'enquête. Il est connu qu'une non-réponse partielle importante peut entraîner certains biais dans les estimations, au même titre que la non-réponse totale, s'il s'avère que les non-répondants présentent des caractéristiques différentes de celles des répondants et que ces caractéristiques sont de surcroît liées au thème étudié. Le taux de non-réponse partielle pondéré est défini comme le rapport du nombre pondéré de non-répondants sur le nombre pondéré de personnes admissibles à répondre. Plus ce taux est élevé, plus le risque de biais induits par la non-réponse partielle est grand. Pour l'EQSJS 2016-2017, on fait l'hypothèse qu'une non-réponse partielle inférieure à 5 % a une incidence négligeable, en général, sur les estimations à l'échelle nationale, sauf dans la situation où la non-réponse partielle est fortement caractérisée.

31. Il y a eu une amélioration par rapport à l'édition précédente, pour laquelle ce nombre était de 15 classes.

32. Cette contrainte a été mise en œuvre pour une centaine de répondants seulement. Bien qu'elle puisse entraîner un léger biais, elle se justifie par le fait qu'un répondant représente minimalement au moins un élève de la population visée, soit lui-même. Les poids d'autoamorçage (voir la section 5.2) inférieurs à 1 n'ont pas été ajustés de cette façon étant donné la complexité que cela aurait entraînée et le peu d'incidence sur l'estimation de la variance.

4.3.2 Taux de non-réponse partielle

En raison des faibles taux de non-réponse partielle observés pour la grande majorité des variables de l'EQSJS 2016-2017, les risques de biais, relativement à la précision des estimations de proportions, sont assez faibles³³. Les variables présentant un taux de non-réponse partielle pondéré supérieur à 5 % sont présentées aux tableaux 4.9 et 4.10. Parmi celles-ci, les variables d'analyse principales

ont fait l'objet d'un examen des caractéristiques liées à cette non-réponse ainsi que des biais potentiels induits par cette non-réponse. Les variables de croisement les plus importantes ont également été étudiées. Ces travaux sont présentés à la section 4.3.3. Pour plus de détails sur le diagnostic et l'analyse qualitative de la non-réponse partielle, le lecteur est invité à consulter l'annexe 2 du guide méthodologique de l'édition 2010-2011.

Tableau 4.9
Variables d'analyse présentant un taux de non-réponse partielle pondéré supérieur à 5 %

Indicateur	Domaine	Taux de non-réponse partielle pondéré	Groupes avec taux de non-réponse partielle plus élevé (caractéristiques liées à l'indicateur seulement)
IMC et statut pondéral	Tous	10,4 % Note : la taille et le poids autorapportés présentent des taux respectifs de 7,5 % et 8,7 %.	Filles, niveau scolaire plus bas, parcours autre que formation générale, parents moins scolarisés, aucun parent en emploi, aucun parent né au Canada, faible niveau socioéconomique de l'école, catégories extrêmes de l'autoévaluation de l'apparence physique
Problèmes de nez (mensuel)	Ayant eu problèmes de nez avec larmolement ou démangeaisons aux yeux au cours des 12 derniers mois non dus à rhume ou grippe	5,2 % à 6,9 %	s.o.
Problèmes de nez (trimestriel)	Idem	6,6 % à 7,3 %	Nil
Utilisation du condom lors de la dernière relation anale	Ayant déjà eu une relation anale	5,4 % après imputation	Niveau scolaire plus bas
Au moins 100 cigarettes fumées au cours de la vie	Ayant déjà fumé une cigarette au complet	11,1 %	Nil

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2016-2017*.

33. Le biais des estimations est en général peu important comparativement à l'erreur d'échantillonnage (c'est-à-dire la précision de l'estimation) et peut être considéré comme négligeable. Par exemple, un biais de 1 % pour une estimation dont l'erreur-type est de 10 % peut être considéré comme négligeable. Par contre, par rapport à une erreur-type de 2 %, ce biais de 1 % ne peut pas être considéré comme négligeable.

Tableau 4.10

Variables de croisement présentant un taux de non-réponse partielle pondéré supérieur à 5 %

Variable	Domaine	Taux de non-réponse partielle pondéré	Groupes avec taux de non-réponse partielle plus élevé (caractéristiques liées à la variable seulement)
Lieu de naissance du père	Tous	7,1 %	s.o.
Lieu de naissance de la mère	Tous	5,2 %	s.o.
Lieu de naissance des parents	Tous	7,8 %	Parcours autre que formation générale, aucun parent en emploi, parents moins scolarisés, faible niveau socioéconomique de l'école
Plus haut niveau de scolarité atteint par la mère	Ayant un adulte féminin responsable de lui	14,4 %	s.o.
Plus haut niveau de scolarité atteint par le père	Ayant un adulte masculin responsable de lui	16,7 %	s.o.
Plus haut niveau de scolarité des parents	Ayant un adulte responsable de lui	11,5 % après imputation (19,5 % avant imputation)	Garçons, niveau scolaire plus bas, parcours autre que formation générale, aucun parent en emploi, aucun parent né au Canada, faible niveau socioéconomique de l'école
Indices de défavorisation matérielle et sociale (échelles nationale et régionale)	Tous	6,7 % après imputation (28,3 % avant imputation)	Garçons, niveau scolaire plus bas, parcours autre que formation générale, aucun parent en emploi, parents moins scolarisés, au moins un parent né hors du Canada

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2016-2017*.

Notons que le code postal de résidence est manquant pour une proportion pondérée de 26 % d'élèves, en raison d'une non-réponse à la question ou d'un code déclaré qui n'est pas valide. Or ce code est à la base de la construction des indices de défavorisation matérielle et sociale (incluant l'indice combiné), qui sont des mesures reflétant les privations au niveau matériel et la fragilité du réseau social. Ces mesures présentent elles-mêmes par conséquent un taux de non-réponse partielle de 28 %³⁴. L'indice de milieu socioéconomique de l'école fréquentée par l'élève³⁵ (ou statut de défavorisation de l'école) est une autre mesure de défavorisation en milieu scolaire.

Contrairement aux indices de défavorisation, cet indice prend la même valeur pour tous les élèves d'une même école. Il est dichotomisé, les déciles 8 à 10 regroupés se rapportant aux écoles accueillant des élèves de milieux plus défavorisés que ceux des déciles inférieurs. Notons que les deux types d'indices sont disponibles pour l'analyse des données des deux éditions de l'enquête.

Par ailleurs, quelque 1 500 élèves de 14 ans et plus ont éludé les questions de la section sur la sexualité (3,4 % parmi les 14 ans et plus), tel qu'il leur était suggéré de faire s'ils n'étaient pas à l'aise de répondre à ces questions (après avoir déclaré avoir déjà eu une relation sexuelle).

34. En plus des codes postaux manquants, à certains codes postaux valides ne peut être assigné un niveau de défavorisation. En particulier, c'est le cas pour les codes postaux créés depuis janvier 2016, date de création du fichier d'assignation.

35. L'indice de milieu socioéconomique d'une école (IMSE) est créé par le MEES pour classer les écoles publiques de chaque année scolaire. Il mesure la défavorisation du milieu des élèves fréquentant cette dernière (IMSE moyen des élèves). La défavorisation du milieu d'un élève (IMSE de l'élève) est elle-même mesurée à partir de la sous-scolarisation de la mère et l'inactivité des parents dans l'unité géographique où habite l'élève, cette unité étant issue de la carte des unités de peuplement produite par le MEES à partir des données du recensement des familles comptant des enfants mineurs (indicateurs de non-réussite scolaire; MEES, 2003). Les écoles publiques québécoises sont par la suite ordonnées par ordre croissant de leur IMSE, puis catégorisées en 10 groupes de taille équivalente quant au nombre d'élèves inscrits. Dans l'EQSJS, les écoles dont le rang décile est de 8, 9 ou 10 ont été regroupées sous l'appellation « plus défavorisées », alors que les écoles dont le rang décile varie de 1 à 7 ainsi que les écoles privées ont été regroupées sous l'appellation « moins défavorisées ». À chaque élève est finalement associée la catégorie de l'IMSE de l'école à laquelle il est inscrit.

Bien que les taux de non-réponse partielle de ces variables se situent sous la barre des 5 % parmi l'ensemble des élèves de 14 ans et plus, cette non-réponse pose problème puisque ces questions s'adressaient exclusivement aux élèves de 14 ans et plus ayant déclaré avoir déjà eu une relation sexuelle consensuelle (11 % de non-réponse partielle parmi ceux-ci). En effet, si l'on n'en tient pas compte, la non-réponse a pour effet d'induire des biais non négligeables pour les statistiques portant sur l'ensemble des élèves de 14 ans et plus qui ont déjà eu ou non des relations sexuelles³⁶. Les variables de cette section ont par conséquent fait l'objet d'une imputation, décrite à la section 4.3.3. Notons que parmi les variables imputées de cette section sur la sexualité, seule celle portant sur l'utilisation du condom lors des dernières relations sexuelles anales consensuelles chez les 14 ans et plus conserve un taux de non-réponse partielle supérieur à 5 % (5,4 %).

Une situation similaire se produit pour l'indicateur de consommation de drogue au cours des 12 derniers mois. La construction de cet indicateur est basée sur la réponse à 14 questions, soit la fréquence de consommation de différents types de drogue au cours de cette période. Seuls les élèves ayant répondu au préalable avoir déjà consommé de la drogue au cours de leur vie avaient à répondre à ces questions³⁷. Bien qu'il n'y ait qu'environ 600 élèves qui n'ont pas répondu à toutes les questions, cette non-réponse pourrait induire un biais dans l'estimation si le statut de consommation de ces élèves était simplement considéré comme manquant, puisqu'ils avaient presque tous déclaré avoir consommé au moins un type de drogue au cours des 12 derniers mois. Une imputation a donc été réalisée pour minimiser l'incidence de la non-réponse.

4.3.3 Analyse de la non-réponse partielle et imputation

Le recours à l'imputation des données manquantes est une solution souvent mise de l'avant pour minimiser l'effet de la non-réponse partielle dans les enquêtes. Pour une variable avec de la non-réponse partielle, l'imputation consiste à attribuer une valeur à un élève en remplacement d'une donnée manquante, en se basant sur les renseignements disponibles au sujet de cet élève³⁸. Une imputation valable requiert toutefois la présence de variables corrélées aux variables à imputer et qui ne présentent pas elles-mêmes une non-réponse partielle importante.

Sexe et âge de l'élève

Tout d'abord, pour 36 répondants, le sexe a été imputé puisqu'il était manquant et qu'il s'agit d'une des variables de croisement principales. L'imputation a été faite de façon aléatoire en se basant sur la proportion d'élèves de chaque sexe par école selon les données obtenues du MEES pour l'année scolaire 2016-2017. De même, puisque l'âge de l'élève est utilisé dans la création de plusieurs indicateurs, les données manquantes de 54 élèves ont été imputées. Pour un élève donné, une imputation aléatoire basée sur la répartition d'âge des élèves répondants de sa classe a été faite, tout en tenant compte du groupe d'âge déclaré s'il y a lieu.

Plus haut niveau de scolarité des parents

Pour pallier le problème de non-réponse de l'indicateur du plus haut niveau de scolarité des parents, qui est utilisé comme variable de croisement, les données des non-répondants partiels ont été imputées pour les élèves ayant déclaré le niveau de scolarité d'un seul des parents, en utilisant cette variable dans le modèle d'imputation. Aucune imputation n'a été faite pour les élèves n'ayant déclaré le niveau de scolarité d'aucun des parents puisqu'on ne pouvait faire de lien valable avec aucune autre variable mesurée dans l'enquête. Cela a permis d'abaisser le taux de non-réponse partielle de 19 % à

36. Notons que bien que l'incidence de la non-réponse sur les statistiques portant sur ce sous-groupe soit moins importante, il reste que les non-répondants sont, en particulier, proportionnellement plus nombreux parmi ceux ayant eu un seul partenaire sexuel au cours de leur vie. Cela pourrait également induire de légers biais.

37. Les élèves ayant déclaré n'avoir jamais consommé de la drogue au cours de leur vie avaient à répondre à une question sur leur consommation de médicaments pris sans prescription au cours des 12 derniers mois pour avoir un effet similaire à celui d'une drogue, ceci afin de bien identifier certains consommateurs qui n'auraient pas considéré d'emblée ces médicaments comme une drogue.

38. Ces informations sur les non-répondants partiels peuvent provenir du questionnaire d'enquête lui-même, ou encore de la base de sondage.

11 %. Toutefois, la comparaison de la répartition de cette variable selon le niveau scolaire après imputation donne à croire qu'il n'a pas été possible de faire une imputation permettant de bien différencier les niveaux de scolarité « collégial » et « universitaire ». Ces deux catégories de l'indicateur imputé ont par conséquent été regroupées pour l'analyse.

Statut pondéral

Une variable fortement corrélée au statut pondéral, la perception de son propre poids, apparaît uniquement dans la version 1 du questionnaire et ne peut donc être utilisée judicieusement pour l'imputation. Il a plutôt été décidé de réaliser une étude de biais pour cet indicateur. En plus de la perception du poids, plusieurs variables socioéconomiques sont liées à la fois à la non-réponse et au statut pondéral. Lorsque ces variables sont considérées simultanément, le sexe et le niveau scolaire, en plus de la perception du poids, figurent parmi les plus liées au statut pondéral et à la non-réponse. En particulier, on observe que les élèves percevant leur silhouette comme très mince ou obèse, les filles et les élèves de plus bas niveau scolaire ont répondu en moins grande proportion que les autres. Considérant ces trois variables, la non-réponse partielle a été redistribuée au sein des catégories du statut pondéral, tenant compte des caractéristiques des non-répondants. La distribution estimée ainsi obtenue s'avère très similaire à la distribution estimée en redistribuant les non-répondants partiels sans tenir compte de leurs caractéristiques. Cette analyse suggère que la non-réponse partielle n'a qu'une incidence négligeable sur la répartition estimée du statut pondéral.

Utilisation du condom lors des dernières relations sexuelles anales consensuelles

Lorsque l'on étudie la non-réponse partielle de la variable d'utilisation du condom lors des dernières relations sexuelles anales consensuelles (parmi les élèves concernés), on note que le sexe et le niveau scolaire sont liés à la fois à ces variables et à la non-réponse, entraînant une sous-estimation potentielle de la proportion d'élèves ayant eu plusieurs partenaires ainsi que de la proportion d'élèves ayant porté le condom. Or en considérant le sexe et le niveau scolaire, la répartition de ces deux variables a été ajustée en redistribuant les non-répondants suivant leurs caractéristiques. Cette analyse suggère que l'incidence de la non-réponse partielle sur l'estimation de ces répartitions est négligeable.

Problèmes de nez avec larmoiement ou démangeaisons aux yeux au cours des 12 derniers mois

La non-réponse partielle aux indicateurs trimestriels de problèmes de nez parmi les élèves ayant eu des problèmes avec larmoiement ou démangeaisons aux yeux au cours des 12 derniers mois non dus à un rhume ou à une grippe ne varie pas significativement selon les caractéristiques sociodémographiques étudiées. Cela pourrait s'expliquer, du moins en partie, par la difficulté de se remémorer la période à laquelle ces problèmes sont apparus. Quoi qu'il en soit, on peut supposer que cette non-réponse devrait avoir une faible incidence sur les différents indicateurs (incluant les indicateurs mensuels puisque les taux de non-réponse partielle sont du même ordre de grandeur, voire légèrement inférieurs).

Consommation d'au moins 100 cigarettes au cours de la vie

Bien qu'elle présente un taux assez élevé, la non-réponse partielle à l'indicateur de consommation d'au moins 100 cigarettes au cours de la vie parmi les élèves ayant déjà fumé une cigarette au complet ne varie pas significativement selon les caractéristiques sociodémographiques étudiées. Toutefois, on serait porté à croire que cette question est plus difficile à répondre pour les fumeurs débutants ou les anciens expérimentateurs que pour les autres types de fumeurs, auquel cas on aurait affaire à une surestimation de la proportion d'élèves ayant consommé au moins 100 cigarettes au cours de la vie parmi les élèves ayant déjà fumé une cigarette au complet. Cet indicateur doit par conséquent être interprété avec prudence. Il est à noter que le taux de non-réponse partielle à l'indicateur de consommation d'au moins 100 cigarettes au cours de la vie considéré parmi l'ensemble des élèves est beaucoup plus faible et ne devrait pas entraîner de biais dans les estimations.

Indices de défavorisation

La non-réponse partielle aux indices de défavorisation a fait l'objet d'une analyse approfondie visant à déterminer si une imputation de qualité pouvait être faite pour pallier ce manque. Pour ce faire, on a modélisé les quartiles à la base des indices régionaux (les 2^e et 3^e quartiles étant regroupés), et ce, séparément pour les dimensions matérielle et sociale. Lorsque considérées simultanément, plusieurs variables explicatives ont montré un lien significatif avec ces quartiles (IMSE, plus haut niveau

de scolarité des parents, statut d'emploi des parents, type de famille, perception de la situation financière, lieu de naissance de l'élève et de ses parents). Les valeurs prédites des modèles, obtenues tant pour les répondants que pour les non-répondants partiels, ont par la suite été utilisées pour former des classes d'imputation. Finalement, pour chacun des élèves non répondants d'une classe d'imputation, un donneur a été sélectionné aléatoirement parmi les répondants de cette classe. L'ensemble des valeurs des indices de défavorisation du donneur ont alors été imputées au non-répondant partiel. La relation entre les indices imputés et certains indicateurs principaux a été examinée. Il en ressort que tant à l'échelle nationale que régionale, des relations cohérentes sont en général observées selon que l'on inclut ou non les données imputées dans l'analyse. Les indices imputés ont par conséquent été retenus pour l'analyse.

Il est à noter qu'en raison de la non-réponse partielle observée pour certaines variables explicatives utilisées pour l'imputation, les indices imputés conservent une certaine part de non-réponse partielle. Par ailleurs, puisque la part de la variance liée à l'imputation des indices n'est pas prise en compte dans les estimations, il est recommandé d'abaisser le seuil de signification des tests statistiques lors des croisements avec l'un de ces indices. Ainsi, pour un croisement à l'échelle régionale, le seuil recommandé est de 1 % plutôt que de 5 %. Pour un croisement à l'échelle nationale, il est recommandé d'interpréter les résultats des comparaisons deux à deux seulement lorsque le seuil observé du test global d'indépendance est inférieur à 0,1 %. Il est à noter que selon une analyse exploratoire effectuée sur six indicateurs, la part de la variance liée à l'imputation peut atteindre, en moyenne, jusqu'à 20 % de la variance totale, tant à l'échelle nationale que régionale, et peu importe l'indice de défavorisation considéré. Elle ne peut donc être considérée comme étant négligeable.

Indicateurs de la section sur la sexualité chez les élèves ayant déjà eu des relations sexuelles

Par ailleurs, les quelque 1 500 élèves ayant éludé les questions de la section sur la sexualité ont vu leurs valeurs manquantes imputées. Pour ce faire, on a choisi un donneur aléatoirement parmi les élèves répondants ayant des caractéristiques similaires liées à la thématique, et toutes ses valeurs aux questions de cette section et des indicateurs dérivés ont été imputées au non-répondant partiel. Cette opération a été répétée pour chacun des élèves concernés. Cette imputation a été réalisée en dépit du fait que les taux de non-réponse partielle des variables avant imputation se situaient sous la barre des 5 % afin de minimiser les biais potentiels sur les statistiques portant sur l'ensemble des élèves de 14 ans et plus (en raison du fait que ces non-répondants avaient tous déclaré avoir déjà eu une relation sexuelle).

Consommation de drogue au cours des 12 derniers mois

L'indicateur portant sur la consommation de drogue au cours des 12 derniers mois a également fait l'objet d'une imputation en dépit d'une non-réponse partielle faible globalement. En effet, puisque l'on pouvait confirmer que plus de 80 % des non-répondants partiels sont des consommateurs sur 12 mois, il a été décidé de leur imputer cette valeur dans la construction de l'indicateur. La valeur des quelques non-répondants partiels pour lesquels ce statut ne pouvait être confirmé a quant à elle été laissée manquante.

Sous-estimation de la variance

Il ressort de cette analyse que les variables pour lesquelles la non-réponse partielle pouvait avoir une incidence non négligeable sur les estimations ont fait l'objet d'une imputation visant à minimiser celle-ci. Pour les autres variables, le biais potentiel induit par la non-réponse partielle peut être négligé dans l'interprétation des résultats. Il est toutefois à noter que l'imputation des données manquantes a pour effet de gonfler artificiellement le nombre de répondants ayant fourni des réponses. Cela fait en sorte que la variance associée aux estimations relatives aux variables imputées est en général légèrement sous-estimée. Cette sous-estimation peut être importante pour les analyses impliquant les indices de défavorisation.

5. Analyse, précision et tests statistiques

5.1 Analyse des données

La plupart des analyses effectuées à partir des données de l'EQSJS 2016-2017 sont descriptives et bivariées. Seules des estimations de proportions sont présentées dans le rapport diffusé par l'ISQ. La proportion de la population qui possède une caractéristique est estimée en divisant la somme des poids des élèves possédant cette caractéristique par la somme des poids de l'ensemble des élèves pour lesquels cette caractéristique a été mesurée, qu'ils la possèdent ou non³⁹. Les poids ainsi utilisés ont été décrits à la section 4.2. Il est à noter que des estimations de proportions et d'effectifs peuvent être obtenues par le biais du portail de l'Infocentre de santé publique. Un exemple de calcul pour l'estimation en cascade d'un effectif est présenté à l'annexe 3 du guide méthodologique de l'édition 2010-2011.

5.2 Précision des estimations et tests statistiques

La plupart des enquêtes statistiques comportent des erreurs dites d'échantillonnage, dues au fait que seule une partie des unités de la population couverte par l'enquête est sélectionnée pour y participer. Ces erreurs se répercutent sur les estimations produites, dont la précision

est par ailleurs influencée par la complexité du plan de sondage utilisé pour sélectionner l'échantillon. Il est donc nécessaire de mesurer la précision de chaque estimation et d'en tenir compte dans l'interprétation des résultats inférés à la population visée. Dans l'EQSJS 2016-2017, l'estimation de la variance et les tests statistiques sont effectués à l'aide de poids d'autoamorçage (*bootstrap*). Pour chacune des trois pondérations, une série de 500 poids d'autoamorçage a été créée afin de tenir compte adéquatement non seulement du plan de sondage complexe, mais également de tous les ajustements de non-réponse et de calage apportés à la pondération dans l'estimation de la variance et les tests statistiques. Pour ce faire, on a d'abord sélectionné 500 échantillons d'autoamorçage selon un plan de sondage avec remise à partir de l'échantillon initial, puis toutes les étapes de la pondération ont été appliquées à chacun des échantillons, générant ainsi 500 pondérations d'autoamorçage (Rust et autres 1996)⁴⁰. Ces poids sont par la suite utilisés dans l'estimation de la variance et les tests statistiques. Pour des informations supplémentaires sur les poids d'autoamorçage, le lecteur est invité à consulter l'annexe 4 du guide méthodologique de l'édition 2010-2011.

Le coefficient de variation (CV)⁴¹ est recommandé par l'ISQ comme indicateur de précision relative pour la diffusion des résultats; les estimations dont le CV est supérieur à 15 % sont annotées dans les tableaux et figures en utilisant le système de classification présenté au tableau 5.1.

Tableau 5.1
Système de classification des estimations, en termes de précision, en vigueur à l'ISQ

Précision de l'estimation (CV)	Signe distinctif	Réserve à mentionner lors de la diffusion
$CV \leq 15\%$ ¹	(aucun signe)	Estimation diffusée sans mention
$15\% < CV \leq 25\%$	*	Estimation à interpréter avec prudence
$CV > 25\%$	**	Estimation à utiliser avec circonspection, fournie à titre indicatif seulement

1. Au besoin, il est possible de définir des catégories plus fines pour les estimations dont les CV sont inférieurs à 15 %. Par exemple, les cotes A : ($0\% < CV \leq 5\%$); B : ($5\% < CV \leq 10\%$) et C : ($10\% < CV \leq 15\%$) peuvent être utilisées.

Source : Institut de la statistique du Québec.

39. Notons que l'estimation d'une proportion pourra varier légèrement pour une variable commune aux deux versions du questionnaire selon qu'elle est croisée ou non avec une variable apparaissant dans une seule version, en raison de l'application de l'une ou l'autre des pondérations pour l'estimation.

40. Contrairement à l'édition 2010-2011 où 2 000 pondérations d'autoamorçage avaient été créées, seulement 500 pondérations d'autoamorçage sont requises pour réaliser les tests statistiques de l'édition 2016-2017 puisqu'une nouvelle méthode est employée.

41. Le coefficient de variation est estimé en divisant l'erreur-type de l'estimation par l'estimation elle-même.

Afin de tenir compte du plan de sondage complexe, un test statistique d'indépendance du khi-deux avec ajustement de Satterthwaite⁴² est utilisé pour faire une comparaison globale des proportions entre les différents sous-groupes étudiés (ex. : niveau scolaire). En présence d'un écart significatif⁴³ et lorsque la variable d'analyse ou la variable de croisement compte plus de deux catégories, des tests de comparaison de proportions peuvent être menés afin d'identifier les écarts les plus importants. Contrairement à la méthode qui avait été recommandée lors de l'édition 2010-2011, les tests de comparaison deux à deux proposés pour cette édition-ci reposent sur une statistique de Wald construite sur la différence de la transformation *logit* des proportions. Cette méthode ne requiert que 500 pondérations d'autoamorçage et peut être utilisée tant pour les comparaisons de données de l'édition 2016-2017 entre elles que pour les comparaisons avec les données de l'édition 2010-2011. La section 12.1 présente plus de détails sur les tests statistiques disponibles sur le portail de l'Infocentre de santé publique. Le lecteur désirant obtenir de l'information générale sur les tests statistiques, leur utilité et ce qu'ils apportent aux analyses, est invité à consulter l'annexe 8 du guide méthodologique de l'édition 2010-2011.

6. Comparabilité des données de l'EQSJS 2016-2017

Les deux éditions de l'EQSJS permettent non seulement d'étudier les écarts géographiques des indicateurs mesurés, mais aussi d'étudier leur évolution de 2010-2011 à 2016-2017. Les comparaisons temporelles et géographiques requièrent toutefois certaines précautions. Les recommandations relatives aux analyses comparatives sont détaillées dans cette section-ci, alors qu'un bilan de celles-ci se trouve à l'annexe 1. Toutes ces recommandations ont été implantées dans les analyses de comparaison disponibles sur le portail de l'Infocentre de santé publique. Aucun ajustement n'est par conséquent requis de la part de l'utilisateur dans les paramètres qu'il doit choisir pour les analyses de comparaison souhaitées, peu importe la situation de comparabilité des indicateurs étudiés. Seules la présentation des résultats et la façon de les interpréter pourront varier. Veuillez noter toutefois qu'en raison des analyses complémentaires requises pour les indicateurs affectés par la période de collecte, le temps d'exécution pour afficher les résultats peut être plus long qu'habituellement.

6.1 Comparaisons avec les données de l'EQSJS 2010-2011

6.1.1 Cohérence entre les indicateurs

Avant même de considérer l'incidence des différences méthodologiques sur la comparaison, il faut s'assurer que les estimations comparées proviennent de questions ayant été administrées de façon semblable dans les deux éditions de l'enquête (même libellé, mêmes choix de réponse, ou simple actualisation du libellé ou des choix de réponse). Des indicateurs issus d'une même question, mais comportant un nombre différent de choix de réponse pourraient être considérés comme étant comparables lorsque les catégories de réponse sont regroupées pour l'analyse. La section « Limites dans l'interprétation » des fiches-indicateurs peut être consultée à ce sujet.

42. On utilise une version modifiée du test du khi-deux habituel qui tient compte du plan de sondage de l'enquête : il s'agit de l'ajustement de Satterthwaite du test du khi-deux. Plus précisément, c'est la statistique F correspondant à cette correction du test du khi-deux qui est utilisée dans les analyses.

43. Un seuil de signification de 1 % est recommandé pour les comparaisons à l'échelle nationale étant donné la forte puissance statistique offerte par la taille considérable de l'échantillon. Pour les comparaisons à l'échelle régionale ou locale, un seuil de 5 % est toutefois recommandé. Lors de l'édition 2010-2011, un seuil de 5 % était utilisé pour tous les types de comparaisons puisque la méthode de comparaison des proportions employée était différente et que le seuil de signification ne pouvait être réduit à 1 %.

6.1.2 *Déroulement de la collecte*

La collecte de données plus tardive lors de l'EQSJS 2016-2017 que lors de l'EQSJS 2010-2011 a causé un léger écart dans la répartition d'âge des répondants au moment de l'enquête. Par exemple, en 1^{re} secondaire, la proportion pondérée d'élèves de 12 ans et moins au moment de la collecte était de 56,2 % lors de l'EQSJS 2010-2011, alors qu'elle est de 51,2 % en 2016-2017. En 5^e secondaire, la proportion pondérée d'élèves de 16 ans et moins au moment de la collecte était de 58,3 % en 2010-2011 et elle est de 49,3 % en 2016-2017. Pour les autres niveaux scolaires, l'écart équivalent est plus faible, de sorte que l'incidence sur l'âge moyen demeure somme toute faible. Sachant que certains comportements évoluent rapidement chez les élèves du secondaire, et considérant que certains indicateurs peuvent varier selon la période de l'année scolaire où ils sont mesurés, on peut néanmoins s'interroger sur l'incidence du moment de collecte sur les estimations.

6.1.3 *Identification des indicateurs affectés par la période de collecte*

Une analyse visant à évaluer si la période de collecte a une incidence sur les estimations a été faite en comparant les estimations issues des années 2010 et 2011 de l'EQSJS 2010-2011, par le biais d'un modèle de régression logistique incluant plusieurs variables confondantes⁴⁴. En effet, pour cette édition de l'enquête, environ le tiers des répondants avaient participé à l'enquête en 2010, ce qui offre un bon potentiel analytique pour comparer les deux périodes. De plus, contrairement à l'EQSJS 2016-2017, en 2010-2011, toutes les régions sont bien représentées dans l'échantillon à chacune des deux périodes (avant et après les Fêtes).

Les indicateurs pour lesquels l'effet de la période de collecte a été analysé ont été classifiés selon qu'ils sont affectés significativement ou non (tableau A2.1 de l'annexe 2). On compte moins de 10 % des indicateurs étudiés qui sont affectés par la période de collecte. Il est important de noter que ces résultats s'appliquent à l'indicateur considéré tel quel, et non à un autre indicateur, même similaire. Par exemple, si des ajustements ont été apportés à la programmation d'un indicateur (pour le traitement de la non-réponse partielle, par exemple) ou

si les catégories de réponse diffèrent (regroupements différents, par exemple), les résultats présentés au tableau A2.1 ne peuvent être appliqués pour l'analyse de comparaison subséquente.

Pour un indicateur donné, lorsque les estimations de 2010 et de 2011 ne diffèrent pas significativement, on peut conclure qu'il n'y a pas d'effet de la période de collecte sur l'indicateur analysé, et ce résultat peut être généralisé aux deux éditions de l'enquête. À titre d'exemple, l'indicateur de consommation de drogue à vie (HV_J_7, tableau A2.1) n'a pas été affecté significativement par la période de collecte lors de l'EQSJS 2010-2011. L'évolution entre l'EQSJS 2010-2011 et l'EQSJS 2016-2017 de cet indicateur, tout comme celle des autres indicateurs dans la même situation, peut alors être analysée selon les méthodes habituelles, et on peut conclure s'il existe un écart significatif entre les deux éditions. Il en va de même pour les comparaisons géographiques des données de l'EQSJS 2016-2017 (voir la section 6.2).

Dans le cas contraire, c'est-à-dire lorsque les estimations de 2010 et de 2011 diffèrent significativement, même en tenant compte de variables confondantes, on peut affirmer que l'indicateur en cause est affecté par la période de collecte, et tout laisse croire que ce résultat peut être également généralisé à l'édition 2016-2017 de l'enquête (considérant que le même indicateur a été mesuré dans les deux cas). Pour un tel indicateur, tout écart significatif détecté selon les méthodes habituelles doit être confirmé par une analyse complémentaire tenant compte de l'effet de la période de collecte. Par exemple, l'indicateur de consommation d'alcool à vie (HV_J_3, tableau A2.1) est un des indicateurs significativement affectés par la période de collecte. Cela implique que l'analyse de la consommation d'alcool à vie peut donner un résultat variable selon la période où elle est mesurée. La statistique issue de l'enquête est par conséquent tributaire de la répartition de la collecte dans le temps. Nous verrons plus en détail la démarche à suivre pour l'analyse des indicateurs affectés à la section suivante.

Il est à noter que la méthode utilisée ici pour bâtir une liste d'indicateurs affectés par la période de collecte n'est pas identique à celle utilisée lors des analyses de comparabilité effectuées à des fins de comparaison de

44. En l'absence d'un écart significatif entre les estimations de 2010 et 2011, on conclut qu'il n'y a pas d'effet de la période de collecte sur les estimations, et ce, sans considération de variables confondantes. À l'opposé, on inclut des variables confondantes dans le modèle afin d'examiner si l'écart entre les périodes de collecte demeure significatif.

l'EQSJS et de l'ETADJES 2013 (voir la section 6.3.1 ; Plante et autres, 2015). D'une part, le seuil de signification ici utilisé est de 1 % plutôt que de 5 %, par cohérence avec le seuil de signification recommandé pour les tests de comparaison entre les deux éditions à l'échelle nationale. D'autre part, on conclura qu'un indicateur est affecté uniquement lorsqu'un écart significatif est d'abord détecté entre les deux périodes comparées sans tenir compte de variables potentiellement confondantes, et que cet écart, le cas échéant, est confirmé par la suite en tenant compte de ces variables. En effet, on vise à identifier les indicateurs pour lesquels il y a une évidence d'un effet de période. Cela est dû au fait que l'on compare cette fois-ci deux éditions d'une même enquête pour lesquelles la répartition de la période de collecte n'est pas aussi différente qu'elle l'était entre l'EQSJS et l'ETADJES (cette dernière ayant lieu à l'automne seulement), mais aussi au fait que la puissance analytique est supérieure en raison des grandes tailles d'échantillon (alors que la taille d'échantillon de l'ETADJES était beaucoup plus petite). Les indicateurs affectés par la période de collecte identifiés au tableau A2.1 sont par conséquent beaucoup moins nombreux que ceux qui avaient été identifiés pour la comparaison de l'EQSJS et de l'ETADJES⁴⁵.

Notons d'entrée de jeu que pour tous les indicateurs affectés par la période de collecte, mais autrement cohérents entre les deux éditions (voir la section 6.1.1), des comparaisons temporelles à l'échelle nationale et régionale demeurent possibles, de même qu'à l'échelle locale dans la plupart des situations, à condition de tenir compte de l'effet potentiel de la période de collecte dans l'analyse.

6.1.4 Comparaisons temporelles à l'échelle nationale

Analyse complémentaire pour les indicateurs affectés par la période de collecte

Pour les indicateurs jugés affectés par la période de collecte, tout écart significatif détecté (au seuil recommandé de 1 % ou autre s'il y a lieu) entre les deux éditions de l'EQSJS selon les méthodes habituelles doit être confirmé par une analyse complémentaire. Pour la

comparaison des deux éditions à l'échelle nationale, la méthode de standardisation directe est recommandée, c'est-à-dire que l'estimation issue de l'EQSJS 2016-2017 (non standardisée) est comparée avec une estimation issue de l'EQSJS 2010-2011, mais standardisée selon la répartition pondérée de l'échantillon de 2016-2017 entre la période précédant les Fêtes et celle les suivant (soit une proportion pondérée de 18,1 % des répondants ayant participé à l'enquête en 2016 et 81,9 % en 2017). L'estimation standardisée de 2010-2011 peut être considérée comme une donnée comparable à l'estimation de 2016-2017 (celle-ci non standardisée). Elle doit être utilisée pour apprécier l'écart entre les deux éditions pour tous les indicateurs affectés, et ce, même lorsque le résultat obtenu selon les méthodes habituelles est confirmé par l'analyse standardisée.

Pour les indicateurs affectés, le tableau A2.2 (annexe 2) présente les résultats des comparaisons à l'échelle nationale entre l'EQSJS 2010-2011 et l'EQSJS 2016-2017 obtenus selon les méthodes habituelles (tests préliminaires non standardisés) ainsi qu'à la suite de la standardisation (tests standardisés). Les indicateurs identifiés comme étant affectés se concentrent autour des thèmes de la consommation d'alcool ou de drogue, de l'activité physique de loisir, de l'âge d'initiation aux relations sexuelles, de l'environnement scolaire, de l'estime de soi et des compétences sociales. Les indicateurs de consommation d'alcool peuvent être affectés par l'âge au moment de la collecte (puisque la prévalence de consommation sur 12 mois évolue rapidement entre la 1^{re} et la 5^e secondaire), mais ils peuvent aussi être sujets à un effet saisonnier, tout comme les indicateurs d'activité physique (puisque la formulation de la question précise « durant l'année scolaire ... »). Les indicateurs portant sur la cyberintimidation subie durant l'année scolaire (« depuis septembre... »), ainsi que sur la participation significative dans l'environnement scolaire sont quant à eux susceptibles d'être affectés par le moment de l'année scolaire où ils sont mesurés puisque plus d'expériences peuvent être vécues par l'élève à mesure que l'année scolaire progresse.

45. À noter toutefois que certains des indicateurs figurant au tableau A2.1 n'ont pas été créés pour l'EQSJS 2016-2017 (dont certains n'ayant pas été mesurés en 2016-2017). Bien qu'aucune comparaison ne soit prévue pour ces indicateurs, ils ont été intégrés dans ce tableau afin d'avoir un portrait complet de la situation de tous les indicateurs analysés, à titre de référence, pour les deux éditions de l'EQSJS. Les indicateurs mesurés uniquement en 2016-2017 ont également fait l'objet d'une analyse de comparabilité dont il sera question à la section 6.2.1 portant sur les comparaisons géographiques.

On constate au tableau A2.2 que pour seulement quatre des indicateurs (identifiés en gras) analysés pour lesquels un écart significatif a d'abord été obtenu au seuil de 1 % selon les méthodes habituelles, l'écart s'est révélé non significatif une fois la comparaison standardisée : HV2_R5 (Niveaux d'activité physique de loisir), SM_C_3B_1 (Proportion des élèves du secondaire ayant été victimes de cyberintimidation durant l'année scolaire), SM_C_3B_2_R1 (Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence d'épisodes vécus de harcèlement par cyberintimidation durant l'année scolaire) et SM_F_3_R (Répartition des élèves du secondaire selon le niveau de participation significative dans leur environnement scolaire). Ainsi, pour ces quatre indicateurs, on ne peut conclure au seuil de 1 % à un écart significatif entre les deux éditions, bien que le seuil observé du test standardisé demeure somme toute assez faible. Pour tous les autres indicateurs apparaissant au tableau A2.2, les écarts significatifs obtenus initialement sont confirmés par l'analyse complémentaire. Il est toutefois important de considérer la statistique standardisée de l'édition 2010-2011 (et non celle publiée antérieurement) pour apprécier l'écart avec celle de l'édition 2016-2017, et ce, pour tous les indicateurs affectés.

Notons que dans le cas d'un écart jugé non significatif selon les méthodes habituelles, aucune comparaison standardisée n'est recommandée, et on peut seulement affirmer qu'il n'est pas possible de détecter un écart significatif entre les deux éditions. Quatre indicateurs seulement sont dans cette situation : HV2_3 (Habituellement, durant l'année scolaire, combien de jours par semaine pratiques-tu ce genre d'activités? (parmi ceux pratiquant ce genre d'activités toutes les semaines)), HV2_3_R1 (Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de pratique d'activité physique de loisir, d'intensité faible et plus, durant l'année scolaire), HV2_R4 (Répartition des élèves du secondaire selon la durée de pratique d'activité physique de loisir, d'intensité faible et plus, durant l'année scolaire) et SM_F_3_R1 (Proportion des élèves du secondaire ayant un niveau élevé de participation significative dans leur environnement scolaire).

Exemple de comparaison à l'échelle nationale

Afin de mieux illustrer la démarche suivie, l'indicateur de consommation d'alcool à vie (HV_J_3) est repris à titre d'exemple.

Étape 1 : examen de l'effet de la période de collecte

Il faut d'abord vérifier que l'effet de la période de collecte a été analysé pour cet indicateur, c'est-à-dire si ce dernier apparaît au tableau A2.1. Le tableau A2.1 indique qu'il a été analysé et qu'il est affecté significativement par la période de collecte.

Étape 2 : test de comparaison non standardisé

La comparaison temporelle de tout indicateur passe par l'étape 2. On retrouve au tableau A2.2 les résultats pour les indicateurs affectés uniquement. Par les méthodes habituelles, on conclut que la proportion de consommateurs d'alcool à vie diffère significativement entre l'EQSJS 2010-2011 et l'EQSJS 2016-2017 (tableau A2.2, seuil observé < 0,0001, test non standardisé). Cette proportion semble avoir diminué entre les deux éditions de l'EQSJS, mais puisque cet indicateur est affecté par la période de collecte, ce résultat doit être confirmé par une analyse complémentaire. L'écart observé entre les deux proportions n'est pas non plus interprétable tel quel, pour la même raison.

Étape 3 : test de comparaison standardisé

Seuls les indicateurs affectés par la période de collecte identifiés à l'étape 1 et pour lesquels un écart significatif a été détecté à l'étape 2 font l'objet de ce test. Afin de vérifier si l'effet de la période de collecte observé pour cet indicateur pouvait modifier les résultats de la comparaison entre les deux éditions de l'enquête, la standardisation directe a été appliquée telle que décrite précédemment. Malgré la standardisation, les estimations demeurent très significativement différentes entre l'EQSJS 2010-2011 et l'EQSJS 2016-2017 (tableau A2.2, seuil observé < 0,0001, tests standardisés). On peut donc conclure que le résultat du test est bien significatif. Comme il a été mentionné auparavant, les estimations standardisées de l'EQSJS 2010-2011 permettent d'apprécier l'écart entre les deux éditions. La proportion standardisée de jeunes ayant déjà consommé de l'alcool était de 63,3 % en 2010-2011, comparativement à 55,1 % en 2016-2017. La proportion non standardisée observée en 2010-2011 était de 62,6 %, mais en raison de l'effet de la période de collecte, cette donnée ne peut être considérée comme étant comparable à l'estimation de 2016-2017. En effet, en faisant fi des estimations standardisées, on sous-estimerait légèrement la diminution de la proportion de consommateurs.

Cas particuliers

• Indicateurs liés à l'âge de l'élève

La standardisation recommandée pour les comparaisons temporelles à l'échelle nationale permet de tenir compte d'une répartition inégale de la période de collecte entre les deux éditions de l'EQSJS, inégalité causée principalement par un début de collecte plus tardif dans plusieurs régions en 2016-2017. Comme il a été mentionné précédemment, cette inégalité peut avoir une incidence sur les comparaisons temporelles en raison des écarts d'âge engendrés et d'un potentiel effet saisonnier. Nous avons mentionné qu'elle n'a eu qu'une légère incidence sur la répartition d'âge entre les deux éditions, à l'échelle nationale. Elle n'a par ailleurs aucune incidence sur la répartition des élèves selon le niveau scolaire puisque celui-ci ne change pas durant l'année scolaire, contrairement à l'âge.

Toutefois, dans le cas des indicateurs pour lesquels le domaine d'études est restreint à un sous-groupe d'âge particulier, les écarts de période de collecte entre les deux éditions pourraient entraîner une inégalité de la répartition des élèves selon le niveau scolaire. Par exemple, les indicateurs issus de la section portant sur les relations sexuelles ne concernent que les élèves de 14 ans et plus. La collecte de 2016-2017 ayant débuté plus tard, les élèves de 14 ans et plus (âge au moment de la collecte) pourraient compter une proportion plus grande d'élèves de 2^e secondaire qu'en 2010-2011 puisqu'une majorité d'élèves entrent en 2^e secondaire à l'âge de 13 ans. Le même phénomène pourrait se produire pour les indicateurs d'âge d'initiation (cigarette, alcool, drogue, relations sexuelles) qui sont également restreints à divers domaines d'études, selon le cas (de « 13 ans et plus » à « 17 ans et plus »). Or, dans les faits, les écarts observés entre les deux éditions quant à la répartition selon le niveau scolaire sont négligeables, peu importe le domaine d'études considéré.

De plus, on remarque que parmi l'ensemble des indicateurs liés à l'âge et mesurés lors de l'EQSJS 2016-2017, un seul est affecté par la période de collecte⁴⁶ au seuil de 1 % (tableau A2.2), soit HV_J_4_R14 (Proportion des élèves de 14 ans et plus ayant consommé de l'alcool

pour la première fois avant l'âge de 14 ans). Comme le seuil observé du test demeure très faible une fois la comparaison standardisée, on peut conclure à une baisse significative pour cet indicateur, la proportion standardisée de 2010-2011 étant de 38,1 % comparativement à une proportion de 26,4 % en 2016-2017.

Étant donné toutes ces constatations, on peut conclure que la démarche générale recommandée pour les comparaisons temporelles à l'échelle nationale s'applique également pour l'ensemble des indicateurs liés à l'âge de l'élève.

• Indicateurs d'activité physique de loisir

Entre les deux éditions de l'enquête, certains changements ont été apportés dans les questionnaires concernant le thème de l'activité physique. Dans l'EQSJS 2010-2011, les consignes précédant les questions sur l'activité physique de loisir étaient présentées de façon identique dans les deux questionnaires, mais dans la version 2 du questionnaire, ce thème était précédé d'un bloc sur l'activité physique de transport, alors que ce thème était absent de la version 1. Dans l'EQSJS 2016-2017, les consignes précédant les questions sur l'activité physique de loisir étaient légèrement différentes dans les deux versions du questionnaire, celles de la version 2 étant identiques à celles de l'EQSJS 2010-2011. L'idée était d'insister davantage sur les inclusions et exclusions à considérer dans la version 1, tout en conservant une possibilité de comparaison avec l'EQSJS 2010-2011 par le biais de la version 2, advenant que cette modification ait une incidence sur les estimations. Par ailleurs, dans l'EQSJS 2016-2017, le bloc sur l'activité physique de transport précédait celui de l'activité physique de loisir dans les deux versions.

Afin d'évaluer l'incidence des modifications apportées aux consignes dans l'EQSJS 2016-2017, une comparaison des estimations issues de chacune des deux versions a été faite. Il en ressort que pour une majorité d'indicateurs du thème sur l'activité physique de loisir, il y a un écart significatif, au seuil de 1 %, entre les estimations issues des deux versions du questionnaire, avec une déclaration d'activité physique légèrement plus favorable pour la version 1⁴⁷ (avec modifications des consignes par

46. Il est à noter que lorsqu'on compare les statistiques issues de chacune des périodes de collecte, on étudie en fait un effet confondu de saison et de cohorte (niveau scolaire), bien que ce dernier puisse être ici considéré comme étant négligeable.

47. On fait ici référence, pour la version 1, à une plus forte proportion d'élèves actifs ou une plus faible proportion d'élèves sédentaires, ou encore à une plus forte proportion d'élèves avec plus de temps passé à pratiquer des activités physiques de loisir.

rapport à l'EQSJS 2010-2011). De plus, en comparant les estimations issues des versions 1 et 2 de l'EQSJS 2010-2011, on détecte également un écart significatif pour une majorité d'indicateurs de ce même thème, avec des seuils observés encore plus faibles pour plusieurs indicateurs et une déclaration d'activité physique légèrement plus favorable pour la version 1 (sans bloc sur l'activité physique de transport). Par ailleurs, aucun écart significatif n'est détecté entre les versions 1 et 2 de l'EQSJS 2016-2017 pour les indicateurs d'activité physique de transport et les indicateurs combinant les activités de loisir et de transport, ce qui suggère que les écarts obtenus pour les indicateurs d'activité physique de loisir uniquement pourraient être liés au changement apporté dans les consignes. Les écarts observés en 2010-2011 pourraient quant à eux être attribuables à la présence ou non du bloc sur l'activité physique de transport précédant celui sur l'activité physique de loisir.

Il est à noter que bien que les écarts détectés entre les deux versions des questionnaires soient assez faibles en général pour les indicateurs d'activité physique de loisir, les écarts estimés entre les deux éditions de l'enquête demeurent aussi assez faibles lorsque l'on considère l'ensemble des répondants pour la comparaison. Ainsi, ces résultats suggèrent que l'on considère pour la comparaison temporelle uniquement la portion des répondants ayant utilisé une version identique du questionnaire quant au thème de l'activité physique de loisir, soit la version 2 pour les deux éditions (consignes identiques et bloc sur l'activité physique de transport inclus). Cette recommandation vaut tant pour les comparaisons temporelles à l'échelle nationale que pour celles à l'échelle régionale ou locale. En dépit d'une perte de puissance statistique, cette façon de faire minimise les risques de conclure à un écart significatif entre 2010-2011 et 2016-2017 qui serait attribuable aux différences dans les questionnaires. Par souci de simplicité, la recommandation s'applique à tous les indicateurs d'activité physique de loisir, y compris ceux pour lesquels aucune différence significative n'a été détectée entre les deux versions du questionnaire. Les indicateurs d'activité physique de transport et les indicateurs combinés peuvent quant à eux être comparés selon les méthodes habituelles, soit à partir de l'ensemble des répondants pour 2016-2017 et des répondants à la version 2 pour 2010-2011 (seule version où l'activité de transport est mesurée pour cette édition de l'enquête).

Finalement, comme pour les autres indicateurs affectés par la période de collecte, les indicateurs d'activité physique de loisir HV2_3 (Habituellement, durant l'année scolaire, combien de jours par semaine pratiques-tu ce genre d'activités? (parmi ceux pratiquant ce genre d'activités toutes les semaines)), HV2_3_R1 (Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de pratique d'activité physique de loisir, d'intensité faible et plus, durant l'année scolaire), HV2_R4 (Répartition des élèves du secondaire selon la durée de pratique d'activité physique de loisir, d'intensité faible et plus, durant l'année scolaire), et HV2_R5 (Niveaux d'activité physique de loisir) (tableau A2.2) doivent faire l'objet d'une analyse complémentaire standardisée lorsqu'un écart significatif est détecté.

6.1.5 Comparaisons temporelles à l'échelle régionale

Comme c'était le cas pour les comparaisons à l'échelle nationale, les comparaisons temporelles à l'échelle régionale doivent tenir compte d'un potentiel effet de période de collecte. L'identification des indicateurs affectés par la période de collecte qui a été faite pour les comparaisons à l'échelle nationale reposait sur une analyse des données de l'ensemble des régions (tableaux A2.1 et A2.2). Cette liste d'indicateurs considérés comme étant affectés peut être utilisée à des fins de comparaisons temporelles non seulement à l'échelle nationale, mais aussi à l'échelle régionale ou locale.

Notons qu'en raison des changements apportés en 2015 au découpage géographique par RLS dans les régions de l'Estrie et de la Montérégie, les comparaisons temporelles pour ces régions doivent être faites en considérant le découpage en vigueur en 2016-2017⁴⁸. De plus, en raison de l'exclusion du RLS 0519 de la population visée de l'EQSJS 2016-2017, les comparaisons temporelles à l'échelle de l'Estrie doivent être faites en excluant le RLS 0519. La mention de cette dernière exclusion n'est toutefois pas requise dans les interprétations à l'échelle nationale puisque les élèves de ce RLS ne comptent que pour 0,2 % de ceux de l'ensemble du Québec.

48. Les données de l'EQSJS 2010-2011 disponibles par le biais du portail de l'Infocentre ont été redéfinies selon le découpage en vigueur depuis le 1^{er} avril 2015.

Indicateurs non affectés

L'analyse d'évolution des indicateurs à l'échelle régionale peut être faite selon les méthodes habituelles pour les indicateurs non affectés par la période de collecte. Le seuil de signification recommandé pour tous les tests statistiques à l'échelle régionale est toutefois de 5 % puisque la puissance statistique n'est pas aussi grande qu'à l'échelle nationale.

Indicateurs affectés

Pour les indicateurs affectés, les mêmes recommandations valent pour les comparaisons temporelles tant à l'échelle régionale qu'à l'échelle nationale, à savoir qu'en présence d'un écart significatif détecté selon les méthodes habituelles, mais dans ce cas-ci au seuil recommandé de 5 %, une comparaison standardisée doit être faite pour confirmer ce résultat. Pour ce faire, on doit standardiser la statistique de l'édition 2010-2011 suivant la répartition régionale selon la période de collecte observée lors de l'édition 2016-2017 afin de la rendre comparable à la statistique de cette dernière (édition de référence).

Il est à noter que dans les régions du Nord-du-Québec et de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine, les données d'une forte proportion de l'échantillon pondéré avait été recueillies avant les Fêtes lors de l'édition 2010-2011 (respectivement 76,2 % et 60,8 % c. 33,7 % globalement), à l'inverse de la situation observée lors de l'édition 2016-2017 où ces proportions sont inférieures à 10 %. Néanmoins, pour les indicateurs affectés, les comparaisons standardisées mènent en général à une même conclusion, mis à part pour quelques indicateurs où un écart significatif ne peut être confirmé par l'analyse standardisée.

Par ailleurs, aucune classe n'a participé à l'enquête en 2016 dans la région de Laval. Seules les données de la période suivant les Fêtes peuvent par conséquent être utilisées pour tenir compte d'un effet de période de collecte dans les comparaisons temporelles des données de cette région (2017 c. 2011).

Il importe de faire preuve de prudence dans la présentation des résultats régionaux pour tous les indicateurs affectés. Lorsque les données régionales d'une édition sont présentées côte à côte dans un tableau, une note devrait être ajoutée pour indiquer clairement que les statistiques se rapportant à une même édition ne sont pas comparables

entre elles. Une statistique régionale issue de l'EQSJS 2016-2017 peut seulement être comparée à la statistique standardisée de l'EQSJS 2010-2011 correspondante.

6.1.6 Comparaisons temporelles à l'échelle locale

Les régions pour lesquelles ce type de comparaison temporelle est possible sont celles ayant des objectifs de diffusion à l'échelle locale pour les deux éditions de l'enquête, soit la Capitale-Nationale, la Mauricie et le Centre-du-Québec, l'Estrie, la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine, la Chaudière-Appalaches, Lanaudière et la Montérégie. Les comparaisons peuvent être faites par RLS, sauf pour la région de la Chaudière-Appalaches pour laquelle elles se font plutôt par commission scolaire (CS). Pour les régions de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine et de la Montérégie, les comparaisons peuvent également être faites à l'échelle des réseaux territoriaux de services (RTS). La région de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine est subdivisée en deux RTS, l'un correspondant au RLS des Îles-de-la-Madeleine et l'autre regroupant ceux de la Gaspésie (ce dernier représentant 86 % de la population visée de la région). Les comparaisons du RTS de la Gaspésie devraient par conséquent mener à des conclusions similaires aux comparaisons régionales puisque les populations d'élèves sont sensiblement les mêmes. La Montérégie compte quant à elle trois RTS regroupant chacun plusieurs RLS. Il est à noter que pour les autres régions ayant des objectifs de diffusion à l'échelle locale, chaque RTS correspond à l'ensemble de la région.

Indicateurs non affectés

L'analyse d'évolution des indicateurs à l'échelle locale peut être faite selon les méthodes habituelles pour les indicateurs non affectés par la période de collecte, comme c'est aussi le cas à l'échelle nationale ou régionale. Le seuil de signification recommandé pour les tests statistiques à l'échelle locale est de 5 %, comme c'est le cas à l'échelle régionale.

Indicateurs affectés

Pour les indicateurs affectés, la problématique de la comparabilité est plus complexe qu'à l'échelle nationale ou régionale puisque la répartition de l'échantillon pondéré selon la période de collecte varie parfois de façon importante entre les deux éditions. Pour cette

raison, la comparaison entre 2010-2011 et 2016-2017 n'est pas recommandée pour certains RLS, soit 0311, 0412, 0413, 0416, 0418, 0514, 1113, 1114, 1623 et 1632⁴⁹. Ces RLS sont ceux pour lesquels l'écart entre les répartitions selon la période de collecte de 2010-2011 et de 2016-2017 est approximativement supérieur à 50 %, ou encore ceux pour lesquels un écart considérable entre la statistique standardisée et non standardisée pouvait être expliqué par une répartition selon le niveau scolaire très déséquilibrée pour une des périodes de collecte (et cette période contribuant de façon non négligeable à la comparaison standardisée).

Pour les autres RLS ainsi que pour les CS de la région de la Chaudière-Appalaches, les indicateurs affectés peuvent être comparés. Comme pour les comparaisons temporelles à l'échelle régionale, les écarts significatifs détectés selon les méthodes habituelles doivent être confirmés par une analyse standardisée, la statistique de référence étant celle de 2016-2017, alors que la statistique de 2010-2011 doit être standardisée pour la rendre comparable. Il est à noter que pour les RLS 0511 et 0513, la confirmation d'un écart significatif repose sur l'analyse des données de la période suivant les Fêtes seulement, et ce, pour les deux éditions (2017 c. 2011). En effet, aucune classe n'avait participé à l'enquête en 2010 dans ces RLS, bien que des classes y aient participé à la fois en 2016 et en 2017. Pour ces RLS, la statistique de référence est alors différente de la donnée officielle de 2016-2017. Il est à noter également que pour plusieurs autres RLS où aucune classe n'a participé en 2016, seules les données de la période suivant les Fêtes peuvent être utilisées pour la comparaison standardisée. Il s'agit des RLS 0411, 0417, 0517, 0518, 1112, 1121 et 1412. Dans ce cas, la statistique de référence est la donnée officielle. Pour le RLS 1411, la proportion d'élèves ayant participé à l'enquête en 2016 est également très faible, de sorte qu'il est recommandé de considérer uniquement la période suivant les Fêtes pour la comparaison.

Pour la région de Lanaudière, des comparaisons temporelles par combinaison de RLS et de niveau scolaire peuvent aussi être faites. Comme aucune classe n'a participé à l'enquête en 2016 chez les élèves du RLS 1412, ni chez ceux de 1^{re} et 3^e secondaire du RLS 1411, et que

peu de classes ont participé en 2016 pour les autres niveaux, il est recommandé de réaliser les comparaisons à partir des données de la période suivant les Fêtes seulement, et ce, peu importe le niveau (2017 c. 2011).

À l'échelle des RTS, les comparaisons temporelles peuvent être effectuées pour les régions de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine et de la Montérégie. Toutefois, puisque ces dernières incluent des RLS pour lesquels les comparaisons temporelles ne sont pas recommandées et par conséquent que la qualité d'une statistique portant sur un RTS est moindre que celle de la statistique régionale, il convient d'interpréter les écarts détectés avec réserve.

Comme pour les comparaisons à l'échelle régionale, lorsque les données des différentes unités géographiques d'une édition sont présentées côte à côte dans un tableau, une note devrait être ajoutée pour indiquer clairement qu'elles ne sont pas comparables entre elles.

6.1.7 Comparaisons des indicateurs affectés par niveau scolaire

Plusieurs indicateurs évoluent selon le niveau scolaire. Le plan d'échantillonnage de l'EQSJS prévoit une répartition uniforme de l'échantillon selon le niveau scolaire, mais cela n'assure pas une répartition uniforme selon la période de collecte, d'un niveau à l'autre. La période de collecte est par ailleurs plus susceptible de varier d'un niveau à l'autre à une échelle géographique plus fine, étant donné qu'un plus petit nombre de classes est en cause et que tous les élèves d'une même classe participent à l'enquête au même moment. Pour étudier l'évolution des indicateurs affectés par niveau scolaire, il importe donc de tenir compte du niveau lorsqu'une estimation standardisée est requise pour confirmer un résultat significatif détecté selon les méthodes habituelles. Cela signifie que la répartition selon la période de collecte utilisée comme référence pour la standardisation doit être estimée séparément par niveau scolaire, et ce, tant à l'échelle nationale, que régionale ou locale. Le niveau scolaire est la seule caractéristique qui demande cette précaution.

49. Ces recommandations reposent sur la codification du territoire en vigueur depuis le 1^{er} avril 2015. C'est cette même codification qui est utilisée sur le portail de l'Infocentre pour l'analyse des données des deux éditions de l'EQSJS.

6.2 Comparaisons géographiques des données de l'EQSJS 2016-2017

Notons d'entrée de jeu que pour tous les indicateurs affectés par la période de collecte, des comparaisons géographiques à l'échelle nationale et régionale demeurent possibles, de même qu'à l'échelle locale dans la plupart des situations, à condition de tenir compte de l'effet potentiel de la période de collecte dans l'analyse.

6.2.1 Comparaisons géographiques à l'échelle régionale

Les comparaisons géographiques à l'échelle régionale comportent deux volets : la comparaison d'une région au reste du Québec et la comparaison de deux régions entre elles.

La liste des indicateurs identifiés au tableau A2.2 comme étant affectés par la période de collecte peut être utilisée à des fins de comparaisons temporelles ou géographiques. Cette liste n'est toutefois pas complète pour les comparaisons géographiques. En effet, à celle-ci s'ajoute une liste de certains indicateurs qui ont été mesurés lors de l'EQSJS 2016-2017, mais qui ne l'avaient pas été lors de l'édition précédente. L'analyse visant à identifier ces nouveaux indicateurs est similaire à la précédente, mais repose cette fois-ci sur les données de l'édition 2016-2017, en considérant les données des six régions pour lesquelles la proportion pondérée des élèves ayant participé à l'enquête en 2016 est supérieure à 10 % (voir le tableau 3.8). Toutes ces régions présentent une bonne répartition des répondants selon le niveau scolaire à chacune des périodes. Les indicateurs ayant fait l'objet de cette analyse de comparabilité sont présentés au tableau A2.3, et ceux qui ont ainsi été identifiés comme étant affectés par la période de collecte au seuil de 1 % sont présentés au tableau A2.4. Les indicateurs affectés touchent principalement aux thèmes de la rhinite allergique et de l'environnement communautaire de l'élève. Aux fins des comparaisons géographiques, les indicateurs apparaissant à l'un ou l'autre des tableaux A2.2 ou A2.4 doivent être considérés comme étant affectés par la période de collecte. Comme précédemment, on note que moins de 10 % des indicateurs étudiés sont affectés par la période de collecte.

Indicateurs non affectés

La comparaison d'une région au reste du Québec ainsi que la comparaison de deux régions entre elles peut être faite selon les méthodes habituelles pour les indicateurs non affectés. Le seuil de signification recommandé pour les tests statistiques est de 5 %.

Pour ce qui est des comparaisons régionales des indicateurs d'activité physique de loisir de l'EQSJS 2016-2017, notons que l'ensemble des répondants peut être utilisé pour l'estimation, comme pour les autres indicateurs. De plus, étant donné les faibles écarts observés entre les estimations issues des deux versions du questionnaire, c'est l'estimation tirée de l'ensemble des répondants qui peut être considérée comme statistique officielle.

Indicateurs affectés

Pour les indicateurs affectés, les mêmes recommandations de base valent pour les comparaisons d'une région avec le reste du Québec que pour les comparaisons temporelles régionales, à savoir qu'en présence d'un écart significatif détecté (au seuil recommandé de 5 % ou autre s'il y a lieu) selon les méthodes habituelles, une comparaison standardisée doit être faite pour confirmer ce résultat. Pour ce faire, on doit standardiser la statistique du reste du Québec suivant la répartition selon la période de collecte observée dans la région de comparaison (région de référence). La statistique régionale est alors identique à la donnée officielle. Puisqu'aucune classe n'a participé à l'enquête en 2016 dans la région de Laval, seules les données de la période suivant les Fêtes (2017) peuvent par conséquent être utilisées pour les comparaisons de cette région avec le reste du Québec.

Dans le cas des comparaisons de deux régions entre elles, en présence d'un écart significatif, il est recommandé de confirmer celui-ci en comparant uniquement les données de la période suivant les Fêtes puisqu'en 2016-2017, la presque totalité des régions ont fait l'objet d'une enquête en 2017 (proportion pondérée de l'échantillon pour laquelle des données ont été recueillies en 2017 de 80 % ou plus pour 13 des 16 régions et de 60 % ou plus dans toutes les régions). Cette façon de tenir compte de l'effet de la période de collecte permet une interprétation simple des résultats, de même qu'une cohérence d'une comparaison à l'autre, mais au prix d'une légère perte de puissance et d'une donnée régionale différente de la donnée officielle.

Rappelons que si les statistiques régionales de référence doivent être présentées côte à côte dans un tableau, une note devrait être ajoutée pour indiquer clairement qu'elles ne sont pas comparables entre elles. Une telle note apparaît sur le portail de l'Infocentre. Pour la diffusion des résultats, une autre possibilité pourrait être de présenter la statistique nationale et d'indiquer dans le tableau si la statistique régionale diffère significativement (inférieure ou supérieure) de celle-ci, mais sans présenter la statistique régionale comme telle⁵⁰.

6.2.2 Comparaisons géographiques à l'échelle locale

Les régions pour lesquelles les comparaisons géographiques à l'échelle locale sont possibles en 2016-2017 sont le Bas-Saint-Laurent, le Saguenay-Lac-Saint-Jean, la Capitale-Nationale, la Mauricie et le Centre-du-Québec, l'Estrie, la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine, la Chaudière-Appalaches, Lanaudière et la Montérégie.

Les comparaisons géographiques à l'échelle locale comportent plusieurs volets. D'abord, la comparaison d'un RLS (ou autre découpage géographique selon la région) ou d'un RTS au reste de la région ou encore au reste du Québec⁵¹ peut être faite⁵². Ensuite, pour les régions de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine et de la Montérégie, un RLS peut être comparé avec le reste du RTS (celui-ci correspondant à l'ensemble de la région dans les autres cas). Finalement, la comparaison peut être faite entre les RTS deux à deux. Rappelons que pour la région de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine, l'un des deux RTS regroupe tous les RLS de la Gaspésie (soit 86 % de la population visée de cette région), de sorte qu'une statistique portant sur les élèves de ce RTS devrait être similaire à celle portant sur ceux de l'ensemble de la région.

Pour la région de la Chaudière-Appalaches, en plus du découpage par RLS, des comparaisons selon un découpage par CS (4 CS) ou par MRC/CLSC (MRC sauf division CLSC pour la ville de Lévis) sont aussi possibles. Chaque CS peut ainsi être comparée avec l'ensemble des autres CS de la région. Il est à noter que les élèves de la CS Central Québec ne font pas partie de la population de la région de la Chaudière-Appalaches couverte par l'enquête, étant donné le très petit nombre d'élèves en faisant partie (0,5 % de la population visée de cette région). Ils font cependant partie de la population visée de la région, c'est-à-dire que la population à laquelle les résultats de la région peuvent être inférés les inclut. Conséquemment, il n'est pas utile de préciser que le complément de la comparaison exclut cette CS en particulier. D'autre part, chaque unité du découpage MRC/CLSC peut être comparée au reste de la région, mais cette comparaison n'est recommandée que pour les indicateurs non affectés. Des explications à ce sujet sont données ci-après.

Indicateurs non affectés

Tous les types de comparaison énoncés ci-dessus peuvent être effectués selon les méthodes habituelles pour les indicateurs non affectés. Le seuil de signification recommandé est de 5 %. Il est à noter que pour la région du Saguenay-Lac-Saint-Jean, les effectifs permettent des comparaisons de ce type séparément pour les filles et les garçons, alors que pour la région de Lanaudière, celles-ci peuvent être faites par niveau scolaire.

Pour ce qui est des comparaisons à l'échelle locale des indicateurs d'activité physique de loisir de l'EQSJS 2016-2017, notons que l'ensemble des répondants peut être utilisé pour l'estimation, comme pour les autres indicateurs. De plus, étant donné les faibles écarts observés entre les estimations issues des deux versions du questionnaire, c'est l'estimation tirée de l'ensemble des répondants qui peut être considérée comme statistique officielle.

50. Rappelons que lors de l'EQSJS 2010-2011, la répartition selon la période de collecte était moins variable d'une région à l'autre, mise à part la région Nord-du-Québec qui avait connu une collecte sensiblement plus hâtive que les autres régions, et pour laquelle il était recommandé d'interpréter avec prudence les résultats des comparaisons régionales.

51. Notons qu'il est recommandé de comparer un RLS/RTS au reste du Québec uniquement lorsque les RLS/RTS de la région sociosanitaire correspondante diffèrent significativement entre eux. Pour ce faire, on peut utiliser le test global «RLS comparés avec le reste de la région sociosanitaire de l'école» ou «RTS comparés avec le reste de la région sociosanitaire de l'école», selon le cas. Ainsi, en présence d'un résultat significatif à ce test global, on peut interpréter le résultat du test de comparaison du RLS/RTS avec le reste du Québec.

52. Pour la région du Saguenay-Lac-Saint-Jean, la taille de l'échantillon permet des comparaisons séparément pour les filles et les garçons. Pour la région de Lanaudière, les comparaisons peuvent être faites par niveau scolaire.

Indicateurs affectés

Pour les indicateurs affectés, un écart significatif détecté selon les méthodes habituelles (au seuil recommandé de 5 % ou autre s'il y a lieu) doit être confirmé par une analyse standardisée tenant compte de la répartition de la période de collecte. Tous les types de comparaison énoncés précédemment peuvent être effectués, sauf la comparaison d'une MRC ou d'un CLSC de la région de la Chaudière-Appalaches au reste de cette région, et ce, parce que l'ensemble des élèves de deux MRC représentant près de 10 % des élèves de la population visée n'ont participé à l'enquête qu'en 2016 (MRC 17 et 26). Les découpages par CS ou par RLS, dont les unités regroupent une ou plusieurs MRC ou un ou plusieurs CLSC, sont plus appropriés pour ce type de comparaison en Chaudière-Appalaches⁵³.

Pour toutes les régions, à l'exception de la Capitale-Nationale et de la Chaudière-Appalaches, plusieurs RLS ne comptent aucune classe ayant participé à l'enquête en 2016. Ainsi, afin de tenir compte d'un effet potentiel de la période de collecte, plusieurs comparaisons doivent reposer sur les données de 2017 seulement. En voici la liste :

- comparaison d'un RLS au reste de la région : tous les RLS des régions du Bas-Saint-Laurent, du Saguenay-Lac-Saint-Jean, de la Mauricie et du Centre-du-Québec, de l'Estrie, de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine, de Lanaudière et de la Montérégie ;
- comparaison d'un RLS au reste du Québec⁵¹ : les RLS 0113, 0114, 0115, 0116, 0117, 0118, 0211, 0212, 0215, 0216, 0411, 0412, 0413, 0417, 0517, 0518, 1112, 1114, 1121, 1411⁵⁴, 1412, 1623 et 1632 ;
- comparaison d'un RLS au reste du RTS : tous les RLS des RTS 111, 161, 162 et 163 (régions de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine et de la Montérégie) ;
- comparaison d'un RTS au reste de la région : les RTS de la région de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine ;
- comparaison d'un RTS au reste du Québec⁵¹ : RTS 112 ;

- comparaison de deux RTS entre eux : RTS des régions de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine et de la Montérégie.

Dans les autres situations, les données des deux périodes de collecte peuvent être utilisées pour les comparaisons standardisées des indicateurs affectés.

Rappelons que si les statistiques locales de référence doivent être présentées côte à côte dans un tableau, une note devrait être ajoutée pour indiquer clairement qu'elles ne sont pas comparables entre elles⁵⁵. Une telle note apparaît sur le portail de l'Infocentre.

6.2.3 Comparaisons des indicateurs affectés par niveau scolaire

Plusieurs indicateurs évoluent selon le niveau scolaire. Le plan d'échantillonnage de l'EQSJS prévoit une répartition uniforme de l'échantillon selon le niveau scolaire, mais cela n'assure pas une répartition uniforme selon la période de collecte, d'un niveau à l'autre. La période de collecte est par ailleurs plus susceptible de varier d'un niveau à l'autre à une échelle géographique plus fine, étant donné qu'un plus petit nombre de classes est en cause et que tous les élèves d'une même classe participent à l'enquête au même moment. Pour la comparaison géographique des indicateurs affectés par niveau scolaire, il importe donc de tenir compte du niveau lorsqu'une estimation standardisée est requise pour confirmer un résultat significatif détecté selon les méthodes habituelles. Cela signifie que la répartition selon la période de collecte utilisée comme référence pour la standardisation doit être estimée séparément par niveau scolaire, et ce, tant à l'échelle nationale, que régionale ou locale. Le niveau scolaire est la seule caractéristique qui demande cette précaution.

53. Si la comparaison d'une MRC ou d'un CLSC avec le reste de la région était requise, elle devrait être faite en excluant les MRC 17 et 26, et l'interprétation des résultats devrait également en tenir compte.

54. Pour le RLS 1411, très peu d'élèves ont participé à l'enquête en 2016.

55. Il est à noter que le problème de comparabilité géographique à l'échelle locale était également présent dans certaines régions lors de l'EQSJS 2010-2011, bien que moins répandu. En effet, pour certaines unités géographiques, les répondants avaient participé à l'enquête uniquement en 2010 ou encore en 2011. Cela a été pris en compte dans les recommandations pour les comparaisons temporelles avec l'EQSJS 2016-2017 à cette échelle.

6.3 Comparaisons avec d'autres enquêtes

La comparaison avec d'autres enquêtes devrait se limiter à se situer par rapport à elles en termes d'ordre de grandeur. Les différences méthodologiques commandent en effet la prudence. La prudence est généralement de mise lorsque les populations visées par deux enquêtes sont différentes (ex. : provinces différentes, groupes d'âge différents). Toutefois, pour des populations similaires étudiées à des périodes différentes, mais selon une méthodologie variable, il pourrait être tentant d'interpréter les écarts observés en termes de changements dans la population. Or il est particulièrement délicat de faire des comparaisons temporelles avec d'autres enquêtes, surtout sur de courtes périodes. En effet, les écarts entre deux périodes rapprochées sont faibles en général, de sorte qu'il devient hasardeux d'attribuer des écarts observés à des changements réels plutôt qu'à des différences dans la méthodologie, surtout s'ils sont petits. À l'opposé, si les écarts sont importants, on pourra croire à une incidence méthodologique puisqu'il est peu probable en général que de grands écarts soient réellement observés dans la population sur de courtes périodes. En effet, plusieurs éléments méthodologiques peuvent avoir une incidence sur la comparabilité : la base de sondage, la population visée, la méthode de collecte, la formulation des questions, le mode d'administration des questions et l'univers couvert par l'indicateur étudié comptent parmi les plus importants.

6.3.1 Comparaisons avec l'ETADJES

L'EQSJS présente plusieurs similarités méthodologiques avec l'*Enquête québécoise sur le tabac, l'alcool, la drogue et le jeu chez les élèves du secondaire* (ETADJES), dont la dernière édition date de 2013 (Traoré et autres, 2014). Dans les deux cas, il s'agit d'une sélection de classes dans les écoles secondaires et d'un questionnaire autoadministré à l'école présentant plusieurs thèmes communs mesurés à l'aide des mêmes questions. Toutefois, comparativement à l'ETADJES, le contenu de l'EQSJS demeure plus général, sa période de collecte est plus longue, et un questionnaire électronique a été utilisé plutôt qu'un questionnaire papier. Afin de mieux cibler les enjeux de comparabilité entre ces deux enquêtes, une analyse des indicateurs communs aux deux enquêtes a été effectuée à partir des données de l'EQSJS 2010-2011 afin d'évaluer à la fois l'effet de la période et du mode de collecte. Il en ressort que la grande majorité des indicateurs de consommation d'alcool et d'âge d'initiation (tabac, alcool, drogue) sont affectés par la période de collecte. De plus, pour les thématiques

de l'activité physique et des habitudes alimentaires, une majorité d'indicateurs sont affectés par le mode de collecte. En présence d'un indicateur affecté soit par la période de collecte, soit par le mode de collecte, la comparaison de l'EQSJS et de l'ETADJES n'est pas recommandée en général. Puisqu'il s'agit de deux enquêtes différentes, rappelons que dans ce contexte de comparaison, les recommandations sont plus conservatrices que pour la comparaison des deux éditions de l'EQSJS. Pour plus de détails sur ces travaux et pour obtenir la liste des indicateurs pour lesquels les comparaisons ne sont pas recommandées, le lecteur est invité à consulter Plante et autres (2015).

6.3.2 Comparaisons avec d'autres enquêtes

En règle générale, lorsque l'univers couvert par un indicateur diffère entre deux enquêtes, il est parfois possible de définir un domaine d'étude commun aux deux enquêtes afin de favoriser la comparaison. Par exemple, si l'on souhaite comparer les jeunes de l'*Enquête sociale et de santé auprès des enfants et des adolescents québécois 1999* (ESSEA; Aubin et autres, 2002) avec ceux de l'EQSJS quant à leurs comportements sexuels, l'analyse pourrait se limiter au domaine commun aux deux enquêtes, soit les jeunes de 16 ans. Toutefois, contrairement à l'EQSJS, l'ESSEA couvre l'ensemble des jeunes de 16 ans, incluant ceux qui ne fréquentent pas l'école secondaire (environ 5 % des jeunes de 16 ans en 1999). L'interprétation des résultats doit tenir compte, entre autres, de cette différence.

De même, la comparaison des données de l'EQSJS avec celles d'enquêtes portant sur la population en général, comme l'*Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes* (ESCC; Statistique Canada), devrait tenir compte de toutes les limites inhérentes à la méthodologie sous-jacente aux deux enquêtes. En particulier, il importe de mentionner que l'EQSJS vise les élèves inscrits à l'école secondaire au secteur des jeunes et exclut donc en particulier les élèves des centres de formation professionnelle. Par ailleurs, l'enquête ne couvre pas l'ensemble des jeunes de 12 à 17 ans. Les jeunes de 12 ans et de 17 ans sont moins bien représentés dans l'EQSJS, car une part non négligeable des jeunes de cet âge ne sont pas nécessairement inscrits au secondaire.

En somme, la comparaison des résultats issus de l'EQSJS à ceux provenant d'autres sources de données devrait tenir compte des éléments soulevés précédemment, de façon à bien expliquer des écarts inattendus, ou l'absence d'écarts attendus.

III.

ASPECTS MÉTHODOLOGIQUES SPÉCIFIQUES DE L'INFOCENTRE

Les sections qui suivent présentent les éléments méthodologiques sur lesquels repose la production de résultats à l'Infocentre de santé publique à partir des données de l'EQSJS 2016-2017.

7. Découpages territoriaux disponibles à l'Infocentre

Comme mentionné au tout début du document, la partie II du guide présente principalement des éléments méthodologiques associés aux données pour l'ensemble du Québec. Or, le portail de l'Infocentre de santé publique offre, en plus du niveau géographique provincial, la possibilité de produire des estimations à un niveau géographique plus détaillé. En effet, l'EQSJS 2016-2017 ayant été développée de manière à permettre d'estimer avec une bonne précision relative des proportions au niveau géographique des RSS, de certains RTS, RLS, MRC/CLSC et commissions scolaires, ces découpages sont également disponibles sur le portail de l'Infocentre.

Rappelons qu'au niveau géographique régional, les données de découpage territorial de 16 des 18 RSS sont disponibles dans l'EQSJS 2016-2017, alors qu'au niveau géographique des RLS, elles sont disponibles pour 9 RSS. Pour ce qui est des territoires de MRC/CLSC et des commissions scolaires, seuls ceux de la région sociosanitaire de la Chaudière-Appalaches sont disponibles.

L'utilisateur peut également produire des estimations selon le RTS pour les régions de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine et de la Montérégie.

8. Mesures de précision supplémentaires

Comme mentionné précédemment, le CV est l'indicateur de précision relative recommandé par l'ISQ pour l'analyse des données de l'EQSJS et la seule mesure de précision

utilisée dans le rapport diffusé par l'ISQ. Par contre, dans les tableaux produits à l'Infocentre, deux autres mesures de précision sont disponibles : l'intervalle de confiance et l'erreur-type. Étant donné que la méthode de calcul des intervalles de confiance a changé depuis l'EQSJS 2010-2011, la présente section y est consacrée.

8.1 Intervalle de confiance

L'étendue de l'intervalle de confiance (IC) est l'une des mesures de la précision d'une estimation. Plus l'intervalle est court, plus la valeur du paramètre est circonscrite. L'intervalle de confiance associé à une proportion représente la zone d'incertitude liée à l'estimation. Cette zone d'incertitude est étroitement liée au niveau de confiance choisi. Ainsi, un intervalle de confiance pour une proportion à un niveau de confiance de 95 % signifie que si on répétait l'enquête 100 fois et qu'à chaque reprise on estimait la proportion et calculait son intervalle de confiance, 95 des 100 intervalles ainsi créés contiendraient la vraie valeur de la proportion dans la population.

Il existe plusieurs types d'intervalles de confiance. Ceux-ci se distinguent par le choix de la loi servant à l'approximation de la distribution de l'estimateur. Les méthodes standard utilisent habituellement la loi normale ou la loi binomiale. Il existe également des méthodes qui permettent de s'affranchir de l'hypothèse selon laquelle les données suivent une loi connue ; la méthode basée sur le calcul des centiles de la distribution empirique *bootstrap* est l'une d'elles. Pour plus de détails sur cette dernière, veuillez consulter l'annexe 4 du guide méthodologique de l'EQSJS 2010-2011.

Ces intervalles de confiance, nommés « intervalles *bootstrap* » dans le guide méthodologique de l'EQSJS 2010-2011, appelés maintenant « intervalles d'autoamorçage », avaient été utilisés dans l'EQSJS 2010-2011 dans le but de rendre possible la production systématique de tests d'égalité des proportions dans les tableaux produits à l'Infocentre, sans avoir recours à la méthode comparant deux intervalles de confiance, une méthode reconnue

comme étant très conservatrice. Or, le fait de ne pas avoir de fondement théorique connu pour le test d'égalité de deux proportions basé sur cette méthode a poussé l'ISQ à modifier la méthode de construction des intervalles de confiance et des tests statistiques pour ses enquêtes, notamment lors de l'édition 2014-2015 de l'*Enquête québécoise sur la santé de la population* (EQSP).

Par conséquent, pour les données de l'EQSJS 2016-2017, les intervalles de confiance produits sont basés sur la méthode *logit*-Wald qui utilise une transformation *logit* de la proportion et génère un intervalle asymétrique. Ces intervalles sont donc cohérents avec le test d'égalité de deux proportions qui utilise également une transformation *logit* (voir les sections 5.2 et 10.1). Cet intervalle de niveau de confiance $1 - \alpha$ est obtenu de la façon suivante :

$$\ln\left(\frac{\hat{p}}{1-\hat{p}}\right) \pm z_{1-\alpha/2} \sqrt{\hat{v}\left(\ln\left(\frac{\hat{p}}{1-\hat{p}}\right)\right)}$$

En utilisant la méthode Delta, on peut démontrer que

$$\hat{v}\left(\ln\left(\frac{\hat{p}}{1-\hat{p}}\right)\right) = \left(\frac{1}{\hat{p}(1-\hat{p})}\right)^2 \hat{v}(\hat{p}),$$

où $\hat{v}(\hat{p}) = \frac{\sum_{b=1}^B (\hat{p}_b - \hat{p})^2}{B}$ et $\hat{p}_b$ est l'estimation de la proportion avec la b^e réplique d'autoamorçage, $\hat{p}$ la moyenne de la proportion obtenue avec chaque réplique et B le nombre de répliques d'autoamorçage.

L'intervalle de confiance pour la fonction *logit*(p) est donc délimité par les bornes inférieure et supérieure suivantes :

$$I_{logit} = \ln\left(\frac{\hat{p}}{1-\hat{p}}\right) - z_{1-\alpha/2} \left(\frac{1}{\hat{p}(1-\hat{p})}\right) \sqrt{\hat{v}(\hat{p})}$$

$$S_{logit} = \ln\left(\frac{\hat{p}}{1-\hat{p}}\right) + z_{1-\alpha/2} \left(\frac{1}{\hat{p}(1-\hat{p})}\right) \sqrt{\hat{v}(\hat{p})}$$

Par transformation inverse, les bornes de l'intervalle de confiance pour p sont définies comme suit :

$$I_{\hat{p}} = \frac{\exp(I_{logit})}{1 + \exp(I_{logit})}$$

$$S_{\hat{p}} = \frac{\exp(S_{logit})}{1 + \exp(S_{logit})}$$

Le niveau de confiance recommandé pour les intervalles produits à l'aide des données de l'EQSJS 2016-2017 est de 99 % pour les estimations à l'échelle nationale et de 95 % pour les estimations régionales ou locales. Parallèlement, le seuil de signification correspondant recommandé pour les tests statistiques est de 1 % à l'échelle nationale et de 5 % à l'échelle régionale ou locale. Contrairement à l'édition précédente, le niveau de confiance et le seuil de signification peuvent être modifiés par l'utilisateur, les niveaux de confiance de 95 % et de 99 %, de même que les seuils de signification de 1 % et de 5 %, étant disponibles sur le portail de l'Infocentre.

Il est également important de préciser que les intervalles de confiance pour les indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 n'ont pas été estimés à nouveau selon cette nouvelle méthode dans le contexte d'estimations portant uniquement sur cette édition. En effet, pour une requête effectuée sur le portail de l'Infocentre qui concerne seulement un indicateur de l'EQSJS 2010-2011, les tests statistiques et les intervalles de confiance produits correspondront à ceux utilisés lors de l'édition 2010-2011 (tests d'égalité de deux proportions basés sur la construction d'un intervalle de confiance d'autoamorçage de la différence des proportions et IC d'autoamorçage) (voir le guide méthodologique de 2010-2011 pour plus de détails).

En revanche, pour une requête portant sur une comparaison de l'édition 2016-2017 de l'EQSJS avec l'édition précédente, les tests statistiques et les intervalles de confiance accompagnant les estimations de chacune des éditions seront basés sur la méthode retenue lors de cette édition-ci, soit la méthode *logit*-Wald.

Toutefois, si un utilisateur souhaite présenter en parallèle les résultats des deux éditions extraits séparément, il doit faire preuve de vigilance, car les mesures de précision accompagnant ces résultats reposent sur des méthodes différentes ; ainsi, les résultats pourraient différer de ceux obtenus par une requête portant sur la comparaison entre 2010-2011 et 2016-2017. Les mesures de précision

pourraient en effet différer légèrement, alors que les tests statistiques pourraient mener à des conclusions différentes dans les cas où le seuil observé est très près du seuil de signification utilisé pour faire le test.

8.2 Erreur-type

Une autre mesure de précision disponible dans les tableaux produits sur le portail de l'Infocentre est l'erreur-type. Celle-ci correspond à la racine carrée de la variance de l'estimateur (proportion ou effectif) et est estimée à l'aide des 500 poids d'autoamorçage fournis avec les données de l'enquête (voir la section 5.2).

9. Non-réponse partielle pour les indicateurs de l'Infocentre

9.1 Taux de non-réponse partielle pour les estimations à l'échelle régionale et locale

Pour les estimations régionales ou locales tirées de l'EQSJS 2016-2017, la non-réponse partielle n'a pas fait l'objet d'un examen détaillé. Cette tâche revient donc à l'utilisateur. Ce dernier devra évaluer lui-même si l'incidence de la non-réponse sur les estimations de proportions peut être considérée comme négligeable. Ce n'est pas le cas lorsqu'un écart important est observé dans les taux de non-réponse partielle entre des sous-groupes et que les écarts observés dans les estimations de proportions au sein de ces sous-groupes sont également importants. Aux fins de l'analyse, l'utilisateur peut faire l'hypothèse que l'incidence de la non-réponse partielle à l'échelle régionale est similaire à celle observée à l'échelle nationale, ou encore il peut établir un diagnostic qualitatif de l'incidence de la non-réponse suivant la procédure décrite à l'annexe 2 du guide méthodologique de l'EQSJS 2010-2011. De plus, il est en général raisonnable de faire l'hypothèse qu'une non-réponse partielle inférieure à 10 % à l'échelle régionale ou locale entraîne de faibles risques de biais dans les estimations.

9.2 Traitement pour l'estimation des proportions et des effectifs et de la non-réponse en cascade

Des conseils sur les différentes façons de considérer la catégorie de non-réponse partielle pour l'estimation sont présentés à la section 2.3.4 du guide de 2010-2011. À la section 2.3.5 de ce guide sont également données des explications sur le traitement de la non-réponse partielle dans l'estimation du nombre d'élèves possédant une caractéristique donnée. Finalement, la section 2.3.6 explique comment tenir compte de la non-réponse partielle à une question filtre, s'il y a lieu, dans l'estimation. Ces recommandations s'appliquent aussi dans le cas d'un indicateur construit à partir de plusieurs items pouvant comporter de la non-réponse partielle.

10. Tests statistiques et seuils de signification disponibles à l'Infocentre

10.1 Tests statistiques disponibles à l'Infocentre

10.1.1 Test global d'indépendance

Le test statistique d'indépendance du khi-deux employé à l'Infocentre pour l'édition 2016-2017 de l'EQSJS est légèrement différent de celui utilisé pour l'édition précédente, lequel prenait également en considération le plan de sondage de l'enquête par le biais de l'ajustement de Satterthwaite (aussi appelé Rao-Scott de deuxième degré¹). La différence vient du fait que la statistique F est maintenant retenue pour cette correction au lieu de l'approximation par une loi du khi-deux. Ce test est disponible avec le logiciel SUDAAN utilisé par l'ISQ. Bien que l'Infocentre utilise plutôt une macro SAS pour effectuer ce test, les deux statistiques s'équivalent et mènent à des seuils de signification observés similaires lorsque le nombre de degrés de liberté est grand, ce qui est le cas avec l'EQSJS. Pour connaître les conditions de validité du test, veuillez consulter l'annexe 9 du guide méthodologique de l'édition 2010-2011.

1. RAO, J. N. K et A. J. SCOTT (1981).

10.1.2 Test d'égalité de deux proportions

Des tests d'égalité de deux proportions peuvent ensuite être réalisés. Ceux-ci permettent de mieux comprendre les associations révélées par les tests du khi-deux significatifs. La comparaison est basée sur la construction d'une statistique de Wald (W) à partir de la différence des transformations *logits* des proportions estimées.

$$W = \frac{\text{logit}(\hat{p}_1) - \text{logit}(\hat{p}_2)}{\sqrt{\hat{v}(\text{logit}(\hat{p}_1) - \text{logit}(\hat{p}_2))}} \sim \text{Normale}$$

où $\text{logit}(\hat{p}_i) = \log(\hat{p}_i / (1 - \hat{p}_i))$

L'estimation de la variance de la différence de deux *logits* de l'équation précédente peut être obtenue directement avec SUDAAN à l'aide des poids d'autoamorçage ; c'est l'approche utilisée par l'ISQ dans ses analyses.

Cependant, le test programmé à l'Infocentre pour étudier l'association entre un indicateur et une variable de croisement s'appuie sur une légère variante du test précédent, mais s'inspire toujours de la transformation *logit*. Ainsi, étant donné l'utilisation du logiciel SAS par l'Infocentre, l'adaptation de la macro SAS existante pour la différence entre deux ratios (ou proportions) s'avère une option intéressante pour le calcul de l'estimation de la variance de la différence de deux *logits*. Le dénominateur du test de Wald devient alors :

$$\hat{v}(\text{logit}(\hat{p}_1) - \text{logit}(\hat{p}_2)) = \frac{\sum_{b=1}^B (\hat{X}_b - \hat{\bar{X}})^2}{B}$$

où $\hat{X}_b$ correspond à l'estimation de la différence de $\text{logit}(\hat{p}_1) - \text{logit}(\hat{p}_2)$ obtenue avec le b^e poids d'autoamorçage, $\hat{\bar{X}}$ à la moyenne des différences de *logit* obtenues à l'aide des poids d'autoamorçage et B au nombre de répliques d'autoamorçage.

Des vérifications ont été effectuées afin de s'assurer que le test utilisé à l'Infocentre donnait des résultats similaires à ceux recommandés par l'ISQ. Tout porte à croire que ces deux approches aboutissent à des conclusions identiques avec des seuils de signification observés du même ordre de grandeur, sauf lorsque le seuil observé est très près du seuil de signification.

10.1.3 Cas particulier : comparaison entre les deux éditions de l'EQSJS

Pour le test d'égalité de deux proportions p_1 et p_2 provenant des deux éditions de l'EQSJS, la transformation *logit* peut également être utilisée. La statistique de ce test demeure celle de Wald. Pour le calcul de la variance de la différence des deux *logits*, les données des deux éditions de l'EQSJS peuvent être considérées simultanément avec leurs ensembles de poids d'autoamorçage respectifs. Cette approche est privilégiée par l'ISQ pour la production des estimations et elle a aussi été retenue à l'Infocentre pour des raisons de simplicité dans la programmation des tests.²

10.2 Seuils de signification disponibles à l'Infocentre

Au moment de construire un test statistique d'égalité de deux proportions, par exemple, on fixe habituellement le seuil de signification, soit la probabilité de rejeter l'hypothèse d'égalité alors que les proportions sont en fait égales. Ce risque est donc contrôlé. D'un autre angle, on se préoccupe aussi de la puissance du test, c'est-à-dire la probabilité de détecter une différence entre les proportions lorsque cette différence existe dans la population visée. En règle générale, pour un seuil de signification fixé, la puissance augmente avec le nombre de répondants et baisse à mesure que l'ordre de grandeur de la différence à détecter diminue. À l'opposé,

2. Bien que les échantillons des deux éditions soient indépendants, la covariance estimée avec cette approche n'est pas nécessairement nulle puisqu'une imprécision est aussi liée à son estimation. Cela n'a toutefois qu'une incidence négligeable sur le résultat du test d'égalité des proportions. Étant donné l'hypothèse d'indépendance, une autre approche aurait pu consister à estimer la proportion et la variance pour chacune des éditions séparément (en utilisant les poids d'autoamorçage respectifs) et, par la méthode Delta, à calculer la variance de la différence des deux *logits* de la manière suivante :

$$\hat{v}(\text{logit}(\hat{p}_1) - \text{logit}(\hat{p}_2)) = \left(\frac{1}{\hat{p}_1(1-\hat{p}_1)}\right)^2 \hat{v}(\hat{p}_1) + \left(\frac{1}{\hat{p}_2(1-\hat{p}_2)}\right)^2 \hat{v}(\hat{p}_2)$$

L'utilisateur habitué avec cette dernière approche pour les tests de différences de proportions provenant d'enquêtes différentes pourrait par conséquent obtenir des résultats légèrement différents de ceux produits à l'Infocentre.

pour un nombre de répondants et un écart à détecter fixés, la puissance sera plus grande lorsque le seuil de signification est plus élevé.

Puisque le nombre de répondants des deux éditions de l'EQSJS est très important, l'ISQ recommande d'analyser les données de l'enquête en utilisant les seuils de signification suivants : 1 % pour les analyses à l'échelle nationale et 5 % pour les analyses à l'échelle régionale ou locale (comparaisons temporelles ou géographiques). À l'échelle nationale, la puissance est grande, de sorte que le fait d'utiliser un seuil de signification de 1 % permet de minimiser la probabilité de conclure à un écart significatif alors que les proportions ne diffèrent pas dans la population. Bien que le fait de rehausser le seuil de signification à 5 % à un niveau géographique plus fin accroisse le risque de détecter un écart qui ne serait pas présent dans la population, il permet en contrepartie d'obtenir une meilleure puissance statistique.

Ces recommandations s'appliquent à la fois au test d'indépendance du khi-deux et aux tests deux à deux d'égalité des proportions. Dans le cas des intervalles de confiance, les niveaux de confiance correspondants (soit 99 % et 95 %) sont recommandés, selon le cas. Il est à noter que sur le portail de l'Infocentre, les seuils de 1 % et de 5 % ainsi que les niveaux de confiance correspondants sont disponibles pour toute analyse. Il incombe à l'utilisateur de sélectionner le seuil recommandé qui s'applique à la situation d'analyse³.

11. Ajustement des proportions selon l'âge

Comme c'était le cas pour l'édition 2010-2011 de l'EQSJS, il est possible de produire des estimations de proportions ajustées selon l'âge par la méthode de standardisation directe pour la présente édition. Ces estimations sont principalement utiles lorsque le phénomène que l'on veut étudier est fortement lié à l'âge et que l'on souhaite avant tout effectuer des comparaisons entre des populations dont les distributions d'âge diffèrent. Ainsi, il est important de mentionner que les proportions ajustées sont perçues comme des mesures synthétiques et ne devraient pas être considérées comme des mesures du fardeau réel observé dans une population. Puisque les méthodes de calcul de ces proportions ajustées de même que les estimations de leurs variances n'ont pas changé depuis la dernière édition de l'EQSJS, le lecteur peut se référer au guide de l'EQSJS 2010-2011 (ISQ, 2014). La population de référence retenue est toujours celle de l'enquête proprement dite. Pour obtenir les chiffres de population de chaque groupe d'âge, il suffit de prendre la somme des poids de l'enquête ou, autrement dit, les effectifs de l'enquête par groupe d'âge. Par contre, pour les comparaisons dans le temps entre les proportions ajustées de l'EQSJS, il faut utiliser uniquement une population de référence et il est recommandé de prendre la plus récente, soit celle de l'édition 2016-2017, qui ne changera pas les estimations pour cette édition (valeur par défaut). L'utilisateur aura toujours le choix de sélectionner l'année de la population de référence, mais il doit s'attendre à de légères différences dans les seuils de signification observés (valeur p) pour ces tests d'égalité de proportions selon le choix qu'il fera. La méthode de standardisation directe utilisée est expliquée dans le guide de 2010-2011 à la section 4.

3. Rappelons la recommandation d'abaisser le seuil de signification lorsque l'un des indices de défavorisation imputé est considéré comme variable de croisement (voir la section 4.3.3).

IV.

EXPLOITATION DES DONNÉES DE L'EQSJS 2016-2017

La présente section aborde des éléments à considérer pour une saine exploitation des données de l'EQSJS 2016-2017 à l'Infocentre. Plus précisément, la section 12.1 recense les possibilités, en matière de production statistique, qu'offre le portail de l'Infocentre de santé publique pour les données de l'EQSJS. La section 12.2 rassemble, quant à elle, les principales particularités des indicateurs de l'EQSJS et des résultats diffusés par l'Infocentre de santé publique. On y présente notamment les choix faits pour certains indicateurs et les incidences sur l'utilisation et l'interprétation de ces indicateurs. Il est à noter que cette section n'a pas pour objet de couvrir l'ensemble des choix faits pour l'EQSJS, mais seulement de donner de l'information supplémentaire sur certains de ceux-ci.

12. Exploitation des données sur le portail de l'Infocentre de santé publique

12.1 Production de tableaux et comparaison de proportions sur le portail de l'Infocentre de santé publique

Le portail de l'Infocentre de santé publique propose plusieurs options d'analyse pour les indicateurs du PNS dont la source est l'EQSJS 2016-2017. La première partie de cette section présente les différents paramètres d'une requête type ainsi que les valeurs que peuvent prendre ces paramètres. La deuxième partie fournit quelques exemples de requêtes et de résultats pour chacun des niveaux géographiques permis (ensemble du Québec, régional, RTS et local). Des recommandations importantes à l'intention de l'utilisateur y sont également formulées quant aux tests à utiliser pour la comparaison d'indicateurs du PNS et quant à la production de tableaux. Il est d'ailleurs à souligner que ces recommandations ont toutes été retenues et appliquées sur le portail. Aucun ajustement n'est par conséquent requis de la part de l'utilisateur dans les paramètres qu'il doit choisir pour les analyses de comparaison souhaitées, peu importe

la situation de comparabilité des indicateurs étudiés. Seules la présentation des résultats et la façon de les interpréter pourront varier. Veuillez noter toutefois qu'en raison des analyses complémentaires requises pour les indicateurs affectés par la période de collecte, le temps d'exécution pour afficher les résultats peut être plus long qu'habituellement.

12.1.1 Paramètres d'une requête sur le portail de l'Infocentre de santé publique

L'utilisateur qui souhaite analyser les données de l'EQSJS sur le portail doit d'abord définir la valeur des paramètres de sa requête. La possibilité de retenir un paramètre dépend souvent du paramètre sélectionné précédemment. La liste qui suit présente chacun de ces paramètres, son rôle respectif et les valeurs qu'il peut prendre. Les paramètres et leurs valeurs possibles se rapportent plus particulièrement à l'édition 2016-2017 de l'EQSJS.

- **Choix de l'indicateur ou de la famille d'indicateur**

Bien entendu, la première étape dans l'exécution d'une requête est le choix d'un indicateur ou d'une famille d'indicateurs parmi ceux disponibles sur le portail. En cliquant sur le nom de l'indicateur retenu, l'utilisateur a accès à la requête; les paramètres suivants doivent alors être définis.

- **Paramètre « Niveau géographique de l'école »**

Ce paramètre permet de définir l'unité territoriale d'analyse pour la production du tableau. Les niveaux géographiques possibles sont: « Ensemble du Québec », « Régional », « RTS », « Local (RLS par RTS) », « Local (RLS par région) », « Local (MRC/Territoires de CLSC) » et « Local (Commission scolaire) ».

- **Paramètre « Région sociosanitaire de l'école »**

Ce paramètre permet de choisir la région sociosanitaire à analyser lorsque le niveau géographique « Régional » est sélectionné. Il y a 16 régions.

- **Paramètre « Région sociosanitaire de l'école avec suréchantillon¹ »**

Ce paramètre permet de choisir la région sociosanitaire à analyser lorsque le niveau géographique « RTS », « Local (RLS par RTS) », « Local (RLS par région) », « Local (MRC/Territoires de CLSC) » ou « Local (Commission scolaire) » est sélectionné. Cela est possible pour les régions avec suréchantillon, soit celles ayant des objectifs de diffusion à l'échelle locale. Une analyse par RTS est possible pour deux régions. Pour une analyse par RLS, neuf régions se sont prévaluées de cette option pour l'EQSJS 2016-2017. Quant à l'analyse par MRC/Territoires de CLSC et par commission scolaire, elle est possible pour une seule région. Seules ces régions peuvent être sélectionnées pour ce paramètre.

- **Paramètre « Réseau territorial de services »**

Ce paramètre permet de choisir le réseau territorial de services à analyser lorsque le niveau géographique « RTS » ou « Local (RLS par RTS) » est sélectionné. Cela est possible pour les régions sociosanitaires de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine et de la Montérégie. Le choix « Liste des RTS » est disponible uniquement lorsque le niveau géographique « RTS » est sélectionné. Pour les autres régions, les RTS et les RSS représentent le même découpage, à l'exclusion de la région sociosanitaire de Montréal².

- **Paramètre « Sous-population »**

Ce paramètre permet de définir une seule ou plusieurs sous-populations d'analyse. Les choix offerts sont : « Sexe », « Niveau de scolarité de l'élève », « Sexe et niveau de scolarité de l'élève » et « Totale ». Dans le cas où, par exemple, le paramètre « Sexe » est sélectionné et que l'utilisateur spécifie « par sexe », ce dernier obtiendra des résultats fournis séparément pour les garçons et pour

les filles, en plus du résultat pour les sexes combinés. À l'échelle locale, les niveaux de scolarité de l'élève sont regroupés par cycle d'enseignement : 1^{er} cycle (1^{re} et 2^e secondaire) et 2^e cycle (3^e, 4^e et 5^e secondaire), et le choix « Sexe et niveau de scolarité de l'élève » n'est pas disponible³. Lorsqu'aucune sous-population en particulier n'est visée, il suffit de choisir la valeur « Totale » pour ce paramètre.

- **Paramètre « Première variable de croisement »**

Ce paramètre permet de définir une variable de croisement selon laquelle l'indicateur sera ventilé. Par exemple, si le paramètre « Groupe d'âge » est sélectionné, l'indicateur sera produit selon la catégorisation des groupes d'âge des individus. Si un test statistique est demandé lors de la requête, le test exécuté permettra d'évaluer si l'indicateur analysé varie selon cette variable de croisement. Plusieurs variables sont disponibles pour ce paramètre, soit celles non sélectionnées comme variables de sous-population et celles listées dans la fiche de l'indicateur. **Il est à noter que pour obtenir une comparaison entre les deux éditions de l'EQSJS, il faut sélectionner la variable « Cycle de l'enquête ».**

- **Paramètre « Comparaison régionale »**

Ce paramètre permet à l'utilisateur de définir quel type d'analyse régionale il souhaite faire. Les choix possibles sont : « Aucune », « Région sociosanitaire de l'école comparée avec le reste du Québec » et « Région sociosanitaire de l'école comparée avec une autre région sociosanitaire ». Lors de la sélection de ce dernier type d'analyse, le paramètre « Région de comparaison » apparaît. Quinze régions sociosanitaires sont alors proposées. Ce paramètre est affiché seulement lorsque le niveau géographique spécifié est « Régional ». Lorsqu'une comparaison régionale est sélectionnée, le paramètre « Variable de croisement » n'est plus disponible.

1. Les neuf régions avec suréchantillon ont une taille d'échantillon accrue de manière à obtenir des estimations précises à l'échelle locale (par RTS, RLS, MRC/CLSC ou CS, selon le cas).
2. Cette région possède plusieurs RTS, mais puisque la région n'a pas procédé à un suréchantillonnage par RLS, il n'est pas possible d'établir le découpage par RTS.
3. L'objectif de la région de Lanaudière à l'échelle locale étant d'obtenir une bonne précision pour une proportion minimale de 16 % par combinaison de RLS et de niveau scolaire, les niveaux de scolarité de l'élève pour cette région sont, en plus de celui mentionné dans le paragraphe, « 1^{re}, 2^e, 3^e, 4^e, 5^e secondaire » et « 1^{re} et 2^e secondaire, 3^e secondaire, 4^e et 5^e secondaire ».

- **Paramètre « Comparaison RTS »**

Ce paramètre permet à l'utilisateur de définir quel type d'analyse à l'échelle des RTS il souhaite effectuer, et il est affiché seulement lorsque le niveau géographique spécifié est « RTS ». Les choix possibles sont : « Aucune », « RTS comparés avec le reste de la région sociosanitaire de l'école » et « RTS comparés avec le reste du Québec ». Lorsqu'une comparaison RTS est sélectionnée, le paramètre « Variable de croisement » n'est plus disponible.

Notons qu'il est recommandé de comparer un RTS au reste du Québec uniquement lorsque les RTS de la région sociosanitaire correspondante diffèrent significativement entre eux. Pour ce faire, on peut utiliser le test global « RTS comparés avec le reste de la région sociosanitaire de l'école ». Ainsi, en présence d'un résultat significatif à ce test global, on peut interpréter le résultat du test de comparaison du RTS avec le reste du Québec.

- **Paramètre « Comparaison locale par RTS »**

Ce paramètre permet à l'utilisateur de définir quel type d'analyse à l'échelle des RLS il souhaite effectuer et il est affiché seulement lorsque le niveau géographique spécifié est « Local (RLS par RTS) ». Les choix possibles sont : « Aucune », « RLS comparés avec le reste de ce RTS » et « RLS comparés avec le reste du Québec ». Lorsqu'une comparaison locale par RTS est sélectionnée, le paramètre « Variable de croisement » n'est plus disponible.

Notons qu'il est recommandé de comparer un RLS au reste du Québec uniquement lorsque les RLS de la région sociosanitaire correspondante diffèrent significativement entre eux. Pour ce faire, on peut utiliser le test global « RLS comparés avec le reste de la région sociosanitaire de l'école ». Ainsi, en présence d'un résultat significatif à ce test global, on peut interpréter le résultat du test de comparaison du RLS avec le reste du Québec.

- **Paramètre « Comparaison locale »**

Ce paramètre permet à l'utilisateur de définir quel type d'analyse à l'échelle des RLS, des MRC/Territoires de CLSC ou des CS il souhaite effectuer et il est affiché seulement lorsque le niveau géographique spécifié est « Local (RLS par région) », « Local (MRC/Territoires de

CLSC) » ou « Local (Commission scolaire) ». Les choix possibles sont : « Aucune », « RLS comparés avec le reste de la région sociosanitaire de l'école », « RLS comparés avec le reste du Québec », « MRC/CLSC comparés avec le reste de la région sociosanitaire de l'école » et « Commissions scolaires comparées avec le reste des commissions scolaires de la région sociosanitaire de l'école ». Lorsqu'une comparaison locale est sélectionnée, le paramètre « Variable de croisement » n'est plus disponible.

Rappelons qu'il est recommandé de comparer un RLS au reste du Québec uniquement lorsque les RLS de la région sociosanitaire correspondante diffèrent significativement entre eux. Pour ce faire, on peut utiliser le test global « RLS comparés avec le reste de la région sociosanitaire de l'école ». Ainsi, en présence d'un résultat significatif à ce test global, on peut interpréter le résultat du test de comparaison du RLS avec le reste du Québec.

- **Paramètre « Deuxième variable de croisement »**

Ce paramètre permet de définir une seconde variable de croisement (pour l'ensemble du Québec seulement) selon laquelle l'indicateur sera ventilé. Le cas échéant, aucun test statistique ne peut être demandé. Les valeurs possibles sont : « Aucune », la région sociosanitaire de l'école et chacune des variables de croisement listées dans la fiche de l'indicateur.

- **Paramètre « Seuil alpha »**

Ce paramètre permet de choisir la valeur du seuil qui sera utilisée pour calculer les intervalles de confiance et effectuer les tests statistiques demandés. Les valeurs possibles pour l'EQSJS 2016-2017 sont 1 % et 5 %. L'ISQ recommande d'utiliser les seuils de signification suivants : 1 % pour les analyses provinciales et 5 % pour les analyses régionales ou locales. La valeur par défaut sur le portail de l'Infocentre est 1 %.

- **Paramètre « Test statistique »**

Ce paramètre permet de demander l'exécution de tests statistiques. Tout d'abord, un test global du khi-deux est produit⁴. Ensuite, si le résultat est significatif, toutes les comparaisons deux à deux sont réalisées⁵.

4. Dans le cas d'un indicateur à deux catégories et d'une variable de croisement aussi à deux catégories, seules les comparaisons deux à deux sont produites. Voir la section 10.1.2 pour plus de détails.

5. Il est possible que, malgré un test global significatif, les comparaisons deux à deux ne soient pas effectuées. Pour plus de détails, veuillez consulter la section 12.2.

Comme l'indique le nom du seul choix actif, soit « Test de comparaison de l'indicateur selon la variable de croisement, stratifié selon la sous-population », l'autre étant « Aucun », ce paramètre permet de produire séparément, pour chacune des sous-populations définies par la variable de sous-population, les tests mentionnés précédemment.

L'utilisateur de l'Infocentre de santé publique remarquera rapidement que les tests statistiques effectués sur les données de l'EQSJS 2016-2017 accessibles sur le portail prennent toujours la même forme. Le diagramme 12.1 illustre le cheminement que doit suivre un utilisateur afin de bien comprendre les tests qui sont effectués lors d'une requête. En effet, un test global du khi-deux est produit lorsqu'une comparaison est demandée par l'utilisateur, afin d'évaluer s'il existe une relation significative entre l'indicateur et la variable de croisement, pour la sous-population étudiée⁶. Dans le cas où le test global montre une relation significative (valeur p du test inférieure au seuil de signification α ⁷), des tests d'égalité de proportions deux à deux sont effectués⁸ et un tableau présentant les résultats est affiché à la suite du tableau des estimations.

Dans le cas d'un indicateur à deux catégories seulement, analysé selon une variable de croisement qui ne possède également que deux catégories, le test d'égalité de deux proportions est utilisé comme test global (section 10.1.2). Le test global du khi-deux (section 10.1.1) pourrait aussi s'appliquer et donnerait en général un résultat similaire. C'est pour cette raison que seul le test d'égalité de deux proportions, décrit à la section 10.1.2, est effectué (comme illustré au diagramme 12.1). Le tableau présentant le résultat de ce test est donc affiché directement à la suite de celui qui contient les estimations.

Dans certaines circonstances, qui sont décrites aux sections 6.2.2, 6.3.1 et 6.3.2 du guide de 2010-2011, seuls les tests globaux du khi-deux seront produits par la

requête. En présence d'un résultat significatif, l'utilisateur est invité à utiliser les intervalles de confiance de chacune des proportions, qui sont présentés dans les tableaux, afin de déterminer la source de la différence observée. Il peut donc lui-même comparer les intervalles de confiance fournis dans le tableau pour tenter de savoir si l'écart observé est significatif, ou encore réduire la taille de la requête⁸.

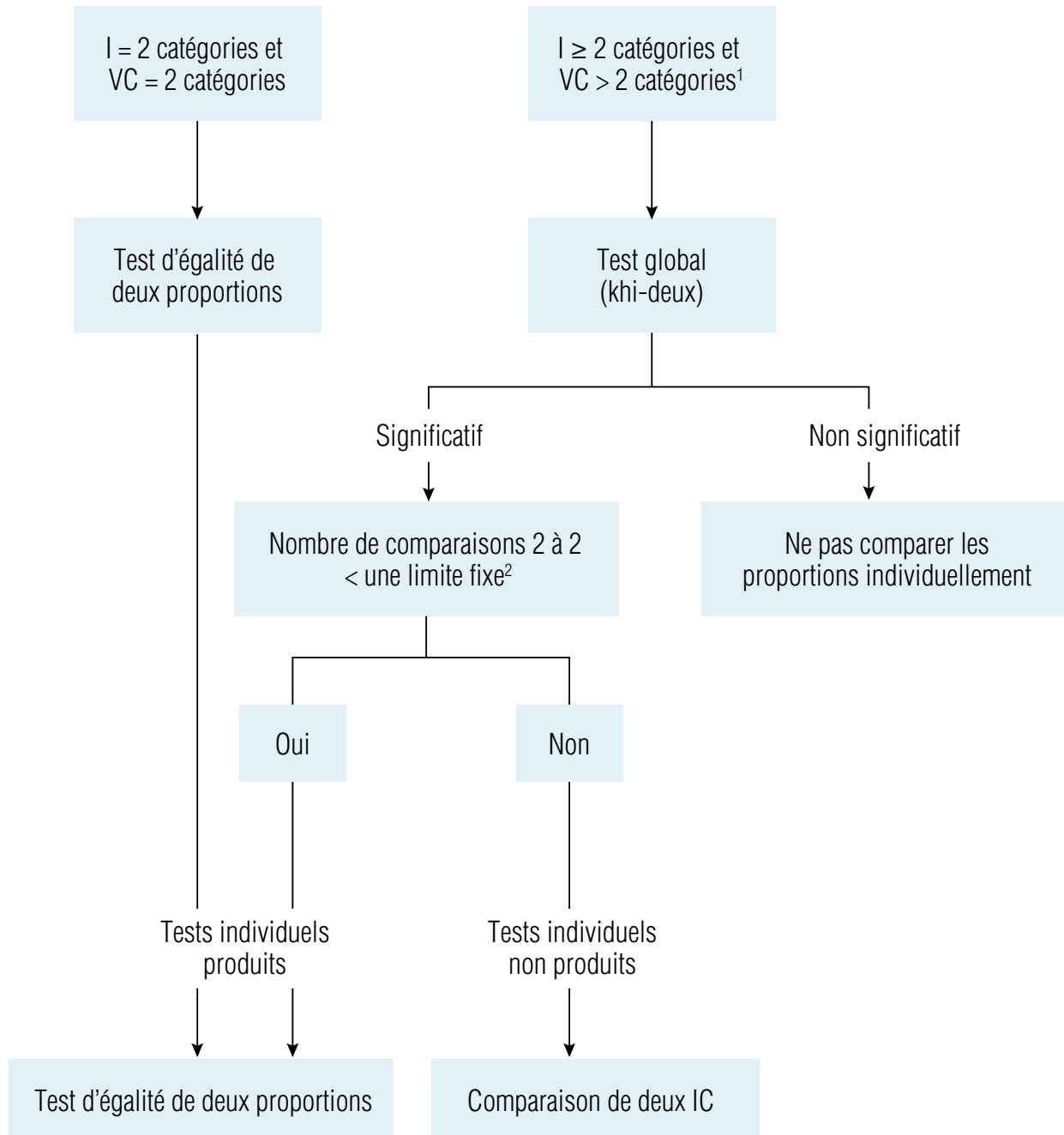
6. Il y a autant de tests globaux du khi-deux qu'il y a de sous-populations formées par la requête.

7. Pour l'EQSJS 2016-2017, deux valeurs pour le seuil de signification sont permises, soit 1 % et 5 %. Pour plus de détails, veuillez consulter la section 10.2.

8. Dans les situations non concluantes, soit lorsque les intervalles de confiance se recoupent, l'utilisateur peut choisir de calculer lui-même la statistique approximative d'un test d'égalité des proportions, en supposant l'indépendance entre les deux proportions. Cette statistique, appelée statistique de Wald, est le rapport de la valeur absolue de la différence entre les proportions sur la racine carrée de la somme des variances des proportions. Elle suit approximativement une distribution normale. Le test de Wald sera en général conservateur lorsque l'hypothèse d'indépendance n'est pas vérifiée, mais il le sera moins que le test basé sur la comparaison des intervalles de confiance. C'est pourquoi il pourrait permettre de détecter un écart en dépit d'intervalles de confiance qui se recoupent légèrement.

Diagramme 12.1

Tests statistiques recommandés et produits à l'Infocentre de santé publique pour la comparaison des proportions d'un indicateur de l'EQSJS 2016-2017 selon une variable de croisement^{1, 2}



1. I = Indicateur et VC = Variable de croisement.

2. Si l'indicateur (I) a deux catégories, les tests individuels sont produits seulement si le nombre total de comparaisons 2 à 2 est inférieur à 30, ou encore à 32 lorsque la région sociosanitaire est sélectionnée comme variable de croisement. Si l'indicateur (I) a plus de 2 catégories, les tests individuels sont produits seulement si le nombre total de comparaisons 2 à 2 est inférieur à 60, ou encore à 64 lorsque la région sociosanitaire est sélectionnée comme variable de croisement. Le nombre total de comparaisons 2 à 2 correspond à la sommation des comparaisons 2 à 2 (entre la variable de croisement et l'indicateur) des modalités de la sous-population pour lesquelles le test du khi-deux est significatif.

- **Paramètre « Type de proportion »**

Ce paramètre permet d'obtenir les proportions ajustées selon l'âge lorsqu'un test statistique est demandé.

Toutefois, ce paramètre n'est pas offert lorsque le groupe d'âge est choisi comme variable de croisement ou que le niveau de scolarité de l'élève est choisi comme sous-population ou variable de croisement. De plus, pour certains indicateurs qui incluent l'âge dans leur construction, la standardisation selon l'âge est possible ou non, selon le groupe d'âge visé. Ainsi, elle ne l'est pas pour les indicateurs ne concernant que les 17 ans et plus, mais elle l'est pour les 12 ans et plus, les 13 ans et plus, les 14 ans et plus, les 15 ans et plus et les 16 ans et plus, et le système de poids adéquat est alors utilisé. Ce paramètre n'est pas offert non plus pour les indicateurs affectés par la période de collecte lorsqu'un test statistique selon le « Cycle de l'enquête » est sélectionné ou lorsqu'une comparaison géographique est sélectionnée pour le cycle 2016-2017.

- **Paramètre « Population de référence pour la standardisation »**

Lorsque la variable de croisement « Cycle de l'enquête » est sélectionnée et qu'un test statistique selon cette variable est demandé avec les proportions ajustées selon l'âge, les choix possibles pour la population de référence pour la standardisation sont « EQSJS 2016-2017 » et « EQSJS 2010-2011 ». Pour les autres variables de croisement ou pour les comparaisons géographiques, seule la population de l'enquête sélectionnée est permise comme population de référence.

- **Paramètre « Diffusion »**

Pour les utilisateurs ayant un niveau d'accès 20 ou 30, ce paramètre permet d'obtenir des tableaux avec masquage, tels que vus par les utilisateurs ayant un niveau d'accès 40 ou 50, ou des tableaux sans masquage. Dans le premier cas (« Diffusion » = Avec masquage), la diffusion des tableaux ne cause pas de problème de confidentialité ; il s'agit donc d'une diffusion sans restriction. Dans l'autre cas (« Diffusion » = Sans masquage), les tableaux complets ne pourront être diffusés tels quels si des avertissements liés à la confidentialité les accompagnent.

12.1.2 Particularités des paramètres pour certains indicateurs

L'utilisateur désirant avoir plus d'information sur les particularités au niveau des paramètres pour certains indicateurs dont le titre mentionne l'âge, qu'ils soient utilisés ou non comme variables de croisement, peut consulter la section 6.2.2 du *Guide spécifique des aspects méthodologiques des données d'enquêtes sociosanitaires – Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2010-2011*.

12.1.3 Exemples de résultats de requêtes sur le portail de l'Infocentre de santé publique et recommandations

Pour les indicateurs du PNS dont la source est l'EQSJS 2016-2017, l'Infocentre de santé publique offre quatre niveaux géographiques d'analyse : une production pour l'ensemble du Québec, une à l'échelle régionale, une à l'échelle des RTS et une à l'échelle locale. C'est le paramètre « Niveau géographique » de la fenêtre de saisie qui permet de faire ce choix.

Pour chacun de ces quatre niveaux géographiques, la façon d'analyser un indicateur est quasiment identique. Il faut choisir la « sous-population », la « première variable de croisement », la « deuxième variable de croisement » (dans certaines situations seulement) et la sortie ou non de « tests statistiques ». Comme expliqué à la section précédente, seuls le nombre permis de variables de croisement et les tests permis peuvent différer selon le niveau géographique choisi.

Les prochains paragraphes abordent, à l'aide d'exemples, chacun de ces éléments. Le premier groupe d'exemples montre les différentes options pour obtenir des estimations de proportions portant sur l'ensemble des élèves du secondaire du Québec visés par l'enquête. Le deuxième groupe concerne les analyses pour une région sociosanitaire de l'école qui permettent de comparer la région sociosanitaire de l'école avec le reste du Québec ou avec une autre région. Le troisième groupe vise des analyses précises à l'échelle des RTS qui permettent de comparer un RTS avec le reste de la région sociosanitaire de l'école, avec le reste du Québec ou avec un autre RTS. Le quatrième permet des analyses encore plus fines, soit à l'échelle des RLS, des MRC/Territoires de CLSC ou des CS, ce qui permet de comparer les RLS soit au reste du Québec, soit au reste de la région

sociosanitaire de l'école, ou encore soit au reste d'un RTS, de comparer les MRC/Territoires de CLSC au reste de la région sociosanitaire de l'école ou de comparer les commissions scolaires au reste des commissions scolaires de la région sociosanitaire de l'école.

- **Premier groupe d'exemples : ensemble du Québec**

Pour ce premier groupe d'exemples, c'est l'évaluation de l'apparence des élèves québécois du secondaire selon leur niveau de scolarité et leur sexe qui est analysée. Deux options sont offertes : la première consiste à produire les proportions selon le sexe comme variable de sous-population, et le niveau de scolarité de l'élève comme variable de croisement (tableau 12.1) ; la seconde consiste à choisir la combinaison sexe-niveau de scolarité de l'élève comme variable de sous-population (tableau 12.2). Seul l'en-tête des tableaux d'estimations demandés diffère, mais la différence entre les deux options réside principalement dans les analyses et les tests disponibles. Il incombe donc à l'utilisateur de produire le tableau qui correspond à ses besoins. Par exemple, au tableau 12.1, il est possible d'obtenir un test statistique de comparaison de l'indicateur selon la variable de croisement (niveau

de scolarité de l'élève), stratifié selon la sous-population (sexe), tandis qu'au tableau 12.2, puisqu'il n'y a aucune variable de croisement sélectionnée, il n'est pas possible d'effectuer un tel test.

Pour des tableaux portant sur l'ensemble du Québec, il est aussi possible de choisir la valeur « Région sociosanitaire de l'école » comme première variable de croisement. Ce choix permet de faire une analyse des régions sous un angle national. De cette façon, et lorsque le test global est significatif, les prévalences régionales de l'indicateur sont comparées à celles du reste du Québec, et ce, pour chacune des régions sociosanitaires. Le tableau 12.3 reproduit le visuel de la sortie de l'Infocentre de santé publique pour une telle requête sans les tests.

Seulement pour le niveau géographique national⁹, il est possible dans certaines situations de choisir une deuxième variable de croisement. Le cas échéant, les estimations sont produites pour le croisement des deux variables choisies, séparément pour chacune des sous-populations définies, mais aucun test statistique n'est effectué. Le tableau 12.4 donne un exemple de sortie de l'Infocentre de santé publique.

Tableau 12.1

Répartition des élèves du secondaire selon l'évaluation de leur apparence pour l'ensemble du Québec, EQSJS 2016-2017 (extrait du tableau complet)

Sous-population	Variable de croisement	Indicateur	Statistiques				
Sexe	Niveau de scolarité de l'élève	Évaluation de leur apparence	Proportion brute (%)	C.V. (%)	Erreur-type (%)	I.C. à 99 %	% non-réponse partielle
Masculin	1re secondaire	Poids insuffisant	11,1	7,3	0,81	(9,2 - 13,4)	0,6
		Poids normal	86,6	1,1	0,92	(84,1 - 88,8)	0,6
		Excès de poids	2,3	13,1	0,30	(1,6 - 3,2)	0,6
	2e secondaire	Poids insuffisant	11,0	7,8	0,86	(9,0 - 13,4)	0,4
		Poids normal	85,9	1,0	0,89	(83,4 - 88,0)	0,4
		Excès de poids	3,1	13,9	0,43	(2,2 - 4,5)	0,4
	3e secondaire	Poids insuffisant	8,4	9,0	0,75	(6,6 - 10,5)	0,5
		Poids normal	87,9	1,0	0,85	(85,5 - 89,9)	0,5
		Excès de poids	3,7	14,0	0,53	(2,6 - 5,4)	0,5
	4e secondaire	Poids insuffisant	8,3	8,5	0,71	(6,7 - 10,4)	0,1
		Poids normal	87,9	1,0	0,92	(85,4 - 90,1)	0,1
		Excès de poids	* 3,7	15,5	0,58	(2,5 - 5,5)	0,1
Féminin	5e secondaire	Poids insuffisant	10,0	8,3	0,83	(8,0 - 12,3)	0,3
		Poids normal	86,1	1,1	0,92	(83,6 - 88,3)	0,3
		Excès de poids	3,9	13,3	0,52	(2,8 - 5,5)	0,3
	1re secondaire	Poids insuffisant	17,0	5,9	1,01	(14,6 - 19,8)	1,0
		Poids normal	81,7	1,3	1,07	(78,8 - 84,3)	1,0

Source : Infocentre de santé publique à l'Institut national de santé publique du Québec, septembre 2018

9. En général pour les autres niveaux géographiques, la taille d'échantillon n'est pas suffisante pour permettre l'utilisation d'une deuxième variable de croisement.

Tableau 12.2

Répartition des élèves du secondaire selon l'évaluation de leur apparence pour l'ensemble du Québec, EQSJS 2016-2017 (extrait du tableau complet)

Sous-population		Indicateur	Statistiques				
Sexe	Niveau de scolarité de l'élève	Évaluation de leur apparence	Proportion brute (%)	C.V. (%)	Erreur-type (%)	I.C. à 99 %	% non-réponse partielle
Masculin	1re secondaire	Poids insuffisant	11,1	7,3	0,81	(9,2 - 13,4)	0,6
		Poids normal	86,6	1,1	0,92	(84,1 - 88,8)	0,6
		Excès de poids	2,3	13,1	0,30	(1,6 - 3,2)	0,6
	2e secondaire	Poids insuffisant	11,0	7,8	0,86	(9,0 - 13,4)	0,4
		Poids normal	85,9	1,0	0,89	(83,4 - 88,0)	0,4
		Excès de poids	3,1	13,9	0,43	(2,2 - 4,5)	0,4
	3e secondaire	Poids insuffisant	8,4	9,0	0,75	(6,6 - 10,5)	0,5
		Poids normal	87,9	1,0	0,85	(85,5 - 89,9)	0,5
		Excès de poids	3,7	14,0	0,53	(2,6 - 5,4)	0,5
	4e secondaire	Poids insuffisant	8,3	8,5	0,71	(6,7 - 10,4)	0,1
		Poids normal	87,9	1,0	0,92	(85,4 - 90,1)	0,1
		Excès de poids	* 3,7	15,5	0,58	(2,5 - 5,5)	0,1
	5e secondaire	Poids insuffisant	10,0	8,3	0,83	(8,0 - 12,3)	0,3
		Poids normal	86,1	1,1	0,92	(83,6 - 88,3)	0,3
		Excès de poids	3,9	13,3	0,52	(2,8 - 5,5)	0,3
Féminin	1re secondaire	Poids insuffisant	17,0	5,9	1,01	(14,6 - 19,8)	1,0
		Poids normal	81,7	1,3	1,07	(78,8 - 84,3)	1,0

Tableau 12.3

Répartition des élèves du secondaire selon l'évaluation de leur apparence pour l'ensemble du Québec, EQSJS 2016-2017 (extrait du tableau complet)

Variable de croisement	Indicateur	Statistiques				
		Proportion brute (%)	C.V. (%)	Erreur-type (%)	I.C. à 99 %	% non-réponse partielle
01 Bas-Saint-Laurent	Poids insuffisant	12,6	6,1	0,78	(10,8 - 14,8)	0,4
	Poids normal	84,3	1,0	0,86	(82,0 - 86,4)	0,4
	Excès de poids	3,0	12,3	0,37	(2,2 - 4,2)	0,4
02 Saguenay-Lac-Saint-Jean	Poids insuffisant	12,4	5,5	0,68	(10,7 - 14,2)	0,4
	Poids normal	84,4	0,9	0,79	(82,3 - 86,3)	0,4
	Excès de poids	3,2	12,0	0,39	(2,4 - 4,4)	0,4
03 Capitale-Nationale	Poids insuffisant	12,4	6,8	0,85	(10,4 - 14,8)	0,5
	Poids normal	85,5	1,1	0,96	(82,8 - 87,8)	0,5
	Excès de poids	* 2,1	18,5	0,38	(1,3 - 3,3)	0,5
04 Mauricie et Centre-du-Québec	Poids insuffisant	12,4	6,3	0,78	(10,5 - 14,6)	0,2
	Poids normal	84,0	1,1	0,88	(81,6 - 86,2)	0,2
	Excès de poids	3,6	14,8	0,53	(2,4 - 5,2)	0,2
05 Estrie	Poids insuffisant	11,9	6,6	0,78	(10,0 - 14,0)	0,7
	Poids normal	85,5	1,1	0,97	(82,8 - 87,8)	0,7
	Excès de poids	* 2,6	17,7	0,46	(1,7 - 4,1)	0,7
06 Montréal	Poids insuffisant	12,7	6,5	0,82	(10,7 - 14,9)	0,3
	Poids normal	83,9	1,1	0,90	(81,4 - 86,0)	0,3
	Excès de poids	3,5	11,6	0,40	(2,6 - 4,7)	0,3
07 Outaouais	Poids insuffisant	11,6	6,4	0,75	(9,8 - 13,7)	0,7
	Poids normal	85,4	0,9	0,76	(83,3 - 87,3)	0,7
	Excès de poids	* 2,9	16,0	0,47	(1,9 - 4,4)	0,7
08 Abitibi-Témiscamingue	Poids insuffisant	13,2	7,0	0,92	(11,0 - 15,7)	0,7
	Poids normal	83,5	1,2	0,99	(80,7 - 85,9)	0,7
	Excès de poids	3,4	13,5	0,46	(2,4 - 4,8)	0,7

Source : Infocentre de santé publique à l'Institut national de santé publique du Québec, septembre 2018

Tableau 12.4

Répartition des élèves du secondaire selon l'évaluation de leur apparence pour l'ensemble du Québec, EQSJS 2016-2017

Variables de croisement		Indicateur	Statistiques				
Sexe	Perception de sa santé	Évaluation de leur apparence	Proportion brute (%)	C.V. (%)	Erreur-type (%)	I.C. à 99 %	% non-réponse partielle
Masculin	Passable ou mauvaise	Poids insuffisant	* 14,9	15,8	2,35	(9,8 - 22,0)	1,9
		Poids normal	63,7	4,7	3,01	(55,7 - 71,1)	1,9
		Excès de poids	21,4	12,3	2,64	(15,4 - 29,0)	1,9
	Excellente, très bonne ou bonne	Poids insuffisant	9,6	3,7	0,35	(8,7 - 10,6)	0,3
		Poids normal	87,7	0,5	0,41	(86,6 - 88,7)	0,3
		Excès de poids	2,7	7,5	0,20	(2,2 - 3,3)	0,3
Féminin	Passable ou mauvaise	Poids insuffisant	15,0	14,0	2,09	(10,3 - 21,2)	1,2
		Poids normal	72,4	3,9	2,82	(64,6 - 79,1)	1,2
		Excès de poids	12,6	14,5	1,83	(8,6 - 18,1)	1,2
	Excellente, très bonne ou bonne	Poids insuffisant	14,8	2,8	0,42	(13,8 - 16,0)	0,5
		Poids normal	83,2	0,5	0,45	(82,0 - 84,3)	0,5
		Excès de poids	1,9	8,8	0,17	(1,5 - 2,4)	0,5
Total	Passable ou mauvaise	Poids insuffisant	14,9	10,3	1,53	(11,4 - 19,3)	1,5
		Poids normal	69,0	3,0	2,04	(63,5 - 74,0)	1,5
		Excès de poids	16,1	9,4	1,51	(12,6 - 20,4)	1,5
	Excellente, très bonne ou bonne	Poids insuffisant	12,1	2,3	0,28	(11,4 - 12,9)	0,4
		Poids normal	85,5	0,4	0,30	(84,7 - 86,3)	0,4
		Excès de poids	2,3	5,6	0,13	(2,0 - 2,7)	0,4

Source : Infocentre de santé publique à l'Institut national de santé publique du Québec, septembre 2018

Par ailleurs, dans le cas où une comparaison temporelle est demandée à l'échelle nationale (ou à l'échelle régionale ou locale) pour un indicateur affecté par la période de collecte (voir la section 6.1), deux avertissements sont présentés. Un premier se retrouve au-dessus du tableau de résultats des proportions et indique que les valeurs présentées représentent les estimations officielles de l'EQSJS 2010-2011, mais qu'elles ne sont pas comparables avec celles de l'édition de 2016-2017. Un deuxième se retrouve au-dessus du tableau de résultats de la comparaison des proportions et indique que les valeurs présentées ne représentent pas les estimations officielles de l'EQSJS 2010-2011. Comme l'indicateur est affecté par la période de collecte, les tests statistiques sont effectués avec les données standardisées et permettent d'analyser l'évolution du phénomène entre les deux cycles. Un exemple est présenté au tableau 12.5. Ici, comme mentionné au

tableau A2.2, l'indicateur « Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de l'alcool au cours de leur vie » est affecté par la période de collecte. Le premier tableau rapporte la consommation d'alcool au cours de la vie pour l'ensemble du Québec pour les deux cycles d'enquête (à l'aide de la variable « Cycle de l'enquête » au paramètre « Première variable de croisement ») (statistiques officielles pour les deux cycles). Pour vérifier si ces proportions d'élèves du secondaire ayant consommé de l'alcool au cours de leur vie sont différentes entre les deux cycles, l'utilisateur obtient l'information dans la colonne « Résultat du test » au deuxième tableau, à l'aide du choix « Test de comparaison de l'indicateur selon la variable de croisement » pour le paramètre « Test statistique » (statistiques non officielles / estimations comparables de l'édition de l'EQSJS 2010-2011).

Tableau 12.5

Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de l'alcool au cours de leur vie, EQSJS 2016-2017

Avertissement

· Les valeurs présentées dans ce tableau représentent les estimations officielles de l'édition de l'EQSJS 2010-2011. L'indicateur étant affecté par la période de collecte, les données présentées ne sont donc pas comparables avec l'édition de l'EQSJS 2016-2017.

Variable de croisement	Statistiques				
Cycle de l'enquête	Proportion brute (%)	C.V. (%)	Erreur-type (%)	I.C. à 99 %	% non-réponse partielle
EQSJS 2010-2011	62,6	0,7	0,42	(61,6 - 63,7)	0,0
EQSJS 2016-2017	55,1	0,6	0,32	(54,3 - 55,9)	0,6

Source : Infocentre de santé publique à l'Institut national de santé publique du Québec, septembre 2018

Avertissement

· Les valeurs présentées dans ce tableau ne représentent pas les estimations officielles de l'édition de l'EQSJS 2010-2011. L'indicateur étant affecté par la période de collecte, les tests statistiques sont effectués avec les données standardisées seulement. Ceci permet d'analyser l'évolution du phénomène avec l'édition de l'EQSJS 2016-2017.

Test de comparaison de la proportion des élèves du secondaire ayant consommé de l'alcool au cours de leur vie selon la variable « Cycle de l'enquête »

-Proportion brute-

Cycle de l'enquête		Statistiques		
Catégorie 1	Catégorie 2	Proportion 1 (estimation comparable) (%)	Proportion 2 (%)	Résultat du test ¹
EQSJS 2010-2011	EQSJS 2016-2017	63,3	55,1	sig

Notes

1 : Résultat du test basé sur la construction d'une statistique de Wald à partir de la différence des transformations « logit » des proportions estimées.

sig : Différence significative au seuil de 1 %.

· Les résultats présentés sont basés sur le questionnaire 1 et le questionnaire 2 puisque les questions utilisées pour produire la requête sont communes aux deux questionnaires.

- **Deuxième groupe d'exemples : régional (Région sociosanitaire)**

Pour les analyses à l'échelle régionale, le paramètre « Comparaison régionale » permet de définir le type d'analyse souhaitée. Les choix sont : « Aucune », « Région sociosanitaire de l'école comparée avec le reste du Québec » et « Région sociosanitaire de l'école comparée avec une autre région sociosanitaire ». Dans certaines situations, une seule variable de croisement peut être sélectionnée. Le tableau 12.6, obtenu à l'aide du choix « Aucune » pour le paramètre « Comparaison régionale », présente la consommation de drogue au cours de la vie selon le niveau de scolarité de l'élève pour la région de l'Abitibi-Témiscamingue, en plus des résultats pour l'ensemble du Québec. Pour vérifier si cette proportion

d'élèves du secondaire ayant consommé de la drogue au cours de leur vie est différente de celle du reste du Québec, l'utilisateur peut obtenir l'information dans la colonne « Résultat du test » au tableau 12.7, à l'aide du choix « Région sociosanitaire de l'école comparée avec le reste du Québec » pour le paramètre « Comparaison régionale », de même que la proportion pour le reste du Québec. Pour vérifier si cette proportion d'élèves du secondaire ayant consommé de la drogue au cours de leur vie est différente de celle d'une autre région, il peut obtenir l'information dans la colonne « Résultat du test » au tableau 12.8, à l'aide du choix « Région sociosanitaire de l'école comparée avec une autre région sociosanitaire » pour le paramètre « Comparaison régionale ».

Tableau 12.6

Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de la drogue au cours de leur vie, EQSJS 2016-2017

Sous-population	Territoire	Statistiques				
Niveau de scolarité de l'élève	Région sociosanitaire de l'école	Proportion brute (%)	C.V. (%)	Erreur-type (%)	I.C. à 95 %	% non-réponse partielle
1re secondaire	08 Abitibi-Témiscamingue	* 9,0	17,1	1,53	(6,4 - 12,5)	2,1
	Ensemble du Québec	5,9	6,4	0,38	(5,2 - 6,7)	2,0
2e secondaire	08 Abitibi-Témiscamingue	17,3	9,4	1,63	(14,3 - 20,7)	0,8
	Ensemble du Québec	11,4	4,0	0,45	(10,5 - 12,3)	1,1
3e secondaire	08 Abitibi-Témiscamingue	28,6	7,6	2,18	(24,6 - 33,1)	1,2
	Ensemble du Québec	22,2	3,3	0,74	(20,8 - 23,7)	0,9
4e secondaire	08 Abitibi-Témiscamingue	39,1	7,9	3,09	(33,3 - 45,3)	0,2
	Ensemble du Québec	31,2	2,8	0,86	(29,5 - 32,9)	1,0
5e secondaire	08 Abitibi-Témiscamingue	48,3	6,5	3,13	(42,2 - 54,4)	0,3
	Ensemble du Québec	40,6	2,0	0,81	(39,1 - 42,3)	0,8

Source : Infocentre de santé publique à l'Institut national de santé publique du Québec, septembre 2018

Tableau 12.7

Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de la drogue au cours de leur vie, EQSJS 2016-2017

Territoire	Statistiques					
Région sociosanitaire de l'école	Proportion brute (%)	C.V. (%)	Erreur-type (%)	I.C. à 95 %	% non-réponse partielle	Résultat du test ¹
08 Abitibi-Témiscamingue	27,2	3,8	1,04	(25,2 - 29,3)	1,0	sig
Reste du Québec	21,3	1,4	0,30	(20,7 - 21,9)	1,2	

Source : Infocentre de santé publique à l'Institut national de santé publique du Québec, septembre 2018

Tableau 12.8

Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de la drogue au cours de leur vie, EQSJS 2016-2017

Territoire	Statistiques					
Région sociosanitaire de l'école	Proportion brute (%)	C.V. (%)	Erreur-type (%)	I.C. à 95 %	% non-réponse partielle	Résultat du test ¹
08 Abitibi-Témiscamingue	27,2	3,8	1,04	(25,2 - 29,3)	1,0	sig
03 Capitale-Nationale	19,8	5,8	1,14	(17,6 - 22,1)	0,8	

Source : Infocentre de santé publique à l'Institut national de santé publique du Québec, septembre 2018

Par ailleurs, dans le cas où une comparaison géographique est demandée à l'échelle régionale (ou à l'échelle locale) pour un indicateur affecté par la période de collecte (voir la section 6.2), deux avertissements sont présentés. Un premier se retrouve au-dessus du tableau de résultats des proportions et indique que les valeurs présentées représentent les estimations officielles de l'EQSJS 2016-2017. Un deuxième se retrouve au-dessus du tableau de résultats de la comparaison des proportions et indique que les valeurs présentées ne représentent pas les estimations officielles de l'EQSJS 2016-2017. Comme l'indicateur est affecté par la période de collecte, les tests statistiques sont effectués avec les données standardisées et permettent de comparer les données entre elles. Un exemple est présenté au tableau 12.9. Ici, comme mentionné au tableau A2.2, l'indicateur « Proportion des élèves du

secondaire ayant consommé de l'alcool au cours de leur vie » est affecté par la période de collecte. Le premier tableau rapporte la consommation d'alcool au cours de la vie pour la région de la Capitale-Nationale, en plus des résultats pour le reste du Québec (statistiques officielles de l'édition de l'EQSJS 2016-2017). Pour vérifier si cette proportion d'élèves du secondaire ayant consommé de l'alcool au cours de leur vie est différente de celle du reste du Québec, l'utilisateur obtient l'information dans la colonne « Résultat du test » au deuxième tableau, à l'aide du choix « Région sociosanitaire de l'école comparée avec le reste du Québec » pour le paramètre « Comparaison régionale », de même que la proportion pour le reste du Québec (statistiques non officielles/estimations comparables de l'édition de l'EQSJS 2016-2017).

Tableau 12.9

Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de l'alcool au cours de leur vie, EQSJS 2016-2017

Avertissement

· Les valeurs présentées dans ce tableau représentent les estimations officielles de l'édition de l'EQSJS 2016-2017. L'indicateur étant affecté par la période de collecte, les données présentées pour cette édition ne sont pas comparables entre elles.

Territoire	Statistiques				
Région sociosanitaire de l'école	Proportion brute (%)	C.V. (%)	Erreur-type (%)	I.C. à 95 %	% non-réponse partielle
03 Capitale-Nationale	56,9	1,7	0,94	(55,1 - 58,8)	0,6
Reste du Québec	55,0	0,6	0,35	(54,3 - 55,6)	0,6

Source : Infocentre de santé publique à l'Institut national de santé publique du Québec, septembre 2018

Avertissement

· Les valeurs présentées dans ce tableau ne représentent pas les estimations officielles de l'édition de l'EQSJS 2016-2017. L'indicateur étant affecté par la période de collecte, les tests statistiques sont effectués avec les données standardisées seulement. Ceci permet de comparer les données entre elles pour cette édition.

Comparaison de la proportion de la région sociosanitaire de l'école avec le reste du Québec -Proportion brute-

Territoire	Statistiques		
Région sociosanitaire de l'école	Proportion de la région sociosanitaire de l'école	Proportion du reste du Québec (estimation comparable)	Résultat du test ¹
03 Capitale-Nationale	56,9	53,3	ns

Notes

1 : Résultat du test basé sur la construction d'une statistique de Wald à partir de la différence des transformations « logit » des proportions estimées.

ns : Pas de différence significative au seuil de 5 %.

· Les résultats présentés sont basés sur le questionnaire 1 et le questionnaire 2 puisque les questions utilisées pour produire la requête sont communes aux deux questionnaires.

• Troisième groupe d'exemples : RTS

Pour les analyses à l'échelle des RTS, le paramètre « Comparaison RTS » permet de définir le type d'analyse souhaitée. Les choix sont : « Aucune », « RTS comparés avec le reste du Québec », et, « RTS comparés avec le reste de la région sociosanitaire de l'école » si la liste des RTS est présentée, et « Aucune », « RTS comparé avec le reste du Québec », « RTS comparé avec le reste de la région sociosanitaire de l'école », et « RTS comparé avec un autre RTS » si un RTS en particulier est présenté. Dans certaines situations, une seule variable de croisement peut être sélectionnée. Le tableau 12.10, obtenu à l'aide du choix « Aucune » pour le paramètre « Comparaison RTS » et pour la liste des RTS, présente un aperçu de la structure de présentation des résultats pour la proportion des élèves du secondaire ne se percevant pas en bonne santé pour les RTS de la région sociosanitaire de l'école correspondant à la Montérégie. Pour vérifier si cette proportion des élèves du secondaire ne se percevant pas en bonne santé est différente de celle du reste du Québec, l'utilisateur peut obtenir l'information dans un autre tableau de résultats du test global d'indépendance, à l'aide du choix « RTS comparés avec le reste du Québec » pour le paramètre « Comparaison RTS ». Ce dernier test n'est toutefois recommandé que lorsque les RTS de la région diffèrent entre eux. On peut faire cette vérification à l'aide du « Test global d'indépendance entre l'indicateur et les RTS » obtenu à l'aide du choix « RTS comparés avec le reste de la région sociosanitaire de l'école ».

Si un RTS en particulier est choisi, la présentation des résultats selon le choix priorisé pour le paramètre « Comparaison RTS » est sensiblement la même que celle des tableaux pour le niveau régional.

• Quatrième groupe d'exemples : local (RLS par RTS), local (RLS par région), local (MRC/Territoires de CLSC) ou local (Commission scolaire)

De façon similaire à ce qui a été présenté pour les deux derniers niveaux d'analyse, un paramètre « Comparaison locale » doit être défini pour les analyses à l'échelle locale. Les choix possibles sont : « Aucune », « RLS comparés avec le reste de la région sociosanitaire de l'école (ou le reste de ce RTS lorsque « Local (RLS par RTS) » est sélectionné) » et « RLS comparés avec le reste du Québec », « MRC/CLSC comparés avec le reste de la région sociosanitaire de l'école » et « Commissions scolaires comparées avec le reste des commissions scolaires de la région sociosanitaire de l'école ». Encore une fois, dans certaines situations, une seule variable de croisement peut être sélectionnée. Le tableau 12.11 présente un aperçu de la structure de présentation des résultats pour une requête à l'échelle locale, où aucune sous-population ni variable de croisement ne sont demandées, et pour laquelle la comparaison de chacun des RLS avec le reste de la région est requise (à l'aide du choix « RLS comparés avec le reste de la région sociosanitaire de l'école » pour le paramètre « Comparaison locale »), le territoire de RLS étant considéré comme une variable de croisement.

Tableau 12.10
Proportion des élèves du secondaire ne se percevant pas en bonne santé, EQSJS 2016-2017

Territoire	Statistiques				
Réseau territorial de services	Proportion brute (%)	C.V. (%)	Erreur-type (%)	I.C. à 95 %	% non-réponse partielle
161 - RTS de la Montérégie-Centre					
162 - RTS de la Montérégie-Est					
163 - RTS de la Montérégie-Ouest					
Total de la région 16 Montérégie					

Source : Infocentre de santé publique à l'Institut national de santé publique du Québec, septembre 2018

Tableau 12.11

Répartition des élèves du secondaire selon le niveau d'activité physique de loisir et de transport durant l'année scolaire, région sociosanitaire de l'école 03 Capitale-Nationale, EQSJS 2016-2017

Territoire (variable de croisement)	Indicateur	Statistiques				
		Proportion brute (%)	C.V. (%)	Erreur-type (%)	I.C. à 99 %	% non-réponse partielle
0311 - RLS de Portneuf	Niveau d'activité physique de loisir et de transport	100	100	100	100	100
	Activité physique de loisir	100	100	100	100	100
	Activité physique de transport	100	100	100	100	100
	Activité physique de loisir et de transport	100	100	100	100	100
	Activité physique de loisir et de transport	100	100	100	100	100
0312 - RLS de Québec-Sud	Niveau d'activité physique de loisir et de transport	100	100	100	100	100
	Activité physique de loisir	100	100	100	100	100
	Activité physique de transport	100	100	100	100	100
	Activité physique de loisir et de transport	100	100	100	100	100
	Activité physique de loisir et de transport	100	100	100	100	100
0313 - RLS de Québec-Nord	Niveau d'activité physique de loisir et de transport	100	100	100	100	100
	Activité physique de loisir	100	100	100	100	100
	Activité physique de transport	100	100	100	100	100
	Activité physique de loisir et de transport	100	100	100	100	100
	Activité physique de loisir et de transport	100	100	100	100	100
0314 - RLS de Charlevoix	Niveau d'activité physique de loisir et de transport	100	100	100	100	100
	Activité physique de loisir	100	100	100	100	100
	Activité physique de transport	100	100	100	100	100
	Activité physique de loisir et de transport	100	100	100	100	100
	Activité physique de loisir et de transport	100	100	100	100	100
Total de la région 03 Capitale-Nationale	Niveau d'activité physique de loisir et de transport	100	100	100	100	100
	Activité physique de loisir	100	100	100	100	100
	Activité physique de transport	100	100	100	100	100
	Activité physique de loisir et de transport	100	100	100	100	100
	Activité physique de loisir et de transport	100	100	100	100	100

Source : Infocentre de santé publique à l'Institut national de santé publique du Québec, septembre 2018

Test global d'indépendance entre l'indicateur et les RLS, région sociosanitaire de l'école 03 Capitale-Nationale

Statistique
Valeur p ¹

Notes

1 : Valeur p obtenue par le test global d'indépendance du khi-deux sur les proportions brutes.

- Le tableau des comparaisons de chaque RLS avec le reste de sa région sociosanitaire de l'école est présenté seulement si le test global d'indépendance du khi-deux est significatif au seuil de 1 % et si la valeur p n'est pas masquée.

- Les résultats présentés sont basés sur le questionnaire 1 et le questionnaire 2 puisque les questions utilisées pour produire la requête sont communes aux deux questionnaires.

Tableau 12.11 (suite)

Répartition des élèves du secondaire selon le niveau d'activité physique de loisir et de transport durant l'année scolaire, région sociosanitaire de l'école 03 Capitale-Nationale, EQSJS 2016-2017

Comparaison de la proportion de chacun des RLS avec le reste de la région sociosanitaire de l'école
-Proportion brute-

Territoire	Indicateur	Statistiques		
RLS	Niveau d'activité physique de loisir et de transport	Proportion du RLS	Proportion du reste de la région sociosanitaire de l'école	Résultat du test ¹
0311 - RLS de Portneuf	Insuffisant	28,8	28,8	ns
	Modéré	32,1	32,1	ns
	Élevé	39,1	39,1	ns
	Très élevé	10,0	10,0	ns
	Non classé	9,0	9,0	ns
0312 - RLS de Québec-Sud	Insuffisant	28,8	28,8	ns
	Modéré	32,1	32,1	ns
	Élevé	39,1	39,1	ns
	Très élevé	10,0	10,0	ns
	Non classé	9,0	9,0	ns
0313 - RLS de Québec-Nord	Insuffisant	28,8	28,8	ns
	Modéré	32,1	32,1	ns
	Élevé	39,1	39,1	ns
	Très élevé	10,0	10,0	ns
	Non classé	9,0	9,0	ns
0314 - RLS de Charlevoix	Insuffisant	28,8	28,8	ns
	Modéré	32,1	32,1	ns
	Élevé	39,1	39,1	ns
	Très élevé	10,0	10,0	ns
	Non classé	9,0	9,0	ns

Notes

1 : Résultat du test basé sur la construction d'une statistique de Wald à partir de la différence des transformations « logit » des proportions estimées.

* : Coefficient de variation supérieur à 15 % et inférieur ou égal à 25 %. La valeur de la proportion doit donc être interprétée avec prudence.

sig : Différence significative au seuil de 1 %.

ns : Pas de différence significative au seuil de 1 %.

· Les résultats présentés sont basés sur le questionnaire 1 et le questionnaire 2 puisque les questions utilisées pour produire la requête sont communes aux deux questionnaires.

12.2 Particularités des analyses produites à l'Infocentre de santé publique

Lors de l'analyse des données sur le portail de l'Infocentre de santé publique, certaines situations méritent une attention particulière. Des précisions sont fournies dans le guide de 2010-2011 à la section 6.3 sur les sujets suivants : les indicateurs en répartition, un nombre trop important de tests demandés pour une requête (voir le diagramme 12.1), une non-réponse partielle élevée et une sous-estimation des effectifs, l'analyse des données par niveau scolaire, la région sociosanitaire de l'école, les indicateurs d'âge d'initiation, l'emploi durant l'année scolaire, les indicateurs dont le point de césure est défini selon les centiles et le biais de désirabilité sociale. Les deux sujets suivants de la présente section font quant à eux l'objet d'une actualisation pour l'édition 2016-2017.

12.2.1 Diffusion à l'échelle locale pour neuf régions sociosanitaires de l'école seulement

Comme il a été brièvement mentionné à la section 4.2, le niveau géographique utilisé pour la pondération correspond à celui des objectifs de l'enquête, soit l'échelle locale pour les régions avec suréchantillon (pour la diffusion de statistiques par RLS : Bas-Saint-Laurent, Saguenay-Lac-Saint-Jean, Capitale-Nationale, Mauricie et Centre-du-Québec, Estrie, Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine, Chaudière-Appalaches, Lanaudière et Montérégie, et pour la diffusion de statistiques par MRC/CLSC ou CS : Chaudière-Appalaches) et l'échelle régionale pour les autres régions sociosanitaires. Il a donc été décidé de se limiter aux objectifs de l'enquête, en raison principalement du fait qu'un ajustement plus fin pour les régions sans suréchantillon aurait eu pour incidence de diminuer la qualité de l'ajustement de la pondération au niveau de l'ensemble du Québec. En fait, l'ensemble des opérations méthodologiques mises au point pour l'EQSJS 2016-2017 n'avaient pas pour objectif de fournir des données de qualité à l'échelle locale pour les régions qui n'ont pas fait d'achat d'unités supplémentaires. Par conséquent, il a été décidé de ne pas diffuser d'estimations à l'échelle locale pour ces régions sur le portail de l'Infocentre de santé publique.

Pour la diffusion par commission scolaire, les écoles privées sont exclues. Le total affiché est celui des commissions scolaires de la région, à l'exclusion des écoles privées.

12.2.2 Écarts d'âge régionaux

La distribution estimée de l'âge des élèves varie quelque peu entre les régions sociosanitaires. En particulier, pour les régions de la Capitale-Nationale et de Laval, la proportion d'élèves de 12 ans et moins est respectivement plus élevée et plus faible que celle des autres régions, alors que c'est l'inverse pour la proportion d'élèves de 17 ans et plus. Cette situation peut s'expliquer en partie par le fait que la collecte a eu lieu plus tôt dans la région de la Capitale-Nationale et plus tard dans celle de Laval. Toutefois, puisque les légers écarts observés dans les répartitions d'âge d'une région à l'autre ne suivent pas nécessairement les variations des périodes de collecte, il est permis de croire qu'une part de ces écarts d'âge demeure inhérente aux régions. Cette hypothèse trouve également appui dans le fait que ces écarts d'âge sont aussi présents lorsque l'on considère uniquement la période de collecte suivant les Fêtes pour la comparaison. Quoi qu'il en soit, l'analyse complémentaire standardisée recommandée dans le cas des indicateurs affectés par la période de collecte permet de tenir compte de l'incidence des écarts régionaux dans la répartition de la période de collecte. Le choix de standardiser ou non les statistiques régionales selon l'âge, aux fins de comparaison, relève quant à lui de l'angle d'analyse souhaité.

La section 3.3.3 fournit quelques détails additionnels sur ce sujet. La section 4 du guide méthodologique de 2010-2011 aborde quant à elle la question de la standardisation des proportions selon l'âge de l'élève.

13. Protection des renseignements personnels

La protection des renseignements personnels (PRP) se fait à deux niveaux : 1) les données individuelles des répondants (masquage du fichier de microdonnées) et 2) les données agrégées (masquage des tableaux). Ces aspects sont présentés à la section 7 du guide méthodologique de l'EQSJS 2010-2011.

V.

RECOMMANDATIONS POUR L'INTERPRÉTATION DES RÉSULTATS

Des recommandations inspirées des travaux produits dans le contexte des enquêtes de santé de l'ISQ ont été formulées à la partie III du *Guide spécifique des aspects méthodologiques des données d'enquêtes sociosanitaires du Plan commun de surveillance – Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2010-2011* (2014). Ces recommandations sont reconduites pour cette édition-ci de l'enquête. À celles-ci s'ajoute une recommandation en lien avec la comparaison des données.

14. Interprétation des résultats pour les indicateurs affectés par la période de collecte

Les résultats significatifs obtenus pour les indicateurs identifiés comme ayant été affectés par la période de collecte doivent être confirmés par une analyse complémentaire standardisée. Lorsqu'un écart significatif est ainsi confirmé, c'est la statistique standardisée qui doit être comparée à la statistique de référence pour apprécier l'écart observé.

Dans le cas des indicateurs affectés, les statistiques régionales officielles portant sur les données de l'EQSJS 2016-2017 ne sont pas directement comparables entre elles. Une statistique régionale est comparable uniquement à une statistique de comparaison standardisée à sa propre répartition selon la période de collecte (ex : comparaison avec l'EQSJS 2010-2011 à l'échelle régionale ou comparaison avec les données du reste du Québec de 2016-2017).

Comme mentionné à la section 6, les recommandations ayant trait aux indicateurs affectés ont été implantées dans les analyses de comparaison disponibles sur le portail de l'Infocentre de santé publique. Aucun ajustement n'est par conséquent requis de la part de l'utilisateur dans les paramètres qu'il doit choisir pour les analyses de comparaison souhaitées, peu importe la situation de comparabilité des indicateurs étudiés. Seules la présentation des résultats et la façon de les interpréter pourront varier. Veuillez noter toutefois qu'en raison des analyses complémentaires requises pour ces indicateurs, le temps d'exécution pour afficher les résultats peut être plus long qu'habituellement.

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- AUBIN, J., et autres (2002). *Enquête sociale et de santé auprès des enfants et des adolescents québécois 1999*, Québec, Institut de la statistique du Québec, 520 p. (Collection la santé et le bien-être).
- HAZIZA, D., K. J. THOMPSON et W. YUNG (2010). « L'effet des ajustements pour la non-réponse sur l'estimation de la variance » *Techniques d'enquête*, vol. 36, n° 1, juin, p. 39-48.
- PLANTE, N., M. BOUCHER et R. COURTEMANCHE (2015). *Étude de comparabilité entre l'Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire (EQSJS) 2010-2011 et l'Enquête sur le tabac, l'alcool, la drogue et le jeu chez les élèves du secondaire (ETADJES) de 1998 à 2013*, Québec, Institut de la statistique du Québec, 60 p.
- INSTITUT DE LA STATISTIQUE DU QUÉBEC, en collaboration avec l'INSTITUT NATIONAL DE SANTÉ PUBLIQUE DU QUÉBEC (2014). *Plan commun de surveillance de l'état de santé de la population et de ses déterminants. Guide spécifique des aspects méthodologiques des données d'enquêtes socio-sanitaires – Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2010-2011*, Québec, Institut de la statistique du Québec, 126 p.
- INSTITUT DE LA STATISTIQUE DU QUÉBEC (2018). *Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2016-2017. Cahier technique: livre de codes et définition des indices – Santé physique et habitudes de vie* (Fichier maître), Québec, L'Institut.
- MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION ET DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR (2003). « La carte de la population scolaire et les indices de défavorisation », *Bulletin statistique de l'éducation*, n° 26, mars, Québec, Gouvernement du Québec, p. 1-9.
- PICA, L. A., I. TRAORÉ, F. BERNÈCHE, P. LAPRISE, L. CAZALE, H. CAMIRAND, M. BERTHELOT, N. PLANTE et autres (2012). *L'Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2010-2011. Le visage des jeunes d'aujourd'hui: leur santé physique et leurs habitudes de vie*, Québec, Institut de la statistique du Québec, Tome 1, 258 p.
- RAO, J. N. K., et A. J. SCOTT (1981). "The Analysis of Categorical Data from Complex Sample Surveys: Chi-Squared Tests for Goodness of Fit and Independence in Two-Way Tables", *Journal of the American Statistical Association*, vol. 76, n° 374, p. 221-230.
- RUST, K. F., et J. N. K. RAO (1996). "Variance estimation for complex surveys using replication techniques". *Statistical Methods in Medical Research*, vol. 5, n° 3, septembre, p. 283-310.
- STATISTIQUE CANADA (2016, mis à jour le 11 janvier). « Sources de données et méthodologie », *Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes – Composante annuelle (ESCC)*, [En ligne]. [http://www23.statcan.gc.ca/imdb/p2SV_f.pl?Function=getSurvey&SDDS=3226#a2] (Consulté le 29 mars 2018).
- TRAORÉ, I., L. A. PICA, H. CAMIRAND, L. CAZALE, M. BERTHELOT et N. PLANTE (2014). *Enquête québécoise sur le tabac, l'alcool, la drogue et le jeu chez les élèves du secondaire, 2013. Évolution des comportements au cours des 15 dernières années*, Québec, Institut de la statistique du Québec, 208 p.

Comparaisons temporelles de 2016-2017 et 2010-2011

À l'échelle régionale ou locale, pour les régions 05 et 16, considérer le découpage géographique en vigueur en 2016-2017 en excluant le RLS 0519.

À l'échelle locale, les comparaisons par RLS peuvent être faites pour les régions 03, 04, 05, 11, 14, 16, les comparaisons par RTS, pour les régions 11 et 16, et les comparaisons par CS, pour la région 12 (avec certaines exceptions pour les indicateurs affectés).

Indicateurs non affectés

(apparaissant au tableau A2.1, mais pas au tableau A2.2 (voir l'annexe 2) – plus de 90 % des indicateurs étudiés) :

Appliquer les méthodes habituelles avec un seuil de signification de 1 % à l'échelle nationale et de 5 % à l'échelle régionale ou locale.

Indicateurs affectés

(apparaissant au tableau A2.2)

- Échelle nationale : confirmer tout écart significatif détecté avec les méthodes habituelles par une comparaison de la statistique de 2016-2017 à la statistique de 2010-2011 standardisée suivant la répartition selon la période de 2016-2017 (interpréter l'écart standardisé si le résultat significatif est confirmé).
- Échelle régionale : appliquer les mêmes recommandations qu'à l'échelle nationale.
 - région 13 : comparer les données de 2011 et 2017 seulement.

○ Échelle locale : confirmer tout écart significatif détecté avec les méthodes habituelles selon les méthodes suivantes :

- comparaisons par RLS - régions 03, 04, 05, 11, 14 et 16
 - RLS 0312, 0313, 0314, 0414, 0415, 0512, 0515, 0516, 1111, 1611, 1612, 1621, 1622, 1631, 1633 et 1634 : comparer la statistique de 2016-2017 à la statistique de 2010-2011 standardisée ;
 - RLS 0411, 0417, 0511, 0513, 0517, 0518, 1112, 1121, 1411 et 1412 : comparer les données de 2011 et 2017 seulement ;
 - RLS 0311, 0412, 0413, 0416, 0418, 0514, 1113, 1114, 1623 et 1632 : comparaisons non recommandées ;
- comparaisons par combinaison de RLS et de niveau scolaire – région 14 : comparer les données de 2011 et 2017 seulement ;
- comparaisons par RTS - régions 11 et 16 : comparer la statistique de 2016-2017 à la statistique de 2010-2011 standardisée, mais interpréter avec réserve ;
- comparaisons par CS - région 12 : comparer la statistique de 2016-2017 à la statistique de 2010-2011 standardisée (CS Central Quebec non couverte par l'enquête).

Note : pour les indicateurs affectés, si les statistiques régionales ou locales d'une édition donnée sont présentées côte à côte dans un tableau, une note devrait être ajoutée pour indiquer clairement qu'elles ne sont pas comparables.

Cas particulier

Indicateurs d'activité physique de loisir : comparer les données des répondants à la version 2 des questionnaires seulement, mais considérer la statistique de 2016-2017 reposant sur l'ensemble des répondants (versions 1 et 2) comme officielle.

Comparaisons géographiques 2016-2017

○ Échelle régionale (le RLS 0519 n'est pas visé par l'enquête) : comparaison d'une région au reste du Québec ou comparaison de deux régions entre elles.

○ Échelle locale :

- régions 01, 02, 03, 04, 05, 11, 12, 14, 16 : comparaison d'un RLS au reste de la région ou comparaison d'un RLS au reste du Québec¹ ;
- régions 11 et 16 : comparaison d'un RLS au reste du RTS, comparaison d'un RTS au reste de la région, comparaison d'un RTS au reste du Québec¹ ou comparaison de deux RTS entre eux ;
- région 12 : comparaison d'une CS à l'ensemble des autres CS de la région (excluant la CS Central Quebec) ou comparaison d'une MRC/CLSC au reste de la région (sauf pour les indicateurs affectés dans ce cas).

Indicateurs non affectés

(apparaissant aux tableaux A2.1 ou A2.3, mais pas aux tableaux A2.2 ou A2.4 – plus de 90 % des indicateurs étudiés)

Appliquer les méthodes habituelles avec un seuil de signification de 5 %.

Indicateurs affectés

(apparaissant aux tableaux A2.2 ou A2.4)

○ Échelle régionale :

- comparaison d'une région avec le reste du Québec : confirmer tout écart significatif détecté avec les méthodes habituelles au seuil de 5 % par une comparaison de la statistique régionale à la statistique du reste du Québec standardisée

suivant la répartition selon la période de la région (interpréter l'écart standardisé si le résultat significatif est confirmé) ;

- région 13 : comparer seulement les données de 2017 ;
- comparaison de deux régions entre elles : confirmer tout écart significatif détecté avec les méthodes habituelles au seuil de 5 % par une comparaison des données de 2017 seulement.

Note : les statistiques régionales présentées côte à côte dans un tableau devraient être accompagnées d'une note pour indiquer clairement qu'elles ne sont pas comparables.

○ Échelle locale :

- confirmer tout écart significatif détecté avec les méthodes habituelles au seuil de 5 % par une comparaison de la statistique locale (référence) à la statistique de comparaison standardisée suivant la répartition selon la période de l'unité géographique de référence (interpréter l'écart standardisé si le résultat significatif est confirmé), en tenant compte des particularités décrites ci-après ;
- dans les situations particulières suivantes, comparer les données de 2017 seulement :
 - comparaison d'un RLS au reste de la région : RLS des régions 01, 02, 04, 05, 11, 14 et 16 ;
 - comparaison d'un RLS au reste du Québec¹ : RLS 0113, 0114, 0115, 0116, 0117, 0118, 0211, 0212, 0215, 0216, 0411, 0412, 0413, 0417, 0517, 0518, 1112, 1114, 1121, 1411, 1412, 1623 et 1632 ;
 - comparaison d'un RLS au reste du RTS : RLS des RTS 111, 161, 162 et 163 ;
 - comparaison d'un RTS au reste de la région : RTS de la région 11 ;
 - comparaison d'un RTS au reste du Québec¹ : RTS 112 ;
 - comparaison de deux RTS entre eux : RTS des régions 11 et 16 ;
- région 12 : la comparaison d'une MRC/CLSC au reste de la région n'est pas recommandée.

Note : les statistiques locales présentées côte à côte dans un tableau devraient être accompagnées d'une note pour indiquer clairement qu'elles ne sont pas comparables.

1. Cette comparaison n'est recommandée que lorsque les RLS/RTS de la région sociosanitaire correspondante diffèrent significativement entre eux, selon le résultat d'un test global du khi-deux permettant de comparer les RLS/RTS de cette région.

ANNEXE 2. TABLEAUX RELATIFS À L'ANALYSE DE COMPARABILITÉ DES DONNÉES DE L'EQSJS 2016-2017 (SECTION 6)

Tableau A2.1

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
Alcool				
HV_J_3	F808A1_p	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de l'alcool au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)	X	
HV_J_4_R12	F808A2_a1	Proportion des élèves du secondaire de 12 ans et plus ayant consommé de l'alcool pour la première fois avant l'âge de 12 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_4_R13	F808A2_p	Proportion des élèves du secondaire de 13 ans et plus ayant consommé de l'alcool pour la première fois avant l'âge de 13 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_4_R14	F808A2_a2	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant consommé de l'alcool pour la première fois avant l'âge de 14 ans (1 = oui, 2 = non)	X	
HV_J_4_R15	F808A2_a3	Proportion des élèves du secondaire de 15 ans et plus ayant consommé de l'alcool pour la première fois avant l'âge de 15 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_4_R16	F808A2_a4	Proportion des élèves du secondaire de 16 ans et plus ayant consommé de l'alcool pour la première fois avant l'âge de 16 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_4_R17	F808A2_a5	Proportion des élèves du secondaire de 17 ans et plus ayant consommé de l'alcool pour la première fois avant l'âge de 17 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_5	s.o.	Au cours des 12 derniers mois, combien de fois as-tu pris 5 consommations d'alcool ou plus dans une même occasion ? (parmi les consommateurs à vie) (1 = je n'ai pas consommé au cours des 12 derniers mois, 2 = juste une fois, pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois (à l'occasion), 4 = environ une fois par mois, 5 = la fin de semaine ou une ou deux fois par semaine, 6 = trois fois et plus par semaine, mais pas tous les jours, 7 = tous les jours)		
HV_J_5_R1	F808A3_p	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)	X	
HV_J_5_R2	s.o.	Type de consommateur d'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = abstinent, 2 = expérimentateurs, 3 = occasionnels, 4 = réguliers ou quotidiens)		
HV_J_5_R3	s.o.	Type de consommateur d'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = abstinent, 2 = expérimentateurs, 3 = occasionnels, 4 = réguliers, 5 = quotidiens)	X	

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV_J_5_R4	F808A3_a2	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation d'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = aucune fois, 2 = juste une fois pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois, 4 = environ une fois par mois, 5 = la fin de semaine ou une ou deux fois par semaine, 6 = trois fois et plus par semaine, mais pas tous les jours, 7 = tous les jours)	X	
HV_J_5_R5	F808A3_a3	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation d'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = aucune fois, 2 = une fois par mois ou moins, 3 = plus d'une fois par mois)		
HV_J_6	s.o.	Consommation excessive d'alcool (5 consommations ou plus dans une même occasion) (parmi les consommateurs au cours des 12 derniers mois) (1 = aucune, 2 = une fois, 3 = 2 fois, 4 = 3 fois, 5 = 4 fois, 6 = de 5 à 10 fois, 7 = de 11 à 25 fois, 8 = 26 fois ou plus)		
HV_J_6_R1	F808A4_p	Proportion des élèves du secondaire présentant une consommation excessive d'alcool dans une même occasion au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6_R2	s.o.	Fréquence de consommation excessive d'alcool (5 consommations ou plus dans une même occasion) (1 = aucune fois, 2 = une fois, 3 = de deux à quatre fois, 4 = cinq fois ou plus)	X	
HV_J_6A	s.o.	Au cours des 12 derniers mois, combien de fois as-tu pris huit consommations d'alcool ou plus dans une même occasion ? (parmi les consommateurs au cours des 12 derniers mois) (1 = aucune, 2 = une fois, 3 = 2 fois, 4 = 3 fois, 5 = 4 fois, 6 = de 5 à 10 fois, 7 = de 11 à 25 fois, 8 = 26 fois ou plus)		
HV_J_6A_R1	F808A4_a4	Proportion des élèves du secondaire ayant pris 8 consommations ou plus d'alcool dans une même occasion au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6A_R2	s.o.	Fréquence de consommation excessive d'alcool (8 consommations ou plus dans une même occasion) (1 = aucune fois, 2 = une fois, 3 = de deux à quatre fois, 4 = cinq fois ou plus)		X
HV_J_6B	s.o.	Au cours des 30 derniers jours, as-tu consommé de l'alcool ? (parmi les consommateurs au cours des 12 derniers mois) (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6B_R1	F808A3_a5	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de l'alcool au cours des 30 derniers jours (1 = oui, 2 = non)	X	

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV_J_6C	s.o.	Au cours de ta vie, as-tu déjà consommé de l'alcool de façon régulière, c'est-à-dire au moins une fois par semaine pendant au moins un mois? (parmi ceux ayant déjà consommé de l'alcool) (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6C_R1	F808A5_p	Proportion des élèves du secondaire ayant eu au moins un épisode de consommation régulière d'alcool au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6C_R2	F808A5_a2	Proportion des élèves du secondaire ayant eu au moins un épisode de consommation régulière d'alcool au cours de leur vie, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6D_R12	F808A5_a3	Proportion des élèves du secondaire de 12 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière d'alcool pour la première fois avant l'âge de 12 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6D_R13	F808A5_a4	Proportion des élèves du secondaire de 13 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière d'alcool pour la première fois avant l'âge de 13 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6D_R14	F808A5_a5	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière d'alcool pour la première fois avant l'âge de 14 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6D_R15	F808A5_a6	Proportion des élèves du secondaire de 15 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière d'alcool pour la première fois avant l'âge de 15 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6D_R16	F808A5_a7	Proportion des élèves du secondaire de 16 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière d'alcool pour la première fois avant l'âge de 16 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6D_R17	F808A5_a8	Proportion des élèves du secondaire de 17 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière d'alcool pour la première fois avant l'âge de 17 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_5_R6	F808A3_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV_J_5_R7	F808A3_a4	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation d'alcool au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = juste une fois pour essayer, 2 = moins d'une fois par mois, 3 = environ une fois par mois, 4 = la fin de semaine ou une ou deux fois par semaine, 5 = trois fois et plus par semaine, mais pas tous les jours, 6 = tous les jours)		
HV_J_6B_R2	F808A3_a6	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de l'alcool au cours des 30 derniers jours, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6_R5	F808A4_a1	Proportion des élèves du secondaire présentant une consommation excessive d'alcool dans une même occasion au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6_R7	F808A4_a2	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation excessive d'alcool dans une même occasion au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = aucune, 2 = une fois, 3 = 2 fois, 4 = 3 fois, 5 = 4 fois, 6 = de 5 à 10 fois, 7 = de 11 à 25 fois, 8 = 26 fois ou plus)		
HV_J_6_R6	F808A4_a3	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation excessive d'alcool dans une même occasion au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = aucune, 2 = de 1 à 4 fois, 3 = de 5 à 10 fois, 4 = 11 fois ou plus)		
HV_J_6A_R3	F808A4_a5	Proportion des élèves du secondaire ayant pris huit consommations ou plus d'alcool dans une même occasion au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6A_R5	F808A4_a6	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de prise de huit consommations ou plus d'alcool dans une même occasion au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = aucune, 2 = une fois, 3 = 2 fois, 4 = 3 fois, 5 = 4 fois, 6 = de 5 à 10 fois, 7 = de 11 à 25 fois, 8 = 26 fois ou plus)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV_J_6A_R4	F808A4_a7	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de prise de huit consommations ou plus d'alcool dans une même occasion au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = aucune, 2 = de 1 à 4 fois, 3 = de 5 à 10 fois, 4 = 11 fois ou plus)		
HV_J_6C_R3	F808A5_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant eu au moins un épisode de consommation régulière d'alcool au cours de leur vie, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6D_R2_12	F808A5_a9	Proportion des élèves du secondaire de 12 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière d'alcool pour la première fois avant l'âge de 12 ans, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6D_R2_13	F808A5_a10	Proportion des élèves du secondaire de 13 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière d'alcool pour la première fois avant l'âge de 13 ans, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6D_R2_14	F808A5_a11	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière d'alcool pour la première fois avant l'âge de 14 ans, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6D_R2_15	F808A5_a12	Proportion des élèves du secondaire de 15 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière d'alcool pour la première fois avant l'âge de 15 ans, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6D_R2_16	F808A5_a13	Proportion des élèves du secondaire de 16 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière d'alcool pour la première fois avant l'âge de 16 ans, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_6D_R2_17	F808A5_a14	Proportion des élèves du secondaire de 17 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière d'alcool pour la première fois avant l'âge de 17 ans, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
Drogue				
HV_J_7 ³	F809A1_p	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de la drogue au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_8_R12	F809A2_a1	Proportion des élèves du secondaire de 12 ans et plus ayant consommé de la drogue pour la première fois avant l'âge de 12 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_8_R13	F809A2_p	Proportion des élèves du secondaire de 13 ans et plus ayant consommé de la drogue pour la première fois avant l'âge de 13 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_8_R14	F809A2_a2	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant consommé de la drogue pour la première fois avant l'âge de 14 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_8_R15	F809A2_a3	Proportion des élèves du secondaire de 15 ans et plus ayant consommé de la drogue pour la première fois avant l'âge de 15 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_8_R16	F809A2_a4	Proportion des élèves du secondaire de 16 ans et plus ayant consommé de la drogue pour la première fois avant l'âge de 16 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_8_R17	F809A2_a5	Proportion des élèves du secondaire de 17 ans et plus ayant consommé de la drogue pour la première fois avant l'âge de 17 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_9_1	s.o.	Fréquence de consommation de cannabis au cours des 12 derniers mois (parmi ceux ayant consommé de la drogue au cours de leur vie) (1 = je n'ai pas consommé, 2 = juste une fois, pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois (à l'occasion), 4 = environ une fois par mois, 5 = la fin de semaine ou une ou deux fois par semaine, 6 = trois fois ou plus par semaine, mais pas tous les jours, 7 = tous les jours)		
HV_J_9_1R1	F809A3_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé du cannabis au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_9_1R3	F809A3_a11	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation de cannabis au cours des 12 derniers mois (1 = aucune fois, 2 = une fois par mois ou moins, 3 = plus d'une fois par mois)		
HV_J_9_1R4	s.o.	Type de consommateur de cannabis (1 = abstinent, 2 = expérimentateurs, 3 = occasionnels, 4 = réguliers ou quotidiens)		X

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV_J_9_1R5	F809A3_a10	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation de cannabis au cours des 12 derniers mois (1 = aucune fois, 2 = juste une fois pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois, 4 = environ une fois par mois, 5 = la fin de semaine ou une ou deux fois par semaine, 6 = trois fois et plus par semaine, mais pas tous les jours, 7 = tous les jours)		
HV_J_9_1R6	F809A3_a12	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation de cannabis au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant consommé de la drogue au cours des 12 derniers mois (1 = aucune fois, 2 = juste une fois pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois, 4 = environ une fois par mois, 5 = la fin de semaine ou une ou deux fois par semaine, 6 = trois fois et plus par semaine, mais pas tous les jours, 7 = tous les jours)		
HV_J_9_2	s.o.	Fréquence de la consommation de cocaïne (parmi ceux ayant consommé de la drogue au cours de leur vie) (1 = je n'ai pas consommé, 2 = juste une fois, pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois (à l'occasion), 4 = environ une fois par mois, 5 = la fin de semaine ou une ou deux fois par semaine, 6 = trois fois ou plus par semaine, mais pas tous les jours, 7 = tous les jours)		
HV_J_9_2R1	F809A3_a2	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de la cocaïne au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_9_2R2	s.o.	Consommation de cocaïne au cours des 12 derniers mois (1 = abstinents, 2 = expérimentateurs, 3 = occasionnels, 4 = réguliers, 5 = quotidiens)		X
HV_J_9_2R3	s.o.	Fréquence de la consommation de cocaïne (1 = aucune consommation, 2 = faible, 3 = élevée)		X
HV_J_9_3	s.o.	Fréquence de la consommation de solvant ou colle (parmi ceux ayant consommé de la drogue au cours de leur vie) (1 = je n'ai pas consommé, 2 = juste une fois, pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois (à l'occasion), 4 = environ une fois par mois, 5 = la fin de semaine ou une ou deux fois par semaine, 6 = trois fois ou plus par semaine, mais pas tous les jours, 7 = tous les jours)		
HV_J_9_3R1	F809A3_a3	Proportion des élèves du secondaire ayant inhalé des substances volatiles au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_9_3R2	s.o.	Consommation de solvant ou colle au cours des 12 derniers mois (1 = abstinents, 2 = expérimentateurs, 3 = occasionnels, 4 = réguliers, 5 = quotidiens)		X

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV_J_9_3R3	s.o.	Fréquence de la consommation de solvant ou colle (1 = aucune consommation, 2 = faible, 3 = élevée)		X
HV_J_9_4	s.o.	Fréquence de la consommation d'hallucinogènes (parmi ceux ayant consommé de la drogue au cours de leur vie) (1 = je n'ai pas consommé, 2 = juste une fois, pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois (à l'occasion), 4 = environ une fois par mois, 5 = la fin de semaine ou une ou deux fois par semaine, 6 = trois fois ou plus par semaine, mais pas tous les jours, 7 = tous les jours)		
HV_J_9_4R1	F809A3_a4	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé des hallucinogènes psychédéliques au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_9_4R2	s.o.	Consommation d'hallucinogènes au cours des 12 derniers mois (1 = abstinent, 2 = expérimentateurs, 3 = occasionnels, 4 = réguliers, 5 = quotidiens)		X
HV_J_9_4R3	s.o.	Fréquence de la consommation d'hallucinogènes (1 = aucune consommation, 2 = faible, 3 = élevée)		
HV_J_9_5	s.o.	Fréquence de la consommation d'ecstasy (parmi ceux ayant consommé de la drogue au cours de leur vie) (1 = je n'ai pas consommé, 2 = juste une fois, pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois (à l'occasion), 4 = environ une fois par mois, 5 = la fin de semaine ou une ou deux fois par semaine, 6 = trois fois ou plus par semaine, mais pas tous les jours, 7 = tous les jours)		
HV_J_9_5R1	F809A3_a5	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de la MDMA au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_9_5R2	s.o.	Consommation d'ecstasy au cours des 12 derniers mois (1 = abstinent, 2 = expérimentateurs, 3 = occasionnels, 4 = réguliers, 5 = quotidiens)		X
HV_J_9_5R3	s.o.	Fréquence de la consommation d'ecstasy (1 = aucune consommation, 2 = faible, 3 = élevée)		
HV_J_9_5R7	F809A3_a13	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation de MDMA au cours des 12 derniers mois (1 = aucune fois, 2 = juste une fois pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois, 4 = une fois par mois ou plus)		
HV_J_9_6	s.o.	Fréquence de la consommation d'héroïne (parmi ceux ayant consommé de la drogue au cours de leur vie) (1 = je n'ai pas consommé, 2 = juste une fois, pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois (à l'occasion), 4 = environ une fois par mois, 5 = la fin de semaine ou une ou deux fois par semaine, 6 = trois fois ou plus par semaine, mais pas tous les jours, 7 = tous les jours)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV_J_9_6R1	F809A3_a6	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de l'héroïne au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_9_6R2	s.o.	Consommation d'héroïne au cours des 12 derniers mois (1 = abstinentes, 2 = expérimentateurs, 3 = occasionnels, 4 = réguliers, 5 = quotidiens)		X
HV_J_9_6R3	s.o.	Fréquence de la consommation d'héroïne (1 = aucune consommation, 2 = faible, 3 = élevée)		X
HV_J_9_7	s.o.	Fréquence de la consommation d'amphétamines (parmi ceux ayant consommé de la drogue au cours de leur vie) (1 = je n'ai pas consommé, 2 = juste une fois, pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois (à l'occasion), 4 = environ une fois par mois, 5 = la fin de semaine ou une ou deux fois par semaine, 6 = trois fois ou plus par semaine, mais pas tous les jours, 7 = tous les jours)		
HV_J_9_7R1	F809A3_a7	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé des amphétamines ou de la méthamphétamine au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_9_7R2	s.o.	Consommation d'amphétamines ou méthamphétamines au cours des 12 derniers mois (1 = abstinentes, 2 = expérimentateurs, 3 = occasionnels, 4 = réguliers, 5 = quotidiens)		X
HV_J_9_7R3	s.o.	Fréquence de la consommation d'amphétamines (1 = aucune consommation, 2 = faible, 3 = élevée)		
HV_J_9_8	s.o.	Fréquence de la consommation de médicaments sans prescription (1 = je n'ai pas consommé, 2 = juste une fois, pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois (à l'occasion), 4 = environ une fois par mois, 5 = la fin de semaine ou une ou deux fois par semaine, 6 = trois fois ou plus par semaine, mais pas tous les jours, 7 = tous les jours)		
HV_J_9_8R1	F809A3_a8	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé des médicaments qui ne leur étaient pas prescrits, pour avoir un effet, au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_9_9	s.o.	Fréquence de la consommation d'autres drogues (parmi ceux ayant consommé de la drogue au cours de leur vie) (1 = je n'ai pas consommé, 2 = juste une fois, pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois (à l'occasion), 4 = environ une fois par mois, 5 = la fin de semaine ou une ou deux fois par semaine, 6 = 3 fois ou plus par semaine, mais pas tous les jours, 7 = tous les jours)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV_J_9_9R1	F809A3_a9	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé d'autres drogues au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_9_R1	F809A3_p	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de la drogue au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_9_R2	F809A3_a20	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de types de drogues consommées au cours des 12 derniers mois (1 = aucune, 2 = une drogue, 3 = deux drogues, 4 = trois drogues ou plus)		
HV_J_9_R3	F809A3_a21	Répartition des élèves du secondaire selon les drogues consommées au cours des 12 derniers mois (1 = aucune, 2 = cannabis seulement, 3 = autres drogues avec ou sans cannabis)		
HV_J_10	s.o.	En pensant à la drogue ou aux drogues que tu as cochées dans les deux pages précédentes : au cours des 30 derniers jours, as-tu consommé une de ces drogues ? (parmi ceux ayant consommé de la drogue au cours de leur vie) (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_10_R1	F809A3_a17	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de la drogue au cours des 30 derniers jours (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_10_R2	F809A3_a18	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de la drogue au cours des 30 derniers jours, parmi ceux ayant consommé de la drogue au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_10_R3	F809A3_a19	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de la drogue au cours des 30 derniers jours, parmi ceux ayant consommé de la drogue au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_10A	s.o.	Au cours de ta vie, as-tu déjà consommé de la drogue de façon régulière, c'est-à-dire au moins une fois par semaine pendant au moins un mois ? (parmi ceux ayant consommé de la drogue au cours de leur vie) (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_10A_R1	F809A7_p	Proportion des élèves du secondaire ayant eu au moins un épisode de consommation régulière de drogues au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_10B_R12	F809A7_a2	Proportion des élèves du secondaire de 12 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière de drogues pour la première fois avant l'âge de 12 ans (1 = oui, 2 = non)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV_J_10B_R13	F809A7_a3	Proportion des élèves du secondaire de 13 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière de drogues pour la première fois avant l'âge de 13 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_10B_R14	F809A7_a4	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière de drogues pour la première fois avant l'âge de 14 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_10B_R15	F809A7_a5	Proportion des élèves du secondaire de 15 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière de drogues pour la première fois avant l'âge de 15 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_10B_R16	F809A7_a6	Proportion des élèves du secondaire de 16 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière de drogues pour la première fois avant l'âge de 16 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_10B_R17	F809A7_a7	Proportion des élèves du secondaire de 17 ans et plus ayant eu un épisode de consommation régulière de drogues pour la première fois avant l'âge de 17 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_DEP_ADO	F809A6_p	Répartition des élèves du secondaire selon l'indice DEP-ADO de consommation problématique d'alcool ou de drogues (1 = feu vert, 2 = feu jaune, 3 = feu rouge)		
HV_J_SPA	F809A5_a11	Répartition des élèves du secondaire selon leur consommation d'alcool et de drogues au cours des 12 derniers mois (1 = abstinents, 2 = alcool seulement, 3 = drogue seulement, 4 = alcool et drogue [polyconsommateurs])	X	
HV_J_SPA2	F809A5_a10	Proportion des élèves du secondaire polyconsommateurs d'alcool et de drogues au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_11	F809A4_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant fait usage de drogues par injection au cours de leur vie, parmi ceux ayant consommé de la drogue au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		X
HV_J_11_R1	F809A4_p	Proportion des élèves du secondaire ayant fait usage de drogues par injection au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		X
HV_J_12A_R1	F809A5_a3	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des difficultés psychologiques à cause de leur consommation d'alcool ou de drogues au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV_J_12B_R1	F809A5_a4	Proportion des élèves du secondaire dont leur consommation d'alcool ou de drogues a nui à leurs relations avec leur famille au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_12C_R1	F809A5_a5	Proportion des élèves du secondaire dont leur consommation d'alcool ou de drogues a nui à une de leurs amitiés ou à leur relation amoureuse au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_12D_R1	F809A5_a6	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des difficultés à l'école à cause de leur consommation d'alcool ou de drogues au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_12E_R1	F809A5_a7	Proportion des élèves du secondaire ayant commis un geste délinquant (même s'ils n'ont pas été arrêtés par la police) alors qu'ils avaient consommé de l'alcool ou de la drogue au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_12H_R1	s.o.	Proportion des élèves dont leur consommation d'alcool ou de drogue a nui à leur santé physique au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		X
HV_J_12I_R1	s.o.	Proportion des élèves ayant dépensé trop d'argent ou perdu beaucoup à cause de leur consommation d'alcool ou de drogue au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		X
HV_J_12_R1 ²	F809A5_p	Proportion des élèves du secondaire ayant eu au moins une conséquence négative associée à leur consommation d'alcool ou de drogues au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_12_R2	s.o.	Proportion des élèves ayant eu au moins une conséquence négative associée à leur consommation d'alcool ou de drogue au cours des 12 derniers mois, parmi ceux qui ont consommé de l'alcool ou de la drogue au cours des 12 derniers mois ou s'étant injecté des drogues avec une seringue au cours de la vie (1 = oui, 2 = non)		X
HV_J_9_1R2	s.o.	Type de consommateurs de cannabis (1 = abstinents, 2 = expérimentateurs, 3 = occasionnels, 4 = réguliers, 5 = quotidiens)		X
HV_J_9_7R7	F809A3_a14	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation d'amphétamines ou de méthamphétamine au cours des 12 derniers mois (1 = aucune fois, 2 = juste une fois pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois, 4 = une fois par mois ou plus)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV_J_9_2R4	F809A3_a15	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation de cocaïne au cours des 12 derniers mois (1 = aucune fois, 2 = juste une fois pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois, 4 = une fois par mois ou plus)		
HV_J_9_4R4	F809A3_a16	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation d'hallucinogènes psychédéliques au cours des 12 derniers mois (1 = aucune fois, 2 = juste une fois pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois, 4 = une fois par mois ou plus)		
HV_J_12_R3 ²	F809A5_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant eu au moins une conséquence négative associée à leur consommation d'alcool ou de drogues au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant consommé de l'alcool ou de la drogue au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_12_R4 ²	F809A5_a2	Proportion des élèves du secondaire ayant eu au moins une conséquence négative associée à leur consommation d'alcool ou de drogues au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant consommé de l'alcool ou de la drogue au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_DEP_ADO_R1	F809A6_a1	Proportion des élèves du secondaire ne démontrant aucun problème évident de consommation et pour qui il n'y a aucune intervention nécessaire (feux verts) (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_DEP_ADO_R2	F809A6_a2	Proportion des élèves du secondaire présentant des problèmes en émergence et pour qui une intervention est souhaitable (feux jaunes) (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_DEP_ADO_R3	F809A6_a3	Proportion des élèves du secondaire présentant des problèmes évidents de consommation et pour qui une intervention spécialisée est nécessaire (feux rouges) (1 = oui, 2 = non)		
HV_J_10A_R2	F809A7_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant eu au moins un épisode de consommation régulière de drogues au cours de leur vie, parmi ceux ayant consommé de la drogue au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
Santé buccodentaire				
HV1_1_R1	F806A1_p	Proportion des élèves du secondaire se brossant les dents au moins deux fois par jour (1 = oui, 2 = non)		X

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV1_1_R2	F806A1_a1	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence du brossage des dents (1 = plus de deux fois par jour, 2 = deux fois par jour, 3 = une fois par jour, 4 = moins d'une fois par jour, mais plus d'une fois par semaine, 5 = une fois par semaine, 6 = moins d'une fois par semaine)		X
HV1_1_R3	F806A1_a2	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence du brossage des dents (1 = au moins deux fois par jour, 2 = une fois par jour, 3 = moins d'une fois par jour)		X
HV1_2_R1	F806A2_p	Proportion des élèves du secondaire utilisant la soie dentaire tous les jours (1 = oui, 2 = non)		X
HV1_2_R2	F806A2_a1	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence d'utilisation de la soie dentaire (1 = plus d'une fois par jour, 2 = une fois par jour, 3 = moins d'une fois par jour, mais plus d'une fois par semaine, 4 = une fois par semaine, 5 = moins d'une fois par semaine, 6 = jamais)		X
HV1_2_R3	F806A2_a2	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence d'utilisation de la soie dentaire (1 = au moins une fois par jour, 2 = moins d'une fois par jour, mais plus d'une fois par semaine, 3 = une fois par semaine ou moins)		X
Activité physique				
HV2_1	s.o.	Durant l'année scolaire, est-ce que tu pratiques ce genre d'activités ? (activités physiques de loisir = le sport, le plein air, le conditionnement physique, la danse ou la marche) (1 = oui, 2 = non)		
HV2_2	s.o.	Habituellement, durant l'année scolaire, pratiques-tu ce genre d'activités toutes les semaines ? (parmi ceux pratiquant ce genre d'activités) (1 = oui, 2 = non)		
HV2_2_R1	s.o.	Utilisation d'au moins un mode d'activité physique de loisir toutes les semaines (1 = oui, 2 = non)		X
HV2_3	s.o.	Habituellement, durant l'année scolaire, combien de jours par semaine pratiques-tu ce genre d'activités ? (parmi ceux pratiquant ce genre d'activités toutes les semaines) (1 = un jour par semaine, 2 = deux jours par semaine, 3 = trois jours par semaine, 4 = quatre jours par semaine, 5 = cinq jours par semaine, 6 = six jours par semaine, 7 = sept jours par semaine)	X	

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV2_3_R1	F805A1_a9	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de pratique d'activité physique de loisir, d'intensité faible et plus, durant l'année scolaire (1 = ne pratique pas ce genre d'activité toutes les semaines, 2 = un ou deux jours par semaine, 3 = trois ou quatre jours par semaine, 4 = cinq jours ou plus par semaine)	X	
HV2_4	s.o.	Dans une journée type de l'année scolaire, quelle est la durée de pratique de ce genre d'activités? (parmi ceux pratiquant ce genre d'activités toutes les semaines) (1 = moins de 10 minutes, 2 = de 10 à 19 minutes, 3 = de 20 à 39 minutes, 4 = de 40 à 59 minutes, 5 = de 1 heure à 1 heure 29 minutes, 6 = de 1 heure 30 minutes à 1 heure 59 minutes, 7 = 2 heures ou plus)		
HV2_5	s.o.	Le plus souvent, lorsque tu fais ce genre d'activités, ton niveau d'effort physique est: ... (parmi ceux pratiquant ce genre d'activités toutes les semaines) (1 = très faible, 2 = faible, 3 = moyen, 4 = élevé)		
HV2_R1	F805A1_a3	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau d'activité physique de loisir durant l'année scolaire (1 = actif, 2 = moyennement actif, 3 = un peu actif, 4 = très peu actif, 5 = sédentaire)		
HV2_R2	F805A1_a5	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau d'activité physique de loisir durant l'année scolaire (1 = actif, 2 = moyennement actif, 3 = un peu actif + très peu actif + sédentaire)		
HV2_R3	F805A1_a11	Répartition des élèves du secondaire selon la durée de pratique d'activité physique de loisir, d'intensité faible et plus, durant l'année scolaire (1 = moins de 1 heure par semaine, 2 = de 1 à 2 heures par semaine, 3 = de 3 à 4 heures par semaine, 4 = 5 heures ou plus par semaine)		
HV2_R4	F805A1_a12	Répartition des élèves du secondaire selon la durée de pratique d'activité physique de loisir, d'intensité faible et plus, durant l'année scolaire (1 = moins de 3 ½ heures par semaine, 2 = de 3 ½ à 6 heures par semaine, 3 = 7 heures ou plus par semaine)	X	
HV2_R5	s.o.	Niveaux d'activité physique de loisir (1 = actif, 2 = moyennement actif, 3 = un peu actif ou très peu actif, 4 = sédentaire)	X	
HV2A_1	s.o.	Durant l'année scolaire, utilises-tu un ou plusieurs modes de transport actifs (marche, bicyclette, patins à roues alignées et autre)? (1 = oui, 2 = non)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV2A_2	s.o.	Habituellement, durant l'année scolaire, utilises-tu ce(s) mode(s) de transport actif(s) à toutes les semaines ? (parmi ceux qui utilisent au moins un mode de transport actif durant l'année scolaire) (1 = oui, 2 = non)		
HV2A_2_R1	s.o.	Utilisation d'au moins un mode de transport actif toutes les semaines (1 = oui, 2 = non)		X
HV2A_3	s.o.	Habituellement, durant l'année scolaire, combien de jours par semaine utilises-tu ce(s) mode(s) de transport actif(s) ? (parmi ceux qui utilisent au moins un mode de transport actif durant l'année scolaire) (1 = un jour par semaine, 2 = deux jours par semaine, 3 = trois jours par semaine, 4 = quatre jours par semaine, 5 = cinq jours par semaine, 6 = six jours par semaine, 7 = sept jours par semaine)		
HV2A_3_R1	F805A1_a10	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de pratique d'activité physique de transport durant l'année scolaire (1 = ne pratique pas ce type d'activité toutes les semaines, 2 = un ou deux jours par semaine, 3 = trois ou quatre jours par semaine, 4 = cinq jours ou plus par semaine)		
HV2A_4	s.o.	Durant une journée type de l'année scolaire, combien de temps consacres-tu à ce(s) mode(s) de transport actif(s) ? (parmi ceux qui utilisent au moins un mode de transport actif durant l'année scolaire) (1 = moins de 10 minutes, 2 = de 10 à 19 minutes, 3 = de 20 à 39 minutes, 4 = de 40 à 59 minutes, 5 = de 1 heure à 1 heure 29 minutes, 6 = de 1 heure 30 minutes à 1 heure 59 minutes, 7 = 2 heures ou plus)		
HV2A_HV2_R1	F805A1_p	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau d'activité physique de loisir et de transport durant l'année scolaire (1 = actif, 2 = moyennement actif, 3 = un peu actif, 4 = très peu actif, 5 = sédentaire)		
HV2A_HV2_R2	F805A1_a2	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau d'activité physique de loisir et de transport durant l'année scolaire (1 = actif, 2 = moyennement actif, 3 = un peu actif + très peu actif + sédentaire)		
HV2A_HV2_R3	F805A1_a15	Répartition des élèves du secondaire selon la durée de pratique d'activité physique de transport et de loisir, d'intensité faible et plus, durant l'année scolaire (1 = moins de 1 heure par semaine, 2 = de 1 à 2 heures par semaine, 3 = de 3 à 4 heures par semaine, 4 = de 5 à 6 heures par semaine, 5 = 7 heures ou plus par semaine)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV2A_HV2_R4	F805A1_a16	Répartition des élèves du secondaire selon la durée de pratique d'activité physique de transport et de loisir, d'intensité faible et plus, durant l'année scolaire (1 = moins de 3 ½ heures par semaine, 2 = de 3 ½ à 6 heures par semaine, 3 = 7 heures ou plus par semaine)		
HV2A_HV2_R5	s.o.	Niveaux d'activité physique de loisir et de transport (1 = actif, 2 = moyennement actif, 3 = un peu actif ou très peu actif, 4 = sédentaire)		
HV2A_R1	F805A1_a6	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau d'activité physique de transport durant l'année scolaire (1 = actif, 2 = moyennement actif, 3 = un peu actif, 4 = très peu actif, 5 = sédentaire)		
HV2A_R2	F805A1_a8	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau d'activité physique de transport durant l'année scolaire (1 = actif, 2 = moyennement actif, 3 = un peu actif + très peu actif + sédentaire)		
HV2A_R3	F805A1_a13	Répartition des élèves du secondaire selon la durée de pratique d'activité physique de transport durant l'année scolaire (1 = moins de 1 heure par semaine, 2 = de 1 à 2 heures par semaine, 3 = de 3 à 4 heures par semaine, 4 = 5 heures ou plus par semaine)		
HV2A_R4	F805A1_a14	Répartition des élèves du secondaire selon la durée de pratique d'activité physique de transport durant l'année scolaire (1 = moins de 3 ½ heures par semaine, 2 = de 3 ½ à 6 heures par semaine, 3 = 7 heures ou plus par semaine)		
HV2A_HV2_R6	F805A1_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau d'activité physique de loisir et de transport durant l'année scolaire (1 = actif, 2 = moyennement actif, 3 = un peu actif, 4 = très peu actif + sédentaire)		
HV2_R6	F805A1_a4	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau d'activité physique de loisir durant l'année scolaire (1 = actif, 2 = moyennement actif, 3 = un peu actif, 4 = très peu actif + sédentaire)		
HV2A_R6	F805A1_a7	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau d'activité physique de transport durant l'année scolaire (1 = actif, 2 = moyennement actif, 3 = un peu actif, 4 = très peu actif + sédentaire)		
HV2A_R5	s.o.	Proportion des élèves du secondaire actifs dans leurs activités physiques de transport durant l'année scolaire (1 = actif, 2 = moyennement actif, 3 = un peu actif/très peu actif, 4 = sédentaire)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
Poids et image corporelle				
HV3_3_HV3_4_R1	s.o.	Satisfaction à l'égard de l'image corporelle (1 = satisfaction, 2 = perte légère, 3 = perte importante, 4 = gain léger, 5 = gain important)		X
HV3_3_HV3_4_R2	F804A3_p	Répartition des élèves du secondaire selon la satisfaction à l'égard de leur apparence (1 = satisfait de sa silhouette, 2 = désir d'une plus petite silhouette, 3 = désir d'une plus grosse silhouette)		
HV3_3_HV3_4_R3	F804A3_a2	Proportion des élèves du secondaire qui souhaiteraient avoir une plus petite silhouette (1 = oui, 2 = non)		
HV3_3_HV3_4_R4	F804A3_a3	Proportion des élèves du secondaire qui souhaiteraient avoir une plus grosse silhouette (1 = oui, 2 = non)		
HV3_3_HV3_4_R5	F804A3_a1	Proportion des élèves du secondaire satisfaits de leur apparence (1 = oui, 2 = non)		
HV3_3_R1	F804A2_p	Répartition des élèves du secondaire selon l'évaluation de leur apparence (1 = poids insuffisant, 2 = poids normal, 3 = excès de poids)		
HV3_3_R2	F804A2_a1	Proportion des élèves du secondaire s'étant évalués avec un excès de poids (1 = oui, 2 = non)		
HV3_3_R3	F804A2_a2	Proportion des élèves du secondaire s'étant évalués avec un poids insuffisant (1 = oui, 2 = non)		
HV3_1_HV3_2_R1	F804A1_p	Répartition des élèves du secondaire selon le statut pondéral (1 = poids insuffisant, 2 = poids normal, 3 = embonpoint, 4 = obésité)		
HV3_1_HV3_2_R2	F804A1_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le statut pondéral (1 = poids insuffisant, 2 = poids normal, 3 = surplus de poids)		
HV3_1_HV3_2_R3	F804A1_a2	Proportion des élèves du secondaire présentant un poids insuffisant (1 = oui, 2 = non)		
HV3_1_HV3_2_R4	F804A1_a3	Proportion des élèves du secondaire présentant un surplus de poids (embonpoint + obésité) (1 = oui, 2 = non)		
HV3_1_HV3_2_R5	F804A1_a4	Proportion des élèves du secondaire présentant de l'obésité (1 = oui, 2 = non)		
HV3_5	F804A4_p	Répartition des élèves du secondaire selon les actions prises concernant le poids (1 = essaie de perdre du poids, 2 = essaie de contrôler (maintenir) son poids, 3 = essaie de gagner du poids, 4 = ne fait rien concernant son poids)		
HV3_5_R1	F804A4_a1	Proportion des élèves du secondaire essayant de perdre du poids (1 = oui, 2 = non)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV3_5_R2	F804A4_a2	Proportion des élèves du secondaire essayant de contrôler (maintenir) leur poids (1 = oui, 2 = non)		
HV3_5_R3	F804A4_a3	Proportion des élèves du secondaire essayant de gagner du poids (1 = oui, 2 = non)		
HV3_5_R4	F804A4_a4	Proportion des élèves du secondaire essayant de perdre du poids ou de le maintenir (1 = oui, 2 = non)		
HV3_6D_R1	s.o.	Proportion des élèves du secondaire qui ont tenté de perdre du poids ou de le maintenir en diminuant le sucre ou le gras au cours des six derniers mois, parmi ceux qui tentent actuellement de perdre du poids ou de le maintenir (1 = oui, 2 = non)	X ¹	X
HV3_6D_R2	F804A6_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant souvent diminué le sucre ou le gras au cours des six derniers mois dans le but de perdre du poids ou de le maintenir (1 = oui, 2 = non)		
HV3_6D_R3	F804A6_p	Proportion des élèves du secondaire ayant diminué le sucre ou le gras au cours des six derniers mois dans le but de perdre du poids ou de le maintenir (1 = oui, 2 = non)		
HV3_6_R1	F804A5_p	Proportion des élèves du secondaire ayant eu recours à des produits, services et moyens amaigrissants (PSMA) au cours des six derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV3_6_R2	s.o.	Proportion des élèves du secondaire ayant eu recours à des PSMA au cours des six derniers mois, parmi ceux qui tentent actuellement de perdre du poids ou de le maintenir (1 = oui, 2 = non)		X
HV3_6_R3	F804A5_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant eu recours souvent ou quelques fois à au moins un PSMA au cours des six derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV3_6_R4	s.o.	Proportion des élèves du secondaire ayant eu recours souvent ou quelques fois à au moins une PSMA au cours des six derniers mois, parmi ceux qui tentent actuellement de perdre du poids ou de le maintenir (1 = oui, 2 = non)		
HV3_6_R5	F804A5_a2	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de PSMA auxquels ils ont eu recours souvent ou quelques fois au cours des six derniers mois (1 = aucun PSMA, 2 = un ou deux PSMA, 3 = trois PSMA ou plus)		
Habitudes alimentaires				
HV4_10_R1	s.o.	Proportion des élèves du secondaire n'ayant consommé aucun repas dans un restaurant ou casse-croûte (1 = aucun, 2 = au moins un)		X

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV4_10_R2	s.o.	Fréquence de consommation de repas au total dans un restaurant ou un casse-croûte (1 = aucune fois, 2 = une fois, 3 = deux fois, 4 = trois fois ou plus)		X
HV4_10_R3	F803A6_a6	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation de malbouffe dans un restaurant ou un casse-croûte, au cours de la dernière semaine d'école (1 = aucune, 2 = d'une à deux fois, 3 = de trois à quatre fois, 4 = cinq fois ou plus)		
HV4_10A	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence du déjeuner au cours de la dernière semaine d'école dans un restaurant ou un casse-croûte de la malbouffe		X
HV4_10A_R1	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence du déjeuner au cours de la dernière semaine d'école dans un restaurant ou un casse-croûte de la malbouffe (1 = aucune fois, 2 = une fois, 3 = deux fois ou plus)		X
HV4_10A_R2	s.o.	Proportion des élèves du secondaire consommant de la malbouffe au déjeuner, du lundi au vendredi, dans un restaurant ou un casse-croûte (1 = oui, 2 = non)		X
HV4_10B	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation de malbouffe le midi, du lundi au vendredi, dans un restaurant ou un casse-croûte (1 = aucune fois, 2 = une fois, 3 = deux fois, 4 = trois fois, 5 = quatre fois, 6 = cinq fois ou plus)		
HV4_10B_R1	F803A6_p	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation de malbouffe dans un restaurant ou un casse-croûte, le midi au cours de la dernière semaine d'école (1 = aucune fois, 2 = une fois, 3 = deux fois ou plus)		
HV4_10B_R2	F803A6_a1	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation de malbouffe dans un restaurant ou un casse-croûte, le midi au cours de la dernière semaine d'école (1 = aucune fois, 2 = une fois, 3 = deux fois, 4 = trois fois ou plus)		
HV4_10C	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence du souper au cours de la dernière semaine d'école dans un restaurant ou un casse-croûte de la malbouffe (1 = aucune fois, 2 = une fois, 3 = deux fois, 4 = trois fois, 5 = quatre fois, 6 = cinq fois ou plus)		X
HV4_10C_R1	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence du souper au cours de la dernière semaine d'école dans un restaurant ou un casse-croûte de la malbouffe (1 = aucune fois, 2 = une fois, 3 = deux fois ou plus)		X

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV4_10C_R2	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence du souper au cours de la dernière semaine d'école dans un restaurant ou un casse-croûte de la malbouffe (1 = aucune fois, 2 = une fois, 3 = deux fois, 4 = trois fois ou plus)		X
HV4_10D ²	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation de repas à un autre moment de la journée ou de la soirée au cours de la dernière semaine d'école dans un restaurant ou un casse-croûte de la malbouffe (1 = aucune fois, 2 = une fois, 3 = deux fois, 4 = trois fois, 5 = quatre fois, 6 = cinq fois ou plus)		
HV4_10D_R1 ²	F803A6_a5	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation de malbouffe dans un restaurant ou un casse-croûte, à un autre moment de la journée ou de la soirée au cours de la dernière semaine d'école (1 = aucune fois, 2 = une fois, 3 = deux fois ou plus)		
HV4_11	F803A7_p	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation d'aliments ou de boissons le matin avant de commencer leurs cours, au cours de la dernière semaine d'école (1 = aucun jour, 2 = un ou deux jours, 3 = trois ou quatre jours, 4 = tous les jours d'école)		
HV4_11_R1	s.o.	Proportion d'élèves n'ayant rien mangé ou bu tous les matins avant de commencer leurs cours, du lundi au vendredi (1 = oui, 2 = non)		X
HV4_11_R2	F803A7_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant mangé ou bu tous les jours le matin avant de commencer leurs cours, au cours de la dernière semaine d'école (1 = oui, 2 = non)		
HV4_1A	s.o.	En général, combien de jours par semaine consommes-tu du lait? (1 = je ne consomme jamais de lait ou de lait sans lactose ou de boissons de soya enrichies, 2 = je consomme du lait ou du lait sans lactose ou des boissons de soya enrichies à l'occasion (ex. : d'une à trois fois par mois), 3 = un jour par semaine, 4 = deux jours par semaine, 5 = trois jours par semaine, 6 = quatre jours par semaine, 7 = cinq jours par semaine, 8 = six jours par semaine, 9 = sept jours par semaine)		
HV4_1A_HV4_1B_R1	F803A2_a1	Proportion des élèves du secondaire consommant au moins deux portions de lait par jour (1 = oui, 2 = non)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV4_1A_HV4_1B_R2	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de lait consommées par jour (1 = n'en consomme pas, 2 = moins de deux portions, 3 = deux portions ou plus)		
HV4_1B	s.o.	Combien de portions de lait consommes-tu habituellement, les jours où tu en bois? (parmi ceux qui boivent du lait au moins à l'occasion) (1 = moins d'une portion, 2 = une portion, 3 = deux portions, 4 = trois portions, 5 = quatre portions ou plus)		
HV4_5_HV4_6_R1	s.o.	Proportion des élèves du secondaire consommant moins de cinq portions de fruits et de légumes entiers par jour, portions de jus de fruits pur à 100 % exclues (1 = moins de cinq portions, 2 = cinq portions ou plus)		X
HV4_5_HV4_6_R2	s.o.	Proportion des élèves du secondaire consommant moins de six portions de fruits et de légumes entiers par jour, portions de jus de fruits pur à 100 % exclues (1 = moins de six portions, 2 = six portions ou plus)		X
HV4_5_HV4_6_R3	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de fruits et de légumes entiers consommées par jour, portions de jus de fruits pur à 100 % exclues (1 = moins d'une portion, 2 = 1 à 2 portions, 3 = 3 à 4 portions, 4 = 5 à 6 portions, 5 = 7 portions ou plus)		
HV4_5_HV4_6_R4	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de fruits et de légumes entiers consommées par jour, portions de jus de fruits pur à 100 % exclues (1 = moins d'une portion, 2 = d'une à trois portions, 3 = de quatre à cinq portions, 4 = de six à sept portions, 5 = huit portions ou plus)		
HV4_5_HV4_6_R5	F803A3_a5	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de légumes et de fruits entiers consommées par jour, portions de jus de fruits pur à 100 % exclues (1 = moins d'une portion, 2 = d'une à deux portions, 3 = de trois à quatre portions, 4 = cinq portions ou plus)		
HV4_5A	s.o.	En général, combien de jours par semaine consommes-tu des fruits? (1 = je ne consomme jamais de fruits, 2 = je consomme des fruits à l'occasion (ex. : d'une à trois fois par mois), 3 = un jour par semaine, 4 = deux jours par semaine, 5 = trois jours par semaine, 6 = quatre jours par semaine, 7 = cinq jours par semaine, 8 = six jours par semaine, 9 = sept jours par semaine)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV4_5A_HV4_5B_R1	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de fruits consommées par jour (1 = moins d'une portion, 2 = d'une à deux portions, 3 = de trois à quatre portions, 4 = de cinq à six portions, 5 = sept portions ou plus)		X
HV4_5A_HV4_5B_R2	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de fruits consommées par jour (1 = n'en consomme pas, 2 = moins de six portions, 3 = six portions, 4 = sept portions, 5 = huit portions ou plus)		X
HV4_5B	s.o.	Combien de portions de fruits consommes-tu habituellement, les jours où tu en manges? (parmi les consommateurs de fruits au moins à l'occasion) (1 = moins d'une portion, 2 = une portion, 3 = deux portions, 4 = trois portions, 5 = quatre portions, 6 = cinq portions, 7 = six portions, 8 = sept portions, 9 = huit portions ou plus)		
HV4_6A	s.o.	En général, combien de jours par semaine consommes-tu des légumes? (1 = je ne consomme jamais de légumes, 2 = je consomme des légumes à l'occasion (ex. : d'une à trois fois par mois), 3 = un jour par semaine, 4 = deux jours par semaine, 5 = trois jours par semaine, 6 = quatre jours par semaine, 7 = cinq jours par semaine, 8 = six jours par semaine, 9 = sept jours par semaine)		
HV4_6A_HV4_6B_R1	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de légumes consommées par jour (1 = moins d'une portion, 2 = d'une à deux portions, 3 = de trois à quatre portions, 4 = de cinq à six portions, 5 = sept portions ou plus)		X
HV4_6A_HV4_6B_R2	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de légumes consommées par jour (1 = n'en consomme pas, 2 = moins de six portions, 3 = six portions, 4 = sept portions, 5 = huit portions ou plus)		X
HV4_6B	s.o.	Combien de portions de légumes consommes-tu habituellement, les jours où tu en manges? (parmi les consommateurs de légumes au moins à l'occasion) (1 = moins d'une portion, 2 = une portion, 3 = deux portions, 4 = trois portions, 5 = quatre portions, 6 = cinq portions, 7 = six portions, 8 = sept portions, 9 = huit portions ou plus)		
HV4_7	F803A4_a1	Répartition des élèves du secondaire selon la quantité d'eau consommée par jour (1 = aucun verre, 2 = moins d'un verre, 3 = un verre, 4 = deux verres, 5 = trois verres, 6 = quatre verres ou plus)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV4_7_R1	F803A4_p	Proportion des élèves du secondaire consommant au moins un verre d'eau par jour (1 = oui, 2 = non)		
HV4_7_R2	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la consommation d'eau par jour (1 = moins d'un verre, 2 = d'un à trois verres, 3 = quatre verres ou plus)		
HV4_8_R1 ²	F803A5_p	Proportion des élèves du secondaire consommant quotidiennement au moins une boisson sucrée régulière ou diète, des grignotines ou des sucreries (1 = oui, 2 = non)		
HV4_8_R3	s.o.	Proportion des élèves du secondaire consommant au moins une boisson malsaine au moins deux fois par semaine (1 = deux fois ou plus par semaine, 2 = moins de deux fois par semaine)		X
HV4_8_R5 ²	F803A5_a5	Proportion des élèves du secondaire consommant au moins une sorte de boisson sucrée régulière ou diète, une fois par jour ou plus (1 = oui, 2 = non)		
HV4_8A	s.o.	Habituellement, à quelle fréquence consommes-tu des boissons gazeuses (Coke, 7 UP, Pepsi, etc.)?		X
HV4_8A_R1 ²	F803A5_a1	Proportion des élèves du secondaire consommant des boissons gazeuses régulières ou diètes au moins une fois par jour (1 = oui, 2 = non)		
HV4_8A_R2	F803A5_a8	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation habituelle de boissons gazeuses régulières ou diètes (1 = jamais, 2 = trois fois par mois ou moins, 3 = d'une à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)		X
HV4_8A_R3	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation habituelle de boissons gazeuses (1 = jamais ou rarement, 2 = de deux à trois fois par mois ou une fois par semaine, 3 = de deux à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)		X
HV4_8A_R4	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation habituelle de boissons gazeuses (1 = jamais, 2 = rarement, 3 = de deux à trois fois par mois, 4 = une fois par semaine, 5 = de deux à six fois par semaine, 6 = une fois ou plus par jour)		X
HV4_8A_R5	s.o.	Proportion des élèves du secondaire consommant des boissons gazeuses au moins deux fois par semaine (1 = deux fois ou plus par semaine, 2 = moins de deux fois par semaine)		X
HV4_8B	s.o.	Habituellement, à quelle fréquence consommes-tu des boissons à saveur de fruits (punch aux fruits, Slush, Fruitopia, Déli-Cinq, Snapple, etc.)?		X

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV4_8B_R1 ²	F803A5_a2	Proportion des élèves du secondaire consommant des boissons à saveur de fruits régulières ou diètes au moins une fois par jour (1 = oui, 2 = non)		
HV4_8B_R2	F803A5_a9	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation habituelle de boissons à saveur de fruits régulières ou diètes (1 = jamais, 2 = trois fois par mois ou moins, 3 = d'une à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)		X
HV4_8B_R3	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation habituelle de boissons à saveur de fruits (1 = jamais ou rarement, 2 = de deux à trois fois par mois ou une fois par semaine, 3 = de deux à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)		X
HV4_8B_R4	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation habituelle de boissons à saveur de fruits (1 = jamais, 2 = rarement, 3 = de deux à trois fois par mois, 4 = une fois par semaine, 5 = de deux à six fois par semaine, 6 = une fois ou plus par jour)		X
HV4_8B_R5	s.o.	Proportion des élèves du secondaire consommant des boissons à saveur de fruits au moins deux fois par semaine (1 = deux fois ou plus par semaine, 2 = moins de deux fois par semaine)		X
HV4_8C	s.o.	Habituellement, à quelle fréquence consommes-tu des boissons pour sportifs (Gatorade, G2, Powerade, etc.)?		X
HV4_8C_R1 ²	F803A5_a3	Proportion des élèves du secondaire consommant des boissons pour sportifs régulières ou diètes au moins une fois par jour (1 = oui, 2 = non)		
HV4_8C_R2	F803A5_a10	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation habituelle de boissons pour sportifs régulières ou diètes (1 = jamais, 2 = trois fois par mois ou moins, 3 = d'une à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)		X
HV4_8C_R3	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation habituelle de boissons pour sportifs (1 = jamais ou rarement, 2 = de deux à trois fois par mois ou une fois par semaine, 3 = de deux à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)		X

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV4_8C_R4	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation habituelle de boissons pour sportifs (1 = jamais, 2 = rarement, 3 = de deux à trois fois par mois, 4 = une fois par semaine, 5 = de deux à six fois par semaine, 6 = une fois ou plus par jour)		X
HV4_8C_R5	s.o.	Proportion des élèves du secondaire consommant des boissons pour sportifs au moins deux fois par semaine (1 = deux fois ou plus par semaine, 2 = moins de deux fois par semaine)		X
HV4_8D	s.o.	Habituellement, à quelle fréquence consommes-tu des boissons énergisantes (Red Bull, Red Rave, Energy, Rush, Rockstar, etc.)?		X
HV4_8D_R1 ²	F803A5_a4	Proportion des élèves du secondaire consommant des boissons énergisantes régulières ou diètes au moins une fois par jour (1 = oui, 2 = non)		
HV4_8D_R2	F803A5_a11	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation habituelle de boissons énergisantes régulières ou diètes (1 = jamais, 2 = trois fois par mois ou moins, 3 = d'une à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)		X
HV4_8D_R3	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation habituelle de boissons énergisantes (1 = jamais ou rarement, 2 = de deux à trois fois par mois ou une fois par semaine, 3 = de deux à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)		X
HV4_8D_R4	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation habituelle de boissons énergisantes (1 = jamais, 2 = rarement, 3 = de deux à trois fois par mois, 4 = une fois par semaine, 5 = de deux à six fois par semaine, 6 = une fois ou plus par jour)		X
HV4_8D_R5	s.o.	Proportion des élèves du secondaire consommant des boissons énergisantes au moins deux fois par semaine (1 = deux fois ou plus par semaine, 2 = moins de deux fois par semaine)		X
HV4_8E_R1 ²	F803A5_a6	Proportion des élèves du secondaire consommant des grignotines au moins une fois par jour (1 = oui, 2 = non)		
HV4_8E_R2 ²	F803A5_a12	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation habituelle de grignotines (1 = jamais, 2 = trois fois par mois ou moins, 3 = d'une à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV4_8E_R3	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation habituelle de grignotines (1 = jamais ou rarement, 2 = de deux à trois fois par mois ou une fois par semaine, 3 = de deux à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)		X
HV4_8E_R4	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation habituelle de grignotines (1 = jamais, 2 = rarement, 3 = de deux à trois fois par mois, 4 = une fois par semaine, 5 = de deux à six fois par semaine, 6 = une fois ou plus par jour)		X
HV4_8E_R5	s.o.	Proportion des élèves du secondaire consommant des grignotines au moins deux fois par semaine (1 = deux fois ou plus par semaine, 2 = moins de deux fois par semaine)		X
HV4_1_HV4_2_HV4_3_R1	F803A2_p	Proportion des élèves du secondaire consommant en général le nombre minimal de portions de produits laitiers recommandé quotidiennement par le Guide alimentaire canadien (1 = oui, 2 = non)		
HV4_1_HV4_2_HV4_3_R2	F803A2_a2	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de produits laitiers consommées par jour (1 = ne consomme pas de produits laitiers, 2 = moins d'une portion, 3 = une portion, 4 = deux portions, 5 = trois portions, 6 = quatre portions ou plus)		
HV4_1_HV4_2_HV4_3_R3	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de produits laitiers consommées par jour (1 = n'en consomme pas, 2 = moins de trois portions, 3 = trois portions ou plus)		
HV4_2A_HV4_2B_R1	s.o.	Proportion des élèves du secondaire consommant au moins trois portions de fromage par jour (1 = trois portions ou plus, 2 = moins de trois portions)		X
HV4_2A_HV4_2B_R2	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de fromage consommées par jour (1 = n'en consomme pas, 2 = moins de deux portions, 3 = deux portions, 4 = trois portions ou plus)		X
HV4_3A_HV4_3B_R1	s.o.	Proportion des élèves du secondaire consommant au moins trois portions de yogourt par jour (1 = trois portions ou plus, 2 = moins de trois portions)		X
HV4_3A_HV4_3B_R2	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de yogourt consommées par jour (1 = n'en consomme pas, 2 = moins de deux portions, 3 = deux portions, 4 = trois portions ou plus)		X

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV4_4A_HV4_4B_R1	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de jus de fruits pur à 100 % consommées par jour (1 = moins d'une portion, 2 = d'une à deux portions, 3 = de trois à quatre portions, 4 = de cinq à six portions, 5 = sept portions ou plus)		
HV4_4A_HV4_4B_R2	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de jus de fruits pur à 100 % consommées par jour (1 = n'en consomme pas, 2 = moins de six portions, 3 = six portions, 4 = sept portions, 5 = huit portions ou plus)		X
HV4_4A_HV4_4B_R3	F803A3_a4	Proportion des élèves du secondaire dont la consommation de légumes et de fruits se limite aux jus de fruits purs à 100 % (1 = oui, 2 = non)		
HV4_4A_HV4_4B_R4	F803A3_a6	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de jus de fruits pur à 100 % consommées par jour (1 = deux portions ou moins, 2 = de trois à quatre portions, 3 = cinq portions ou plus)		
HV4_4_HV4_5_HV4_6_R1	s.o.	Proportion des élèves du secondaire consommant moins de six portions de fruits et de légumes par jour (1 = moins de six portions, 2 = six portions ou plus)		X
HV4_4_HV4_5_HV4_6_R2	F803A3_a1	Proportion des élèves du secondaire consommant au moins cinq portions de légumes et de fruits par jour (1 = oui, 2 = non)		
HV4_4_HV4_5_HV4_6_R3	s.o.	Proportion des élèves du secondaire consommant moins de sept portions de fruits et légumes par jour (1 = moins de sept portions, 2 = sept portions ou plus)		X
HV4_4_HV4_5_HV4_6_R4	s.o.	Proportion des élèves du secondaire consommant moins de huit portions de fruits et légumes par jour (1 = moins de huit portions, 2 = huit portions ou plus)		X
HV4_4_HV4_5_HV4_6_R5	F803A3_a3	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de légumes et de fruits consommées par jour (1 = ne consomme pas de légumes et de fruits, 2 = moins d'une portion, 3 = d'une à trois portions, 4 = de quatre à cinq portions, 5 = de six à sept portions, 6 = huit portions ou plus)		
HV4_4_HV4_5_HV4_6_R6	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de fruits et de légumes consommées par jour (1 = n'en consomme pas, 2 = moins de six portions, 3 = six portions ou plus)		X
HV4_4_HV4_5_HV4_6_R7	F803A3_p	Proportion des élèves du secondaire consommant en général le nombre minimal de portions de légumes et de fruits recommandé quotidiennement par le Guide alimentaire canadien (1 = oui, 2 = non)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV4_4_HV4_5_ HV4_6_R8	F803A3_a2	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de légumes et de fruits consommées par jour (1 = deux portions ou moins, 2 = de trois à quatre portions, 3 = cinq portions ou plus)		
HV4_4_HV4_5_ HV4_6_R9	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de portions de fruits et de légumes consommées par jour (1 = moins d'une portion, 2 = d'une à trois portions, 3 = de quatre à cinq portions, 4 = de six à sept portions, 5 = huit portions ou plus)		
HV4_8F_R1 ²	F803A5_a7	Proportion des élèves du secondaire consommant des sucreries au moins une fois par jour (1 = oui, 2 = non)		
HV4_8F_R2 ²	F803A5_a13	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation habituelle de sucreries (1 = jamais, 2 = trois fois par mois ou moins, 3 = d'une à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)		
HV4_8F_R3	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation habituelle de sucreries (1 = jamais ou rarement, 2 = de deux à trois fois par mois ou une fois par semaine, 3 = de deux à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)		X
HV4_8F_R4	s.o.	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation habituelle de sucreries (1 = jamais, 2 = rarement, 3 = de deux à trois fois par mois, 4 = une fois par semaine, 5 = de deux à six fois par semaine, 6 = une fois ou plus par jour)		X
HV4_8F_R5	s.o.	Proportion des élèves du secondaire consommant des sucreries au moins deux fois par semaine (1 = deux fois ou plus par semaine, 2 = moins de deux fois par semaine)		X
HV4_10_R4	F803A6_a7	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de consommation de malbouffe dans un restaurant ou un casse-croûte, au cours de la dernière semaine d'école (1 = aucune, 2 = une fois, 3 = deux fois, 4 = trois fois ou plus)		
Travail et blessures				
HV5_1 ⁴	F811A1_a1 ⁴	Actuellement, as-tu un travail payé (emploi rémunéré)?		X
HV5_1_HV5_2_R1 ⁴	F811A1_p ⁴	Statut d'emploi durant l'année scolaire (1 = en emploi, 2 = aucun emploi)		X
HV5_1_HV5_2_R2	s.o.	Type d'emploi (1 = emploi rémunéré, 2 = emploi familial (non rémunéré), 3 = emploi rémunéré et emploi familial (non rémunéré), 4 = aucun emploi)	X	X

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV5_3_R1 ²	F811A1_a3	Répartition des élèves du secondaire occupant un emploi durant l'année scolaire selon le nombre d'heures travaillées par semaine (1 = moins de 6 heures, 2 = de 6 à 10 heures, 3 = de 11 à 15 heures, 4 = de 16 à 20 heures, 5 = 21 heures ou plus)		
HV5_3_R2	s.o.	Nombre d'heures travaillées par semaine (parmi ceux qui sont en emploi durant l'année scolaire) (1 = moins de 6 heures par semaine, 2 = de 6 à 10 heures par semaine, 3 = de 11 à 15 heures par semaine, 4 = 16 heures et plus par semaine)		X
HV5_3_R3 ²	F811A1_a4	Répartition des élèves du secondaire occupant un emploi durant l'année scolaire selon le nombre d'heures travaillées par semaine (1 = moins de 11 heures, 2 = de 11 à 15 heures, 3 = 16 heures ou plus)		
HV5_3_R4 ²	F811A1_a5	Répartition des élèves du secondaire occupant un emploi durant l'année scolaire selon le nombre d'heures travaillées par semaine (1 = moins de 11 heures, 2 = 11 heures ou plus)		
s.o.	F811A1_a6	Répartition des élèves du secondaire occupant un emploi durant l'année scolaire selon le type d'emploi (1 = cuisinier(ère) ou aide-cuisinier(ère), 2 = serveur(se) ou caissier(ère) dans un restaurant, 3 = plongeur(se) dans un restaurant, 4 = travail dans un dépanneur ou une épicerie, 5 = travail dans une station-service, 6 = travail dans un magasin, 7 = gardien(ne) d'enfants, 8 = livreur(se) de journaux, 9 = travail à la ferme ou dans le domaine de l'agriculture, 10 = autre)	s.o.	X
HV5_5_R1X	s.o.	Quel est le type d'emploi pour lequel tu travailles le plus d'heures actuellement (parmi ceux qui sont en emploi durant l'année scolaire)?		X
HV5_7_HV5_8_HV5_9_R1	s.o.	Proportion des élèves qui ont été blessés au travail, qui ont failli l'être ou dont un collègue effectuant le même genre de travail a été blessé au travail (parmi ceux qui sont en emploi durant l'année scolaire) (1 = oui, 2 = non)		X
HV5_7_HV5_8_R1	s.o.	Proportion des élèves qui ont été blessés ou qui ont failli être blessés au travail dans leur emploi principal (parmi ceux qui sont en emploi durant l'année scolaire) (1 = oui, 2 = non)		X
HV5_9_R1	s.o.	Proportion des élèves occupant un emploi, dont un collègue effectuant le même genre de travail a été blessé au travail (parmi ceux qui sont en emploi durant l'année scolaire) (1 = oui, 2 = non)		X

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
Santé respiratoire				
HV6_1	F802A1_p	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des sifflements dans la poitrine à un moment quelconque au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
HV6_7	F802A2_p	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des crises d'asthme au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV6_1_HV6_2_R1	F802A1_a4	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence des sifflements dans la poitrine à un moment quelconque au cours des 12 derniers mois (1 = aucune fois, 2 = de 1 à 3 fois, 3 = 4 à 12 fois, 4 = plus de 12 fois)		X
HV6_1_HV6_8A_R1	s.o.	Proportion des élèves ayant eu des symptômes d'asthme au cours des 12 mois (parmi ceux ayant eu au moins un des symptômes d'asthme ou des crises d'asthme au cours des 12 derniers mois) (1 = oui, 2 = non)		X
HV6_1_HV6_8A_R2	s.o.	Proportion des élèves du secondaire ayant eu au moins un des symptômes d'asthme ou des crises d'asthme au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		X
HV6_8B_FREQ_R1	s.o.	À quelle fréquence, au cours des 12 derniers mois, as-tu pris des médicaments contre l'asthme tels que : inhalateurs, nébuliseurs, pilules, liquides ou injections ? (parmi ceux ayant utilisé des médicaments contre l'asthme au cours des 12 derniers mois) (1 = préventif, 2 = au besoin, 3 = tous les jours)		X
HV6_8B_FREQ_R2	s.o.	Prise de médicaments contre l'asthme au cours des 12 derniers mois (parmi ceux ayant eu des crises d'asthme au cours de leur vie) (1 = aucun, 2 = préventif, 3 = au besoin, 4 = tous les jours)		X
HV6_8_R1	s.o.	Ton asthme a-t-il été confirmé par un médecin ? (parmi ceux ayant eu des crises d'asthme au cours de leur vie) (1 = oui, 2 = non)		X
HV6_9A_9N	s.o.	Nombre de facteurs déclenchant les crises d'asthme (parmi ceux ayant eu des crises d'asthme au cours de leur vie) (1 = aucun facteur, 2 = de à trois facteurs, 3 = de quatre à six facteurs, 4 = sept facteurs ou plus)		X
HV6_R1	F802A1_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des sifflements dans la poitrine à un moment quelconque ou pendant ou après un effort intense ou de la toux sèche la nuit qui n'est pas due à un rhume ou à une infection pulmonaire au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		X

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV6_R2	F802A1_a2	Répartition des élèves du secondaire selon la sévérité des sifflements dans la poitrine à un moment quelconque au cours des 12 derniers mois (1 = aucun, 2 = faible, 3 = modéré, 4 = sévère)		X
HV6_R3	F802A1_a3	Répartition des élèves du secondaire selon la sévérité des sifflements dans la poitrine à un moment quelconque au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant eu des sifflements dans la poitrine à un moment quelconque au cours des 12 derniers mois (1 = faible, 2 = modéré, 3 = sévère)		X
Comportements sexuels				
HV7_0	F810A1_p	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu au moins une relation sexuelle consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV7_0A_R14	F810A2_p	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 14 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV7_0A_R14_13	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 13 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_0A_R15	F810A2_a1	Proportion des élèves du secondaire de 15 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 15 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV7_0A_R15_13	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 15 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 13 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_0A_R15_14	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 15 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 14 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_0A_R16	F810A2_a2	Proportion des élèves du secondaire de 16 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 16 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV7_0A_R16_13	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 16 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 13 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_0A_R16_14	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 16 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 14 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_0A_R16_15	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 16 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 15 ans (1 = oui, 2 = non)		X

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV7_0A_R17	F810A2_a3	Proportion des élèves du secondaire de 17 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 17 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV7_0A_R17_13	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 17 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 13 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_0A_R17_14	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 17 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 14 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_0A_R17_15	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 17 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 15 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_0A_R17_16	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 17 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 16 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_0A_R17_R1	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 17 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 13 ans (1 = avant 13 ans, 2 = à 13 ans, 3 = à 14 ans, 4 = à 15 ans, 5 = à 16 ans, 6 = à 17 ans ou pas encore)		X
HV7_0_R16	s.o.	As-tu déjà eu des relations sexuelles (orale, vaginale ou anale) avec ton consentement? (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_10_R1	s.o.	Nombre de partenaires à vie pour les relations sexuelles anales consensuelles – (4 cat.) (1 = un partenaire, 2 = deux partenaires, 3 = trois partenaires, 4 = quatre partenaires ou plus)		X
HV7_10_R2	s.o.	Nombre de partenaires à vie pour les relations sexuelles anales consensuelles – (3 cat.) (1 = un partenaire, 2 = deux partenaires, 3 = trois partenaires ou plus)		X
HV7_10_R3	s.o.	Nombre de partenaires à vie pour les relations sexuelles anales consensuelles – (2 cat.) (1 = un partenaire, 2 = deux partenaires ou plus)		X
HV7_12_R1	F814A7_p	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu au moins une relation sexuelle forcée au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV7_1_R1	F810A1_a1	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu au moins une relation sexuelle orale consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV7_2_R14	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle orale consensuelle avant l'âge de 14 ans (1 = oui, 2 = non)		X

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV7_2_R15	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 15 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle orale consensuelle avant l'âge de 15 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_2_R16	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 16 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle orale consensuelle avant l'âge de 16 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_2_R17	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 17 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle orale consensuelle avant l'âge de 17 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_3_R1	s.o.	Nombre de partenaires à vie pour les relations sexuelles orales consensuelles – (4 cat.) (1 = un partenaire, 2 = deux partenaires, 3 = trois partenaires, 4 = quatre partenaires ou plus)		X
HV7_3_R2	s.o.	Nombre de partenaires à vie pour les relations sexuelles orales consensuelles – (3 cat.) (1 = un partenaire, 2 = deux partenaires, 3 = trois partenaires ou plus)		X
HV7_3_R3	s.o.	Nombre de partenaires à vie pour les relations sexuelles orales consensuelles – (2 cat.) (1 = un partenaire, 2 = deux partenaires ou plus)		X
HV7_4_R1	F810A1_a2	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu au moins une relation sexuelle vaginale consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV7_5_R14	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle vaginale consensuelle avant l'âge de 14 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_5_R15	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 15 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle vaginale consensuelle avant l'âge de 15 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_5_R16	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 16 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle vaginale consensuelle avant l'âge de 16 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_5_R17	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 17 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle vaginale consensuelle avant l'âge de 17 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_6_R1	s.o.	Nombre de partenaires à vie pour les relations sexuelles vaginales consensuelles – (4 cat.) (1 = un partenaire, 2 = deux partenaires, 3 = trois partenaires, 4 = quatre partenaires ou plus)		X
HV7_6_R2	s.o.	Nombre de partenaires à vie pour les relations sexuelles vaginales consensuelles – (3 cat.) (1 = un partenaire, 2 = deux partenaires, 3 = trois partenaires ou plus)		X

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV7_6_R3	s.o.	Nombre de partenaires à vie pour les relations sexuelles vaginales consensuelles – (2 cat.) (1 = un partenaire, 2 = deux partenaires ou plus)		X
HV7_6_R4	s.o.	Avec combien de personnes différentes as-tu eu des relations sexuelles vaginales (avec ton consentement)? – (6 cat.) (1 = une personne, 2 = deux personnes, 3 = trois personnes, 4 = quatre personnes, 5 = cinq personnes, 6 = six personnes ou plus)		X
HV7_8_R1	F810A1_a3	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu au moins une relation sexuelle anale consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV7_9_R14	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle anale consensuelle avant l'âge de 14 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_9_R15	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 15 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle anale consensuelle avant l'âge de 15 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_9_R16	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 16 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle anale consensuelle avant l'âge de 16 ans (1 = oui, 2 = non)	X	X
HV7_9_R17	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 17 ans et plus ayant eu une première relation sexuelle anale consensuelle avant l'âge de 17 ans (1 = oui, 2 = non)		X
HV7_R1	s.o.	Combinaison des types des relations sexuelles (1 = aucune relation, 2 = un type de relation, 3 = deux types de relation, 4 = trois types de relation)		
HV7_R2	s.o.	Combinaison des types des relations sexuelles (1 = aucune relation, 2 = orale seulement, 3 = vaginale seulement, 4 = anale seulement, 5 = orale et vaginale seulement, 6 = orale et anale seulement, 7 = vaginale et anale seulement, 8 = orale, vaginale et anale)		
HV7_R3	s.o.	Combinaison des types des relations sexuelles (1 = un type de relation, 2 = deux types de relation, 3 = trois types de relation)		
HV7_R4	s.o.	Combinaison des types des relations sexuelles (1 = orale seulement, 2 = vaginale seulement, 3 = anale seulement, 4 = orale et vaginale seulement, 5 = orale et anale seulement, 6 = vaginale et anale seulement, 7 = orale, vaginale et anale)		
HV7_R5	s.o.	Type de la première relation sexuelle (1 = orale, 2 = vaginale, 3 = anale, 4 = orale et vaginale, 5 = orale et anale, 6 = anale et vaginale, 7 = trois types de relations)		X

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV7_R6	s.o.	Type de la première relation sexuelle (1 = orale, 2 = vaginale, 3 = anale, 4 = deux types de relations, 5 = trois types de relations)		X
HV7_R7	s.o.	Type de la première relation sexuelle (1 = orale, 2 = vaginale, 3 = orale et vaginale, 4 = trois types de relations, 5 = autres)		X
HV7_1_R2	F810A1_a4	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu au moins une relation sexuelle orale consensuelle, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV7_4_R2	F810A1_a5	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu au moins une relation sexuelle vaginale consensuelle, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV7_8_R2	F810A1_a6	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu au moins une relation sexuelle anale consensuelle, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV7_R8	F810A1_a7	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu une relation sexuelle consensuelle uniquement de type oral, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV7_0A_R2_14	F810A2_a4	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu leur première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 14 ans, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)	X	
HV7_0A_R2_15	F810A2_a5	Proportion des élèves du secondaire de 15 ans et plus ayant eu leur première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 15 ans, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)	X	
HV7_0A_R2_16	F810A2_a6	Proportion des élèves du secondaire de 16 ans et plus ayant eu leur première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 16 ans, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV7_0A_R2_17	F810A2_a7	Proportion des élèves du secondaire de 17 ans et plus ayant eu leur première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 17 ans, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV7_7_R1	F810A4_p	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant utilisé le condom lors de la dernière relation sexuelle vaginale consensuelle, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle vaginale consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV7_11_R1	F810A4_a1	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant utilisé le condom lors de la dernière relation sexuelle anale consensuelle, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle anale consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
Perception de l'état de santé				
HV8_1_R1	F801A1_p	Proportion des élèves du secondaire ne se percevant pas en bonne santé (1 = oui, 2 = non)		
HV8_1_R2	F801A1_a1	Répartition des élèves du secondaire selon la perception de leur santé (1 = excellente ou très bonne, 2 = bonne, 3 = passable ou mauvaise)		
HV8_1_R3	F801A1_a2	Répartition des élèves du secondaire selon la perception de leur santé (1 = excellente ou très bonne, 2 = bonne ou passable ou mauvaise)		
Tabagisme				
HV8_2T	F807A1_a4	Proportion des élèves du secondaire ayant déjà essayé de fumer la cigarette (1 = oui, 2 = non)		
HV8_3AT_R12	F807A2_a1	Proportion des élèves du secondaire de 12 ans et plus ayant fumé une première cigarette avant l'âge de 12 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV8_3AT_R13	F807A2_p	Proportion des élèves du secondaire de 13 ans et plus ayant fumé une première cigarette avant l'âge de 13 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV8_3AT_R14	F807A2_a2	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant fumé une première cigarette avant l'âge de 14 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV8_3AT_R15	F807A2_a3	Proportion des élèves du secondaire de 15 ans et plus ayant fumé une première cigarette avant l'âge de 15 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV8_3AT_R16	F807A2_a4	Proportion des élèves du secondaire de 16 ans et plus ayant fumé une première cigarette avant l'âge de 16 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV8_3AT_R17	F807A2_a5	Proportion des élèves du secondaire de 17 ans et plus ayant fumé une première cigarette avant l'âge de 17 ans (1 = oui, 2 = non)		
HV8_3T	s.o.	As-tu déjà fumé une cigarette au complet? (parmi ceux ayant déjà essayé de fumer la cigarette) (1 = oui, 2 = non)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV8_3T_R1	F807A1_a5	Proportion des élèves du secondaire ayant déjà fumé une cigarette au complet (1 = oui, 2 = non)		
HV8_4T	s.o.	As-tu fumé 100 cigarettes ou plus au cours de ta vie? (parmi ceux ayant déjà fumé une cigarette au complet) (1 = oui, 2 = non, 3 = ne sait pas)		
HV8_4T_R1	F807A1_a7	Proportion des élèves du secondaire ayant fumé 100 cigarettes ou plus au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
HV8_5AT	s.o.	Toujours au cours des 30 derniers jours : les jours où tu as fumé, combien de cigarettes as-tu fumées en moyenne? (parmi ceux ayant fumé au cours des 30 derniers jours)		X
HV8_5AT_R1	s.o.	Nombre de cigarettes fumées en moyenne par jour au cours des 30 derniers jours (parmi ceux ayant fumé au cours des 30 derniers jours) (1 = moins d'une cigarette par jour, 2 = de 1 à 2 cigarettes par jour, 3 = de 3 à 5 cigarettes par jour, 4 = de 6 à 10 cigarettes par jour, 5 = 11 cigarettes ou plus par jour)		X
HV8_5T	s.o.	Au cours des 30 derniers jours, as-tu fumé la cigarette, même si c'est juste quelques <i>puffs</i> ? (parmi ceux ayant déjà essayé de fumer la cigarette) (1 = non, je n'ai pas fumé au cours des 30 derniers jours, 2 = oui, tous les jours, 3 = oui, presque tous les jours, 4 = oui, quelques jours)		
HV8_5T_R1	F807A1_a9	Proportion des élèves du secondaire ayant fumé la cigarette au cours des 30 derniers jours (1 = oui, 2 = non)		
HV8_5T_R2	F807A1_a12	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de l'usage de la cigarette au cours des 30 derniers jours, parmi ceux ayant fumé au cours des 30 derniers jours (1 = quelques jours, 2 = presque tous les jours, 3 = tous les jours)		
HV8_T_R1	s.o.	Statut de fumeur (trois catégories) (1 = fumeurs actuels, 2 = fumeurs débutants, 3 = non-fumeurs)		
HV8_T_R2	F807A1_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le statut de fumeur (1 = fumeurs quotidiens, 2 = fumeurs occasionnels, 3 = fumeurs débutants, 4 = anciens fumeurs, 5 = anciens expérimentateurs, 6 = non-fumeurs depuis toujours)		
HV8_T_R3	s.o.	Proportion des élèves du secondaire fumeurs de cigarettes (1 = fumeurs, 2 = non-fumeurs)		
HV8_T_R4	F807A1_a2	Répartition des élèves du secondaire selon le statut de fumeur (1 = fumeurs quotidiens, 2 = fumeurs occasionnels, 3 = fumeurs débutants, 4 = non-fumeurs)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
HV8_T_R5	F807A1_p	Proportion de fumeurs actuels de cigarette chez les élèves du secondaire (1 = oui, 2 = non)		
HV8_T_R6	F807A1_a3	Proportion des élèves du secondaire non-fumeurs (1 = oui, 2 = non)		
HV8_T_R7	s.o.	Statut de fumeur (parmi les fumeurs) (1 = fumeurs quotidiens, 2 = fumeurs occasionnels, 3 = fumeurs débutants)		X
HV8_3T_R2	F807A1_a6	Proportion des élèves du secondaire ayant déjà fumé une cigarette au complet, parmi ceux ayant déjà essayé de fumer la cigarette (1 = oui, 2 = non)		
HV8_4T_R2	F807A1_a8	Proportion des élèves du secondaire ayant fumé 100 cigarettes ou plus au cours de leur vie, parmi ceux ayant déjà fumé une cigarette au complet (1 = oui, 2 = non)		
HV8_5T_R3	F807A1_a10	Proportion des élèves du secondaire ayant fumé la cigarette au cours des 30 derniers jours, parmi ceux ayant déjà essayé de fumer la cigarette (1 = oui, 2 = non)		
HV8_5T_R4	F807A1_a11	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de l'usage de la cigarette au cours des 30 derniers jours, parmi ceux ayant déjà essayé de fumer la cigarette (1 = jamais, 2 = quelques jours, 3 = presque tous les jours, 4 = tous les jours)		
Caractéristiques sociodémographiques				
SD10_2_R1	s.o.	Lieu de naissance de l'élève (1 = né(e) au Canada, 2 = né(e) à l'extérieur du Canada)		
SD10_2_SD10_3_R1	s.o.	Durée de résidence au Canada (1 = né(e) au Canada, 2 = né(e) dans un autre pays et réside au Canada depuis moins de six ans, 3 = né(e) dans un autre pays et réside au Canada depuis six ans ou plus)		
SD10_4_R1	s.o.	Lieu de naissance du père biologique (1 = né au Canada, 2 = né à l'extérieur du Canada)		
SD10_4_SD10_5_R1	s.o.	Lieu de naissance des parents (1 = deux parents nés au Canada, 2 = un seul parent né au Canada, 3 = aucun parent né au Canada)		
SD10_5_R1	s.o.	Lieu de naissance de la mère biologique (1 = née au Canada, 2 = née à l'extérieur du Canada)		
SD12_1R1	s.o.	Situation familiale (1 = biparentale, 2 = reconstituée, 3 = monoparentale, 4 = garde partagée, 5 = autres)		
SD12_1R2	s.o.	Situation familiale (1 = biparentale ou reconstituée, 2 = monoparentale, 3 = garde partagée, 4 = autres)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
SD13_1R1	s.o.	Niveau de scolarité de la mère ou de l'adulte féminin responsable de l'élève (1 = inférieur au diplôme d'études secondaires, 2 = diplôme d'études secondaires, 3 = études collégiales, 4 = études universitaires, 5 = autre, 6 = ne sais pas)		
SD13_1R2	s.o.	Niveau de scolarité de la mère ou de l'adulte féminin responsable de l'élève (1 = inférieur au diplôme d'études secondaires, 2 = diplôme d'études secondaires, 3 = études collégiales, 4 = études universitaires)		
SD13_1_SD13_2_R1	s.o.	Plus haut niveau de scolarité des parents (1 = inférieur au diplôme d'études secondaires, 2 = diplôme d'études secondaires, 3 = études collégiales, 4 = études universitaires)		
SD13_1_SD13_2_R2	s.o.	Plus haut niveau de scolarité des parents (1 = inférieur au diplôme d'études secondaires, 2 = diplôme d'études secondaires, 3 = études collégiales ou études universitaires)		
SD13_2R1	s.o.	Niveau de scolarité du père ou de l'adulte masculin responsable de l'élève (1 = inférieur au diplôme d'études secondaires, 2 = diplôme d'études secondaires, 3 = études collégiales, 4 = études universitaires, 5 = autre, 6 = ne sais pas)		
SD13_2R2	s.o.	Niveau de scolarité du père ou de l'adulte masculin responsable de l'élève (1 = inférieur au diplôme d'études secondaires, 2 = diplôme d'études secondaires, 3 = études collégiales, 4 = études universitaires)		
SD13_3R1	s.o.	Occupation principale de la mère ou de l'adulte féminin responsable de l'élève (1 = travaille à temps plein, 2 = travaille à temps partiel, 3 = autre)		
SD13_3_SD13_4_R1	s.o.	Statut d'emploi de la famille (1 = deux parents en emploi, 2 = un parent en emploi, 3 = aucun parent en emploi)		
SD13_3_SD13_4_R2	s.o.	Statut d'emploi de la famille (1 = au moins un parent en emploi, 2 = aucun parent en emploi)		
SD13_4R1	s.o.	Occupation principale du père ou de l'adulte masculin responsable de l'élève (1 = travaille à temps plein, 2 = travaille à temps partiel, 3 = autre)		
Santé mentale				
SM_A_1A_R1	F812A1_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau de l'indice de détresse psychologique (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
SM_A_1A_R2	F812A1_p	Proportion des élèves du secondaire se situant à un niveau élevé à l'indice de détresse psychologique (1 = oui, 2 = non)		
SM_A_4_R1	s.o.	Niveau d'indice de déficit de l'attention (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)		X
SM_A_4_SM_B_3_R1	s.o.	Niveaux aux indices d'inattention et d'hyperactivité (1 = inattention élevé et hyperactivité élevé, 2 = inattention élevé et hyperactivité faible ou moyen, 3 = inattention faible ou moyen et hyperactivité élevé, 4 = inattention faible ou moyen et hyperactivité faible ou moyen)		X
SM_A_4_SM_B_3_R2	s.o.	Niveaux aux indices d'inattention et d'hyperactivité (1 = inattention élevé avec ou sans hyperactivité, 2 = inattention faible ou moyen avec ou sans hyperactivité)		X
SM_A_4_SM_B_3_R3	s.o.	Niveaux aux indices d'inattention et d'hyperactivité (1 = inattention élevé et hyperactivité élevé, 2 = inattention élevé et hyperactivité faible ou moyen, 3 = inattention faible ou moyen avec ou sans hyperactivité)		X
SM_A_4_SM_B_3_R4	s.o.	Niveaux aux indices d'inattention et d'hyperactivité (1 = inattention élevé avec ou sans hyperactivité, 2 = inattention faible ou moyen et hyperactivité élevé, 3 = inattention faible ou moyen et hyperactivité faible ou moyen)		X
SM_A_4_SM_B_3_R5	s.o.	Niveau élevé aux indices d'inattention et d'hyperactivité (1 = oui, 2 = non)		X
SM_A_4_SM_B_3_R6	s.o.	Niveau élevé d'inattention selon le niveau d'hyperactivité (1 = inattention élevé et hyperactivité élevé, 2 = inattention élevé et hyperactivité faible ou moyen)		X
SM_B_1_1	F803A1_p	Proportion des élèves du secondaire ayant reçu un diagnostic d'allergies alimentaires (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_1_2	F812A2_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant reçu un diagnostic médical de trouble du déficit de l'attention avec ou sans hyperactivité (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_1_3	F812A3_a2	Proportion des élèves du secondaire ayant reçu un diagnostic médical d'anxiété (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_1_4	F812A3_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant reçu un diagnostic médical de dépression (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_1_5	F812A3_a3	Proportion des élèves du secondaire ayant reçu un diagnostic médical d'un trouble de l'alimentation (anorexie, boulimie) (1 = oui, 2 = non)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
SM_B_2A	F812A3_a4	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé un médicament pour soigner la dépression ou l'anxiété au cours des deux dernières semaines (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_2A_R1	F812A3_a5	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé un médicament pour soigner la dépression ou l'anxiété au cours des deux dernières semaines, parmi ceux ayant reçu un diagnostic médical de dépression ou d'anxiété (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_2B	F812A2_a2	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé un médicament prescrit par un médecin pour se calmer ou aider à mieux se concentrer au cours des deux dernières semaines (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_2B_R1	F812A2_a3	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé un médicament prescrit par un médecin pour se calmer ou aider à mieux se concentrer au cours des deux dernières semaines, parmi ceux ayant reçu un diagnostic médical de trouble du déficit de l'attention avec ou sans hyperactivité (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_3_R1	s.o.	Niveau d'indice d'hyperactivité (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)		X
SM_B_3_SM_B_4_SM_B_5_R1	F812A3_p	Proportion des élèves du secondaire ayant reçu au moins un diagnostic médical d'anxiété, de dépression ou d'un trouble de l'alimentation (1 = oui, 2 = non)		
Violence et problèmes de comportement				
SM_B_4B_R3	F814A3_p	Proportion des élèves du secondaire présentant au moins un comportement d'agressivité indirecte (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_4B_R4	F814A2_p	Proportion des élèves du secondaire présentant au moins un comportement d'agressivité directe (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_4B_R5	s.o.	Nombre de comportements d'agressivité indirecte (1 = aucun, 2 = un comportement, 3 = deux comportements, 4 = trois comportements ou plus)		X
SM_B_4B_R6	s.o.	Nombre de comportements d'agressivité directe (1 = aucun, 2 = un comportement, 3 = deux comportements, 4 = trois comportements ou plus)		X
SM_B_4B_R7	F814A3_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de comportements d'agressivité indirecte (1 = aucun, 2 = un, 3 = deux ou plus)		
SM_B_4B_R8	F814A2_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de comportements d'agressivité directe (1 = aucun, 2 = un, 3 = deux ou plus)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
SM_B_4C_8_R1	F814A5_a6	Proportion des élèves du secondaire ayant porté une arme au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_4C_9_R1	F814A5_a7	Proportion des élèves du secondaire ayant vendu de la drogue au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_4C_R1	F814A5_a4	Proportion des élèves du secondaire ayant participé à au moins un délit contre les biens au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_4C_R14	F814A5_a2	Proportion des élèves du secondaire ayant commis au moins un acte de conduite délinquante au cours des 12 derniers mois, parmi ceux qui n'ont pas fait partie d'un gang qui a enfreint la loi (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_4C_R15	F814A5_a3	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre d'actes de conduite délinquante commis au cours des 12 derniers mois, parmi ceux qui n'ont pas fait partie d'un gang qui a enfreint la loi (1 = aucun, 2 = au moins un acte, d'une à deux fois, 3 = au moins un acte, trois fois ou plus)		
SM_B_4C_R2	F814A5_a5	Proportion des élèves du secondaire ayant participé à au moins un acte de violence envers la personne au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_4C_R3	F814A4_p	Proportion des élèves du secondaire ayant eu au moins une manifestation de conduite imprudente ou rebelle au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_4C_R4	s.o.	Nombre d'actes de conduite délinquante au cours des 12 derniers mois (1 = au moins un acte, 2 = aucun acte)		X
SM_B_4C_R5	s.o.	Nombre de types de délits contre les biens au cours des 12 derniers mois (1 = aucun type, 2 = un type, 3 = deux types)		X
SM_B_4C_R6	s.o.	Nombre de types de conduite imprudente ou rebelle au cours des 12 derniers mois (1 = aucun, 2 = un type, 3 = deux types, 4 = trois types)		
SM_B_4C_R7	s.o.	Nombre de types de conduite imprudente ou rebelle au cours des 12 derniers mois (1 = aucun, 2 = un comportement, 3 = deux comportements ou plus)		
SM_B_4C_ SM_B_4D_R2	F814A5_p	Proportion des élèves du secondaire ayant commis au moins un acte de conduite délinquante au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_4C_ SM_B_4D_R3	F814A5_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre d'actes de conduite délinquante commis au cours des 12 derniers mois (1 = aucun, 2 = un acte, 3 = deux actes ou plus)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
SM_B_4C_ SM_B_4D_R4	s.o.	Nombre d'actes de conduite délinquante (y compris la participation à un gang) au cours des 12 derniers mois (1 = aucun, 2 = un, 3 = deux, 4 = trois ou plus)		X
SM_B_5_R	F814A6_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant infligé de la violence à leur partenaire lors de leurs relations amoureuses au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant eu des relations amoureuses au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_4D	F814A5_a8	Proportion des élèves du secondaire ayant fait partie d'un gang au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_5_R1	F814A6_a2	Proportion des élèves du secondaire ayant infligé de la violence psychologique à leur partenaire lors de leurs relations amoureuses au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant eu des relations amoureuses au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_5_R2	F814A6_a3	Proportion des élèves du secondaire ayant infligé de la violence physique à leur partenaire lors de leurs relations amoureuses au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant eu des relations amoureuses au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_5_R3	F814A6_a4	Proportion des élèves du secondaire ayant infligé de la violence sexuelle à leur partenaire lors de leurs relations amoureuses au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant eu des relations amoureuses au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
SM_B_5_R4	F814A6_a9	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de types de violence qu'ils ont infligée lors de leurs relations amoureuses au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant eu des relations amoureuses au cours des 12 derniers mois (1 = aucune violence, 2 = un type de violence, 3 = deux ou trois types de violence)		
SM_B_5_R5	s.o.	Nombre des types de violence infligée dans la relation amoureuse au cours des 12 derniers mois (1 = aucun type, 2 = un type, 3 = deux types, 4 = trois types)		X
SM_B_5_ SM_C_4_R	F814A6_a11	Répartition des élèves du secondaire selon la présence ou non de violence subie ou infligée lors de leurs relations amoureuses au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant eu des relations amoureuses au cours des 12 derniers mois (1 = violence infligée et subie, 2 = violence infligée sans en subir, 3 = violence subie sans en infliger, 4 = aucune violence infligée ni subie)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
SM_B_5_SM_C_4_R1	F814A6_a12	Répartition des élèves du secondaire selon la présence ou non de violence psychologique subie ou infligée lors de leurs relations amoureuses au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant eu des relations amoureuses au cours des 12 derniers mois (1 = violence infligée et subie, 2 = violence infligée sans en subir, 3 = violence subie sans en infliger, 4 = aucune violence infligée ni subie)		
SM_B_5_SM_C_4_R2	F814A6_a13	Répartition des élèves du secondaire selon la présence ou non de violence physique subie ou infligée lors de leurs relations amoureuses au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant eu des relations amoureuses au cours des 12 derniers mois (1 = violence infligée et subie, 2 = violence infligée sans en subir, 3 = violence subie sans en infliger, 4 = aucune violence infligée ni subie)		
SM_B_5_SM_C_4_R3	F814A6_a14	Répartition des élèves du secondaire selon la présence ou non de violence sexuelle subie ou infligée lors de leurs relations amoureuses au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant eu des relations amoureuses au cours des 12 derniers mois (1 = violence infligée et subie, 2 = violence infligée sans en subir, 3 = violence subie sans en infliger, 4 = aucune violence infligée ni subie)		
SM_B_5_SM_C_4_R4	F814A6_p	Proportion des élèves du secondaire ayant infligé et subi de la violence lors de leurs relations amoureuses au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant eu des relations amoureuses au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
SM_C_3A_4_R1	F815A4_a4	Proportion des élèves du secondaire ayant été victimes d'agressions physiques à l'école ou sur le chemin de l'école durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)		
SM_C_3A_4_R2	F815A4_a9	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence d'agressions physiques à l'école ou sur le chemin de l'école durant l'année scolaire (1 = jamais, 2 = quelques fois, 3 = souvent)		
SM_C_3A_6_R1	F815A4_a3	Proportion des élèves du secondaire ayant été victimes de taxage à l'école ou sur le chemin de l'école durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)		
SM_C_3A_6_R2	F815A4_a8	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de taxage à l'école ou sur le chemin de l'école durant l'année scolaire (1 = jamais, 2 = quelques fois, 3 = souvent)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
SM_C_3A_7_R1	F815A4_a5	Proportion des élèves du secondaire ayant été victimes d'agressions par des membres de gang à l'école ou sur le chemin de l'école durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)		
SM_C_3A_7_R2	F815A4_a10	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence d'agressions par des membres de gang à l'école ou sur le chemin de l'école durant l'année scolaire (1 = jamais, 2 = quelques fois, 3 = souvent)		
SM_C_3A_R4	s.o.	Victimisation à l'école ou sur le chemin de l'école durant l'année scolaire (1 = au moins une fois, 2 = jamais)	X	X
SM_C_3A_R6	F815A4_a7	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de menaces verbales à l'école ou sur le chemin de l'école durant l'année scolaire (1 = jamais, 2 = quelques fois, 3 = souvent)	X	
SM_C_3A_R7	F815A4_a2	Proportion des élèves du secondaire ayant été victimes de menaces verbales à l'école ou sur le chemin de l'école durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	X	
SM_C_3A_R8	F815A4_a12	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence d'épisodes vécus de violence à l'école ou sur le chemin de l'école durant l'année scolaire (1 = jamais, 2 = quelques fois, 3 = souvent)	X	
SM_C_3A_ SM_C_3B_R3	F815A4_p	Proportion des élèves du secondaire ayant été victimes de violence à l'école ou sur le chemin de l'école ou de cyberintimidation durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	X	
SM_C_3A_ SM_C_3B_R4	F815A4_a13	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence d'épisodes vécus de violence à l'école ou sur le chemin de l'école ou de cyberintimidation durant l'année scolaire (1 = jamais, 2 = quelques fois, 3 = souvent)	X	
SM_C_3B_1	F815A4_a6	Proportion des élèves du secondaire ayant été victimes de cyberintimidation durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	X	
SM_C_3B_2_R1	F815A4_a11	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence d'épisodes vécus de harcèlement par cyberintimidation durant l'année scolaire (1 = jamais, 2 = quelques fois, 3 = souvent)	X	
SM_C_4_R	F814A6_a5	Proportion des élèves du secondaire ayant subi de la violence de la part de leur partenaire lors de leurs relations amoureuses au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant eu des relations amoureuses au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
SM_C_4_R1	F814A6_a6	Proportion des élèves du secondaire ayant subi de la violence psychologique de la part de leur partenaire lors de leurs relations amoureuses au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant eu des relations amoureuses au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
SM_C_4_R2	F814A6_a7	Proportion des élèves du secondaire ayant subi de la violence physique de la part de leur partenaire lors de leurs relations amoureuses au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant eu des relations amoureuses au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
SM_C_4_R3	F814A6_a8	Proportion des élèves du secondaire ayant subi de la violence sexuelle de la part de leur partenaire lors de leurs relations amoureuses au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant eu des relations amoureuses au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
SM_C_4_R4	F814A6_a10	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de types de violence qu'ils ont subie lors de leurs relations amoureuses au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant eu des relations amoureuses au cours des 12 derniers mois (1 = aucune violence, 2 = un type de violence, 3 = deux ou trois types de violence)		
SM_C_4_R5	s.o.	Nombre des types de violence subie dans la relation amoureuse au cours des 12 derniers mois (1 = aucun type, 2 = un type, 3 = deux types, 4 = trois types)		X
SM_H_3A	F817A3_p	Proportion des élèves du secondaire ayant eu une relation amoureuse au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
SM_H_3B_R1	F817A3_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant eu une relation amoureuse au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)		
SM_C_3A_R9	F815A4_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant été victimes de violence à l'école ou sur le chemin de l'école durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	X	
SM_C_3A_3B_ SM_B_4B_R1	F815A4_a14	Répartition des élèves du secondaire selon leur expérience de violence interpersonnelle (1 = aucune expérience de violence, 2 = victime d'intimidation sans manifestation de comportement d'agressivité, 3 = victime d'intimidation et manifeste des comportements d'agressivité, 4 = manifeste des comportements d'agressivité sans être victime d'intimidation)	X	

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
SM_H_3B_R2	F817A3_a2	Proportion des élèves du secondaire ayant eu une relation amoureuse au cours des 12 derniers mois, parmi ceux ayant eu une relation amoureuse au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)		
Estime de soi et compétences sociales				
SM_D_1B_R1	F813A1_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau sur l'échelle d'estime de soi (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)	X	
SM_D_1B_R2	s.o.	Niveau d'estime de soi – (Indice de Rosenberg) (1 = élevé, 2 = faible ou moyen)		
SM_D_1B_R3	F813A1_p	Proportion des élèves du secondaire se situant à un niveau faible sur l'échelle d'estime de soi (1 = oui, 2 = non)	X	
SM_D_3_R	F813A4_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau d'empathie (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)		
SM_D_3_R1	F813A4_p	Proportion des élèves du secondaire se situant à un niveau élevé d'empathie (1 = oui, 2 = non)		
SM_D_4_R	F813A3_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau d'efficacité personnelle globale (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)		
SM_D_4_R1	F813A3_a4	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau de confiance en soi (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)		
SM_D_4_R2	F813A3_a5	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau de persévérance (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)		
SM_D_4_R3	F813A3_a2	Proportion des élèves du secondaire se situant à un niveau élevé à l'indice de confiance en soi (1 = oui, 2 = non)		
SM_D_4_R4	F813A3_a3	Proportion des élèves du secondaire se situant à un niveau élevé à l'indice de persévérance (1 = oui, 2 = non)		
SM_D_4_R5	F813A3_p	Proportion des élèves du secondaire se situant à un niveau élevé à l'indice d'efficacité personnelle globale (1 = oui, 2 = non)		
SM_D_5_R	F813A5_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau de résolution de problème (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)	X	
SM_D_5_R1	F813A5_p	Proportion des élèves du secondaire se situant à un niveau élevé de résolution de problème (1 = oui, 2 = non)		
SM_D_6B_R1	F813A2_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau à l'indice d'autocontrôle (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
SM_D_6B_R2	F813A2_p	Proportion des élèves du secondaire se situant à un niveau élevé à l'indice d'autocontrôle (1 = oui, 2 = non)		
SM_D_6A_R6	F813A6_p	Proportion des élèves du secondaire se situant à un niveau élevé à l'indice de relations interpersonnelles (1 = oui, 2 = non)		
SM_D_6A_R3	F813A6_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau de relations interpersonnelles (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)		
Risque de décrochage scolaire				
SM_E_2_R1	s.o.	Aimer l'école ou non (1 = je n'aime pas l'école ou je ne l'aime pas du tout, 2 = j'aime l'école ou je l'aime beaucoup)		X
SM_E_3R	s.o.	Autoévaluation de la performance scolaire (1 = sous la moyenne, 2 = dans la moyenne, 3 = au-dessus de la moyenne)		
SM_E_5A_R1	F814A1_a2	Répartition des élèves du secondaire selon la moyenne de leurs notes en français, parmi ceux ayant un cours de français (1 = de 0 à 55 %, 2 = de 56 à 65 %, 3 = de 66 à 85 %, 4 = de 86 à 100 %)		
SM_E_5A_R2	s.o.	Résultats scolaires en français ou en anglais (1 = de 66 à 100 %, 2 = 0 à 65 %)		
SM_E_5B_R1	F814A1_a4	Répartition des élèves du secondaire selon la moyenne de leurs notes en mathématiques, parmi ceux ayant un cours de mathématiques (1 = de 0 à 55 %, 2 = de 56 à 65 %, 3 = de 66 à 85 %, 4 = de 86 à 100 %)		
SM_E_5B_R2	s.o.	Résultats scolaires en mathématiques (1 = de 66 à 100 %, 2 = de 0 à 65 %)		
SM_E_6_R1	s.o.	Retard scolaire (1 = non, 2 = oui, une année, 3 = oui, deux années ou plus)		X
SM_E_6_R2	F814A1_a6	Proportion des élèves du secondaire qui ont doublé au moins une année au primaire ou au secondaire (1 = oui, 2 = non)		
SM_E_7_R1	s.o.	Intention de poursuivre ses études ou de terminer l'école secondaire (1 = cela ne me fait rien ou je ne veux pas terminer le secondaire, 2 = je veux terminer le secondaire, 3 = je veux terminer le cégep ou l'université)		X
SM_E_R1	F814A1_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau à l'indice de risque de décrochage scolaire (1 = nul ou faible, 2 = modéré, 3 = élevé)		
SM_E_R3	F814A1_p	Proportion des élèves du secondaire se situant à un niveau élevé à l'indice de risque de décrochage scolaire (1 = oui, 2 = non)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
SM_E_R6	F814A1_a7	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau d'engagement scolaire (1 = nul ou faible, 2 = modéré, 3 = élevé)		
SM_E_5A_R3	F814A1_a3	Proportion des élèves du secondaire dont la moyenne de leurs notes en français est inférieure ou égale à 60 %, parmi ceux ayant un cours de français (1 = oui, 2 = non)		
SM_E_5B_R3	F814A1_a5	Proportion des élèves du secondaire dont la moyenne de leurs notes en mathématiques est inférieure ou égale à 60 %, parmi ceux ayant un cours de mathématiques (1 = oui, 2 = non)		
Environnement social				
SM_F_1_5_R1	F815A1_a1	Proportion des élèves du secondaire ne se sentant pas en sécurité à l'école (1 = oui, 2 = non)		
SM_F_1_R	s.o.	Niveau du sentiment d'appartenance à son école (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)		
SM_F_1_RX	F815A1_a3	Répartition des élèves du secondaire selon le sentiment d'appartenance à leur école (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)		
SM_F_1_R1	s.o.	Niveau du sentiment d'appartenance à son école (1 = élevé, 2 = faible ou moyen)		
SM_F_1_RX1	F815A1_p	Proportion des élèves du secondaire ayant un sentiment d'appartenance élevé à leur école (1 = oui, 2 = non)		
SM_F_2_R	F815A2_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau de soutien social dans leur environnement scolaire (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)		
SM_F_2_R3	F815A2_p	Proportion des élèves du secondaire ayant un soutien social élevé dans leur environnement scolaire (1 = oui, 2 = non)		
SM_F_3_R	F815A3_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau de participation significative dans leur environnement scolaire (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)	X	
SM_F_3_R1	F815A3_p	Proportion des élèves du secondaire ayant un niveau élevé de participation significative dans leur environnement scolaire (1 = oui, 2 = non)	X	
SM_F_4_R1	F815A2_a2	Proportion des élèves du secondaire pouvant compter sur l'aide des autres élèves lors de travaux scolaires (1 = oui, 2 = non)		X
SM_F_5_R1	F815A1_a2	Proportion des élèves du secondaire se sentant mis de côté ou à l'écart à l'école (1 = oui, 2 = non)		X
SM_G2_R	F816A3_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau de participation significative dans leur environnement familial (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)		

Tableau A2.1 (suite)

Liste des indicateurs de l'EQSJS 2010-2011 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2010-2011	Indicateur non créé – EQSJS 2016-2017
SM_G2_R2	F816A3_p	Proportion des élèves du secondaire ayant un niveau élevé de participation significative dans leur environnement familial (1 = oui, 2 = non)		
SM_G_1_R	F816A2_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau de soutien social dans leur environnement familial (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)		
SM_G_1_R3	F816A2_p	Proportion des élèves du secondaire ayant un soutien social élevé dans leur environnement familial (1 = oui, 2 = non)		
SM_G_3_R	F816A1_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau de supervision parentale (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)		
SM_G_3_R1	F816A1_p	Proportion des élèves du secondaire dont les parents ont un niveau élevé de supervision parentale (1 = oui, 2 = non)		
SM_H_1_R	F817A1_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau de soutien social de leurs amis (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)		
SM_H_1_R1	F817A1_p	Proportion des élèves du secondaire ayant un soutien social élevé de leurs amis (1 = oui, 2 = non)		
SM_H_2_R	F817A2_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau du comportement prosocial de leurs amis (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)		
SM_H_2_R1	F817A2_p	Proportion des élèves du secondaire ayant des amis avec un niveau élevé du comportement prosocial (1 = oui, 2 = non)		

1. Une association significative entre la période de collecte et l'indicateur est observée uniquement en termes d'interaction entre la période et le niveau scolaire.
2. Pour cet indicateur, la comparaison entre les deux éditions de l'enquête n'est pas recommandée en raison des modifications apportées aux questionnaires pour l'édition 2016-2017.
3. Cet indicateur a été légèrement modifié en 2016-2017 et se nomme HV_J_7_J_13_R1 dans les fichiers de l'ISQ de cette édition. Les deux indicateurs peuvent néanmoins faire l'objet de comparaisons temporelles.
4. Cet indicateur a été modifié de façon importante en 2016-2017 et porte un nom différent dans les fichiers de l'ISQ d'une édition à l'autre. Bien qu'aucun effet de la période de collecte n'ait été détecté, la comparaison temporelle n'est pas recommandée.

Source: Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire*, éditions 2010-2011 et 2016-2017.

Tableau A2.2

Tests globaux entre l'EQSJS 2010-2011 et l'EQSJS 2016-2017, non standardisés et standardisés selon la période de collecte, pour chacun des indicateurs affectés significativement par la période de collecte lors de l'EQSJS 2010-2011 (seuil de 1 %)

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Test non standardisé (seuil observé)	Test standardisé (seuil observé)
HV_J_3	F808A1_p	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de l'alcool au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)	<0,0001	<0,0001
HV_J_4_R14	F808A2_a2	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant consommé de l'alcool pour la première fois avant l'âge de 14 ans (1 = oui, 2 = non)	<0,0001	<0,0001
HV_J_5_R1	F808A3_p	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)	<0,0001	<0,0001
HV_J_5_R3	s.o.	Type de consommateur d'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = abstinent, 2 = expérimentateurs, 3 = occasionnels, 4 = réguliers, 5 = quotidiens)	<0,0001	<0,0001
HV_J_5_R4	F808A3_a2	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation d'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = aucune fois, 2 = juste une fois pour essayer, 3 = moins d'une fois par mois, 4 = environ une fois par mois, 5 = la fin de semaine ou une ou deux fois par semaine, 6 = trois fois et plus par semaine, mais pas tous les jours, 7 = tous les jours)	<0,0001	<0,0001
HV_J_6_R2	s.o.	Fréquence de consommation excessive d'alcool (cinq consommations ou plus dans une même occasion) (1 = aucune fois, 2 = une fois, 3 = de deux à quatre fois, 4 = cinq fois ou plus)	<0,0001	<0,0001
HV_J_6B_R1	F808A3_a5	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé de l'alcool au cours des 30 derniers jours (1 = oui, 2 = non)	<0,0001	<0,0001
HV_J_SPA	F809A5_a11	Répartition des élèves du secondaire selon leur consommation d'alcool et de drogues au cours des 12 derniers mois (1 = abstinent, 2 = alcool seulement, 3 = drogue seulement, 4 = alcool et drogue [polyconsommateurs])	<0,0001	<0,0001
HV2_3 ¹	s.o.	Habituellement, durant l'année scolaire, combien de jours par semaine pratiques-tu ce genre d'activités? (parmi ceux pratiquant ce genre d'activités toutes les semaines) (1 = un jour par semaine, 2 = deux jours par semaine, 3 = trois jours par semaine, 4 = quatre jours par semaine, 5 = cinq jours par semaine, 6 = six jours par semaine, 7 = sept jours par semaine)	0,2279	-

Tableau A2.2 (suite)

Tests globaux entre l'EQSJS 2010-2011 et l'EQSJS 2016-2017, non standardisés et standardisés selon la période de collecte, pour chacun des indicateurs affectés significativement par la période de collecte lors de l'EQSJS 2010-2011 (seuil de 1 %)

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Test non standardisé (seuil observé)	Test standardisé (seuil observé)
HV2_3_R1 ¹	F805A1_a9	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de pratique d'activité physique de loisir, d'intensité faible et plus, durant l'année scolaire (1 = ne pratique pas ce type d'activité toutes les semaines, 2 = un ou deux jours par semaine, 3 = trois ou quatre jours par semaine, 4 = cinq jours ou plus par semaine)	0,4535	-
HV2_R4 ¹	F805A1_a12	Répartition des élèves du secondaire selon la durée de pratique d'activité physique de loisir, d'intensité faible et plus, durant l'année scolaire (1 = moins de 3 ½ heures par semaine, 2 = 3 ½ à 6 heures par semaine, 3 = 7 heures ou plus par semaine)	0,0752	-
HV2_R5 ¹	s.o.	Niveaux d'activité physique de loisir (1 = actif, 2 = moyennement actif, 3 = un peu actif ou très peu actif, 4 = sédentaire)	0,0022	0,0188
HV7_0A_R2_14	F810A2_a4	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant eu leur première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 14 ans, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)	<0,0001	<0,0001
HV7_0A_R2_15	F810A2_a5	Proportion des élèves du secondaire de 15 ans et plus ayant eu leur première relation sexuelle consensuelle avant l'âge de 15 ans, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)	<0,0001	<0,0001
SM_C_3A_R6	F815A4_a7	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence de menaces verbales à l'école ou sur le chemin de l'école durant l'année scolaire (1 = jamais, 2 = quelques fois, 3 = souvent)	<0,0001	<0,0001
SM_C_3A_R7	F815A4_a2	Proportion des élèves du secondaire ayant été victimes de menaces verbales à l'école ou sur le chemin de l'école durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	<0,0001	<0,0001
SM_C_3A_R8	F815A4_a12	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence d'épisodes vécus de violence à l'école ou sur le chemin de l'école durant l'année scolaire (1 = jamais, 2 = quelques fois, 3 = souvent)	<0,0001	<0,0001
SM_C_3A_ SM_C_3B_R3	F815A4_p	Proportion des élèves du secondaire ayant été victimes de violence à l'école ou sur le chemin de l'école ou de cyberintimidation durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	<0,0001	<0,0001
SM_C_3A_ SM_C_3B_R4	F815A4_a13	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence d'épisodes vécus de violence à l'école ou sur le chemin de l'école ou de cyberintimidation durant l'année scolaire (1 = jamais, 2 = quelques fois, 3 = souvent)	<0,0001	<0,0001

Tableau A2.2 (suite)

Tests globaux entre l'EQSJS 2010-2011 et l'EQSJS 2016-2017, non standardisés et standardisés selon la période de collecte, pour chacun des indicateurs affectés significativement par la période de collecte lors de l'EQSJS 2010-2011 (seuil de 1 %)

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Test non standardisé (seuil observé)	Test standardisé (seuil observé)
SM_C_3B_1	F815A4_a6	Proportion des élèves du secondaire ayant été victimes de cyberintimidation durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	0,0018	0,0601
SM_C_3B_2_R1	F815A4_a11	Répartition des élèves du secondaire selon la fréquence d'épisodes vécus de harcèlement par cyberintimidation durant l'année scolaire (1 = jamais, 2 = quelques fois, 3 = souvent)	0,0011	0,0347
SM_C_3A_R9	F815A4_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant été victimes de violence à l'école ou sur le chemin de l'école durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	<0,0001	<0,0001
SM_C_3A_3B_ SM_B_4B_R1	F815A4_a14	Répartition des élèves du secondaire selon leur expérience de violence interpersonnelle (1 = aucune expérience de violence, 2 = victime d'intimidation sans manifestation de comportement d'agressivité, 3 = victime d'intimidation et manifeste des comportements d'agressivité, 4 = manifeste des comportements d'agressivité sans être victime d'intimidation)	<0,0001	<0,0001
SM_D_1B_R1	F813A1_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau sur l'échelle d'estime de soi (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)	<0,0001	<0,0001
SM_D_1B_R3	F813A1_p	Proportion des élèves du secondaire se situant à un niveau faible sur l'échelle d'estime de soi (1 = oui, 2 = non)	<0,0001	<0,0001
SM_D_5_R	F813A5_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau de résolution de problème (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)	<0,0001	<0,0001
SM_F_3_R	F815A3_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau de participation significative dans leur environnement scolaire (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)	0,0016	0,0238
SM_F_3_R1	F815A3_p	Proportion des élèves du secondaire ayant un niveau élevé de participation significative dans leur environnement scolaire (1 = oui, 2 = non)	0,7941	-

1. Pour cet indicateur d'activité physique de loisir, les comparaisons temporelles devraient reposer sur les données des répondants à la version 2 des questionnaires seulement (voir la section 1.4.3). L'analyse de l'effet de la période de collecte avait été effectuée sur l'ensemble des répondants et en validant les résultats obtenus à partir des répondants à la version 2 (indicateur affecté par la période en présence d'un résultat significatif à l'une ou l'autre des analyses).

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire*, éditions 2010-2011 et 2016-2017.

Tableau A2.3

Liste des indicateurs mesurés seulement lors de l'EQSJS 2016-2017 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2016-2017
Santé respiratoire			
HV6_11_R1	F802A3_p	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des symptômes de rhinite allergique au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)	
HV6_12_R1	F802A3_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des symptômes de rhinite allergique au cours des 12 derniers mois qui ont eu des symptômes en hiver (décembre, janvier, février), parmi ceux ayant eu des symptômes de rhinite allergique au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)	X
HV6_12_R2	F802A3_a2	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des symptômes de rhinite allergique au cours des 12 derniers mois qui ont eu des symptômes au printemps (mars, avril, mai), parmi ceux ayant eu des symptômes de rhinite allergique au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)	X
HV6_12_R3	F802A3_a3	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des symptômes de rhinite allergique au cours des 12 derniers mois qui ont eu des symptômes en été (juin, juillet, août), parmi ceux ayant eu des symptômes de rhinite allergique au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)	X
HV6_12_R4	F802A3_a4	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des symptômes de rhinite allergique au cours des 12 derniers mois qui ont eu des symptômes en automne (septembre, octobre, novembre), parmi ceux ayant eu des symptômes de rhinite allergique au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)	X
HV6_10	F802A3_a5	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des symptômes de rhinite (allergique ou non) au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)	
HV6_12_R5	F802A3_a6	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des symptômes de rhinite allergique entre avril et septembre (période des pollens) (1 = oui, 2 = non)	X
HV6_12_R6	F802A3_a7	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des symptômes de rhinite allergique entre avril et mai (période de pollinisation des arbres) (1 = oui, 2 = non)	
HV6_12_R7	F802A3_a8	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des symptômes de rhinite allergique en août (période de pollinisation de l'herbe à poux) (1 = oui, 2 = non)	X
HV6_12_R8	F802A3_a9	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des symptômes de rhinite allergique entre août et septembre (période de pollinisation de l'herbe à poux et des graminées) (1 = oui, 2 = non)	X
Habitudes alimentaires			
HV4_8_1A_R1	F803A5_a14	Proportion des élèves du secondaire consommant des boissons gazeuses régulières, excluant les boissons gazeuses diètes, au moins une fois par jour (1 = oui, 2 = non)	

Tableau A2.3 (suite)

Liste des indicateurs mesurés seulement lors de l'EQSJS 2016-2017 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2016-2017
HV4_8_1B_R1	F803A5_a15	Proportion des élèves du secondaire consommant des boissons à saveur de fruits régulières, excluant les boissons à saveur de fruits diètes, au moins une fois par jour (1 = oui, 2 = non)	
HV4_8_1C_R1	F803A5_a16	Proportion des élèves du secondaire consommant des boissons pour sportifs régulières, excluant les boissons pour sportifs diètes, au moins une fois par jour (1 = oui, 2 = non)	
HV4_8_1D_R1	F803A5_a17	Proportion des élèves du secondaire consommant des boissons énergisantes régulières, excluant les boissons énergisantes diètes, au moins une fois par jour (1 = oui, 2 = non)	
HV4_8_1E_R1	F803A5_a18	Proportion des élèves du secondaire consommant des cafés aromatisés sucrés ou des thés glacés sucrés au moins une fois par jour (1 = oui, 2 = non)	
HV4_8_1F_R1	F803A5_a19	Proportion des élèves du secondaire consommant du chocolat chaud au moins une fois par jour (1 = oui, 2 = non)	
HV4_8_2A_R1	F803A5_a20	Proportion des élèves du secondaire consommant des boissons gazeuses diètes au moins une fois par jour (1 = oui, 2 = non)	
HV4_8_2B_R1	F803A5_a21	Proportion des élèves du secondaire consommant des boissons à saveur de fruits diètes au moins une fois par jour (1 = oui, 2 = non)	
HV4_8_2C_R1	F803A5_a22	Proportion des élèves du secondaire consommant des boissons pour sportifs diètes au moins une fois par jour (1 = oui, 2 = non)	
HV4_8_2D_R1	F803A5_a23	Proportion des élèves du secondaire consommant des boissons énergisantes diètes au moins une fois par jour (1 = oui, 2 = non)	
HV4_8_1A_R2	F803A5_a24	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation habituelle de boissons gazeuses régulières, excluant les boissons gazeuses diètes (1 = jamais, 2 = trois fois par mois ou moins, 3 = d'une à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)	
HV4_8_1B_R2	F803A5_a25	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation habituelle de boissons à saveur de fruits régulières, excluant les boissons à saveur de fruits diètes (1 = jamais, 2 = trois fois par mois ou moins, 3 = d'une à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)	
HV4_8_1C_R2	F803A5_a26	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation habituelle de boissons pour sportifs régulières, excluant les boissons pour sportifs diètes (1 = jamais, 2 = trois fois par mois ou moins, 3 = d'une à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)	
HV4_8_1D_R2	F803A5_a27	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation habituelle de boissons énergisantes régulières, excluant les boissons énergisantes diètes (1 = jamais, 2 = trois fois par mois ou moins, 3 = d'une à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)	

Tableau A2.3 (suite)

Liste des indicateurs mesurés seulement lors de l'EQSJS 2016-2017 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2016-2017
HV4_8_1E_R2	F803A5_a28	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation habituelle de cafés aromatisés sucrés ou de thés glacés sucrés (1 = jamais, 2 = trois fois par mois ou moins, 3 = d'une à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)	
HV4_8_1F_R2	F803A5_a29	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation habituelle de chocolat chaud (1 = jamais, 2 = trois fois par mois ou moins, 3 = d'une à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)	X
HV4_8_2A_R2	F803A5_a30	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation habituelle de boissons gazeuses diètes (1 = jamais, 2 = trois fois par mois ou moins, 3 = d'une à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)	
HV4_8_2B_R2	F803A5_a31	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation habituelle de boissons à saveur de fruits diètes (1 = jamais, 2 = trois fois par mois ou moins, 3 = d'une à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)	
HV4_8_2C_R2	F803A5_a32	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation habituelle de boissons pour sportifs diètes (1 = jamais, 2 = trois fois par mois ou moins, 3 = d'une à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)	
HV4_8_2D_R2	F803A5_a33	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation habituelle de boissons énergisantes diètes (1 = jamais, 2 = trois fois par mois ou moins, 3 = d'une à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)	
Poids et image corporelle			
HV3_7_R1	F804A7_p	Proportion des élèves du secondaire ayant eu recours à au moins une méthode afin d'augmenter leur masse musculaire au cours des six derniers mois (1 = oui, 2 = non)	
HV3_7_R2	F804A7_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant eu recours souvent ou quelques fois à au moins une méthode afin d'augmenter leur masse musculaire au cours des six derniers mois (1 = oui, 2 = non)	
HV3_7_R3	F804A7_a2	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre de méthodes utilisées afin d'augmenter leur masse musculaire auxquels ils ont eu recours souvent ou quelques fois au cours des six derniers mois (1 = aucune méthode, 2 = une méthode, 3 = deux méthodes, 4 = trois méthodes ou plus)	
HV3_7_R4	s.o.	Proportion des élèves du secondaire ayant utilisé au moins une méthode saine afin d'augmenter leur masse musculaire au cours des six derniers mois (1 = oui, 2 = non)	
HV3_7_R5	F804A7_a4	Proportion des élèves du secondaire ayant utilisé au moins une méthode présentant un potentiel de dangerosité pour la santé afin d'augmenter leur masse musculaire au cours des six derniers mois (1 = oui, 2 = non)	

Tableau A2.3 (suite)

Liste des indicateurs mesurés seulement lors de l'EQSJS 2016-2017 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2016-2017
HV3_7A_R1	F804A7_a5	Proportion des élèves du secondaire ayant changé leurs habitudes alimentaires afin d'augmenter leur masse musculaire au cours des six derniers mois (1 = oui, 2 = non)	
HV3_7B_R1	F804A7_a6	Proportion des élèves du secondaire ayant fait plus d'exercice afin d'augmenter leur masse musculaire au cours des six derniers mois (1 = oui, 2 = non)	
HV3_7C_R1	F804A7_a7	Proportion des élèves du secondaire ayant utilisé des poudres ou des boissons protéinées afin d'augmenter leur masse musculaire au cours des six derniers mois (1 = oui, 2 = non)	
HV3_7D_R1	F804A7_a8	Proportion des élèves du secondaire ayant utilisé des stéroïdes afin d'augmenter leur masse musculaire au cours des six derniers mois (1 = oui, 2 = non)	
HV3_7E_R1	F804A7_a9	Proportion des élèves du secondaire ayant utilisé une autre substance afin d'augmenter leur masse musculaire au cours des six derniers mois (1 = oui, 2 = non)	
Tabagisme			
HV8_6_R1	F807A4_p	Proportion des élèves du secondaire ayant fumé le cigarillo ou le petit cigare au cours des 30 derniers jours (1 = oui, 2 = non)	
HV8_TABAC_R2	F807A4_a1	Répartition des élèves du secondaire selon l'usage du tabac (cigarette, cigarillo ou petit cigare) au cours des 30 derniers jours (1 = cigarette seulement, 2 = cigarillo ou petit cigare seulement, 3 = cigarette et cigarillo ou petit cigare, 4 = aucun produit du tabac)	
HV8_6_R2	F807A4_a2	Répartition des élèves du secondaire ayant fumé le cigarillo ou le petit cigare selon la fréquence de consommation au cours des 30 derniers jours, parmi ceux ayant fumé le cigarillo ou le petit cigare au cours des 30 derniers jours (1 = tous les jours, 2 = presque à tous les jours, 3 = quelques jours, 4 = un ou deux jours)	
HV8_TABAC_R1	F807A4_a3	Proportion des élèves du secondaire ayant fait l'usage de produits du tabac au cours des 30 derniers jours (1 = oui, 2 = non)	
HV8_7	F807A5_p	Proportion des élèves du secondaire ayant déjà utilisé une cigarette électronique (1 = oui, 2 = non)	
HV8_8_R1	F807A5_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant utilisé une cigarette électronique au cours des 30 derniers jours (1 = oui, 2 = non)	
HV8_8_R2	F807A5_a2	Proportion des élèves du secondaire ayant utilisé une cigarette électronique au cours des 30 derniers jours, parmi ceux ayant déjà utilisé une cigarette électronique (1 = oui, 2 = non)	

Tableau A2.3 (suite)

Liste des indicateurs mesurés seulement lors de l'EQSJS 2016-2017 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2016-2017
Alcool			
HV_J_14A_R1	F808A6_p	Proportion des élèves du secondaire de moins de 18 ans pensant qu'il est facile de se procurer de l'alcool en 24 heures (1 = oui, 2 = non)	
HV_J_14A_R3	F808A6_a1	Répartition des élèves du secondaire de moins de 18 ans selon la facilité à se procurer de l'alcool en 24 heures (1 = très facile ou plutôt facile, 2 = plutôt difficile ou très difficile ou impossible, 3 = ne sais pas)	
HV_J_14A_R4	F808A6_a2	Répartition des élèves du secondaire de moins de 18 ans selon la facilité à se procurer de l'alcool en 24 heures, parmi ceux ayant consommé de l'alcool au cours des 12 derniers mois (1 = très facile ou plutôt facile, 2 = plutôt difficile ou très difficile ou impossible, 3 = ne sais pas)	
Drogue			
HV_J_9_13R1	F809A3_a22	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé du GHB au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)	
HV_J_9_10R1	F809A3_a23	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé des dérivés synthétiques de la cathinone au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)	
HV_J_9_11R1	F809A3_a24	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé des cannabinoïdes synthétiques au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)	
HV_J_9_12R1	F809A3_a25	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé des extraits concentrés de THC au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)	
HV_J_9_14R1	F809A3_a26	Proportion des élèves du secondaire ayant consommé des hallucinogènes dissociatifs au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)	
HV_J_14B_R1	F809A8_p	Proportion des élèves du secondaire pensant qu'il est facile de se procurer du cannabis en 24 heures (1 = oui, 2 = non)	
HV_J_14B_R3	F809A8_a1	Répartition des élèves du secondaire selon la facilité à se procurer du cannabis en 24 heures (1 = très facile ou plutôt facile, 2 = plutôt difficile ou très difficile ou impossible, 3 = ne sais pas)	
HV_J_14B_R4	F809A8_a2	Répartition des élèves du secondaire selon la facilité à se procurer du cannabis en 24 heures, parmi ceux ayant consommé du cannabis au cours des 12 derniers mois (1 = très facile ou plutôt facile, 2 = plutôt difficile ou très difficile ou impossible, 3 = ne sais pas)	
HV_J_7_J_13_R1	F809A1_p	Consommation à vie de drogues ou de médicaments (1 = oui, 2 = non)	

Tableau A2.3 (suite)

Liste des indicateurs mesurés seulement lors de l'EQSJS 2016-2017 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2016-2017
Activité physique			
HV2A_HV2_R7	F805A1_a17 ¹	Proportion des élèves du secondaire actifs dans leurs activités physiques de loisir et de transport durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	
HV2_R7	F805A1_a18 ¹	Proportion des élèves du secondaire actifs dans leurs activités physiques de loisir durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	
HV2A_R7	F805A1_a19 ¹	Proportion des élèves du secondaire actifs dans leurs activités physiques de transport durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	
Comportements sexuels			
HV7_16_R1	F810A1_a8	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant déjà eu des relations sexuelles consensuelles plus souvent ou toujours avec des personnes de l'autre sexe, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)	
HV7_16_R2	F810A1_a9	Répartition des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant déjà eu des relations sexuelles consensuelles selon le sexe des partenaires, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle consensuelle au cours de leur vie (1 = toujours avec des personnes de l'autre sexe, 2 = plus souvent avec des personnes de l'autre sexe, 3 = toujours avec des personnes du même sexe qu'eux, 4 = plus souvent avec des personnes du même sexe qu'eux, 5 = autant avec des personnes du même sexe qu'eux que de l'autre sexe)	
HV7_0B_R1	F810A3_a7	Répartition des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant déjà eu des relations sexuelles consensuelles selon le nombre de partenaires à vie (1 = un partenaire, 2 = deux partenaires, 3 = trois partenaires ou plus)	
HV7_0B_R2	F810A3_a8	Répartition des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant déjà eu des relations sexuelles consensuelles selon le nombre de partenaires à vie (1 = un partenaire, 2 = deux partenaires, 3 = trois partenaires, 4 = quatre partenaires ou plus)	
HV7_0B_R3	F810A3_a9	Répartition des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant déjà eu des relations sexuelles consensuelles selon le nombre de partenaires à vie (1 = un partenaire, 2 = deux partenaires, 3 = trois partenaires, 4 = de quatre à six partenaires, 5 = sept partenaires ou plus)	
HV7_13A_R1	F810A4_a2	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant utilisé des méthodes hormonales comme moyen de contraception lors de la dernière relation sexuelle vaginale consensuelle, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle vaginale consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)	
HV7_13B_R1	F810A4_a3	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant utilisé des méthodes barrières comme moyen de contraception lors de la dernière relation sexuelle vaginale consensuelle, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle vaginale consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)	

Tableau A2.3 (suite)

Liste des indicateurs mesurés seulement lors de l'EQSJS 2016-2017 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2016-2017
HV7_13C_R1	F810A4_a4	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant utilisé une méthode contraceptive à longue action comme moyen de contraception lors de la dernière relation sexuelle vaginale consensuelle, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle vaginale consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)	
HV7_13D_R1	F810A4_a5	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant utilisé le coït interrompu comme moyen de contraception lors de la dernière relation sexuelle vaginale consensuelle, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle vaginale consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)	
HV7_13E_R1	F810A4_a6	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant utilisé des méthodes naturelles comme méthode de contraception lors de la dernière relation sexuelle vaginale consensuelle, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle vaginale consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)	
HV7_14_R1	F810A4_a7	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus de sexe féminin ayant utilisé la contraception orale d'urgence au cours des 12 derniers mois, parmi celles ayant eu au moins une relation sexuelle vaginale consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)	
HV7_13_R1	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant utilisé au moins une méthode contraceptive hormonale, de barrière ou à longue action lors de la dernière relation sexuelle vaginale consensuelle, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle vaginale consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)	
HV7_7_HV7_13_R1	s.o.	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus ayant utilisé au moins une méthode de contraception régulière ainsi que le condom (« double protection ») lors de la dernière relation sexuelle vaginale consensuelle, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle vaginale consensuelle au cours de leur vie (1 = oui, 2 = non)	
HV7_7_HV7_13_R2	s.o.	Répartition des élèves du secondaire de 14 ans et plus selon le type de méthodes contraceptives utilisées lors de la dernière relation sexuelle vaginale consensuelle, parmi ceux ayant eu au moins une relation sexuelle vaginale consensuelle au cours de leur vie (1 = condom seulement, 2 = contraception régulière seulement, 3 = contraception régulière et condom, 4 = aucune méthode de contraception régulière ni condom)	
HV7_7_HV7_13_R3	s.o.	Répartition des élèves du secondaire de 14 ans et plus selon le nombre de méthodes de contraception (y compris le condom) utilisées lors de la dernière relation sexuelle vaginale consensuelle (parmi celles ayant eu au moins une relation sexuelle vaginale consensuelle au cours de leur vie) (1 = aucune méthode, 2 = une seule méthode, 3 = deux méthodes, 4 = trois méthodes, 5 = quatre méthodes, 6 = cinq méthodes ou plus)	

Tableau A2.3 (suite)

Liste des indicateurs mesurés seulement lors de l'EQSJS 2016-2017 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2016-2017
HV7_14_R2	s.o.	Répartition des élèves du secondaire de 14 ans et plus de sexe féminin selon la fréquence d'utilisation de la contraception orale d'urgence au cours des 12 derniers mois, parmi celles ayant eu au moins une relation sexuelle vaginale consensuelle au cours de leur vie (1 = aucune, 2 = une fois, 3 = deux fois ou plus)	
HV7_15_R1	F810A5_p	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus attirés sexuellement par des personnes de même sexe (1 = oui, 2 = non)	
HV7_15	F810A5_a1	Répartition des élèves du secondaire de 14 ans et plus selon leur attirance sexuelle (1 = seulement par des personnes de l'autre sexe, 2 = principalement par des personnes de l'autre sexe, 3 = seulement par des personnes du même sexe qu'eux, 4 = principalement par des personnes du même sexe qu'eux, 5 = autant par des personnes du même sexe qu'eux que de l'autre sexe, 6 = par aucun des deux sexes, 7 = incertitude ou questionnement)	
HV7_15_R2	F810A5_a2	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus attirés sexuellement par des personnes de l'autre sexe (1 = oui, 2 = non)	
HV7_15_R3	F810A5_a3	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus attirés sexuellement principalement ou seulement par des personnes de même sexe (1 = oui, 2 = non)	
HV7_15_R4	F810A5_a4	Proportion des élèves du secondaire de 14 ans et plus attirés sexuellement principalement ou seulement par des personnes de l'autre sexe (1 = oui, 2 = non)	
Travail et blessures			
HV5_10A	F811A1_a9	Proportion des élèves du secondaire travaillant avec salaire pour l'entreprise familiale durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	
HV5_10_R1 ²	F811A1_p ²	Proportion des élèves du secondaire occupant un emploi durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	
HV5_10_R2 ²	F811A1_a1 ²	Proportion des élèves du secondaire occupant un emploi rémunéré durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	
HV5_10_R4	F811A1_a10	Proportion des élèves du secondaire travaillant pour l'entreprise familiale durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	
HV5_10B ²	F811A1_a2 ²	Proportion des élèves du secondaire travaillant sans salaire pour l'entreprise familiale durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	
HV5_10C	F811A1_a11	Proportion des élèves du secondaire travaillant pour un employeur durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	
HV5_10_R5	F811A1_a12	Proportion des élèves du secondaire travaillant pour un employeur ou pour l'entreprise familiale durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	
HV5_10D	F811A1_a13	Proportion des élèves du secondaire effectuant des petits travaux payés durant l'année scolaire (1 = oui, 2 = non)	

Tableau A2.3 (suite)

Liste des indicateurs mesurés seulement lors de l'EQSJS 2016-2017 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2016-2017
HV5_10_R6	F811A1_a14	Répartition des élèves du secondaire occupant un emploi durant l'année scolaire selon le genre d'emploi (1 = petits travaux seulement, 2 = emploi pour un employeur ou l'entreprise familiale seulement, 3 = petits travaux et emploi pour un employeur ou l'entreprise familiale)	
HV5_12_R1	s.o.	Type d'emploi dans l'entreprise familiale ou pour un employeur (1 = cuisinier(ère), aide-cuisinier(ère), boucher(ère), boulanger(ère), charcutier(ère), etc., 2 = serveur(se) aux tables ou au comptoir, <i>busboy/busgirl</i> , hôte(sse), 3 = plongeur(se), laveur(euse) de vaisselle, 4 = caissier(ère), commis-caissier(ère), 5 = emballeur(se), 6 = vendeur(euse), conseiller(ère), commis, préposé(e), 7 = travail à la ferme ou dans le domaine de l'agriculture, 8 = livreur(se) de journaux ou de circulaires, 9 = entretien ménager, entretien de terrain (déneigement, tonte de gazon, etc.), 10 = entraîneur(euse), arbitre, assistant(e)-surveillant(e) sauveteur(euse) en piscine, moniteur(rice) sportif, etc., 11 = travail de bureau (classement, réceptionniste, commis, service à la clientèle, etc.), 12 = métiers ou travail manuel, 13 = pompiste, 14 = éducateur(trice), soutien scolaire, animateur(trice), 15 = autre emploi dans les services, 16 = travail technique ou professionnel, 17 = autre)	
HV5_12_R2	s.o.	Type d'emploi dans l'entreprise familiale ou pour un employeur (1 = cuisinier(ère), aide-cuisinier(ère), boucher(ère), boulanger(ère), charcutier(ère), etc., 2 = serveur(se) aux tables ou au comptoir, <i>busboy/busgirl</i> , hôte(sse), 3 = plongeur(se), laveur(euse) de vaisselle, 4 = personnel de soutien aux ventes : caissier(ère), commis-caissier(ère), emballeur(se), pompiste, 5 = vendeur(euse), conseiller(ère), commis, préposé(e), 6 = travail à la ferme ou dans le domaine de l'agriculture, 7 = livreur(se) de journaux ou de circulaires, 8 = entretien ménager, entretien de terrain (déneigement, tonte de gazon, etc.), 9 = entraîneur(euse), arbitre, assistant(e)-surveillant(e) sauveteur(euse) en piscine, moniteur(rice) sportif, etc., 10 = travail de bureau (classement, réceptionniste, commis, service à la clientèle, etc.), 11 = métiers ou travail manuel, 12 = éducateur(trice), soutien scolaire, animateur(trice), 13 = autre emploi dans les services, 14 = travail technique ou professionnel, 15 = autre)	

Tableau A2.3 (suite)

Liste des indicateurs mesurés seulement lors de l'EQSJS 2016-2017 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2016-2017
HV5_12_R3	F811A1_a7	Répartition des élèves du secondaire travaillant pour un employeur ou pour l'entreprise familiale durant l'année scolaire selon le type d'emploi (1 = cuisinier(ère), aide-cuisinier(ère), boucher(ère), boulanger(ère), charcutier(ère), etc., 2 = serveur(se) aux tables ou au comptoir, <i>busboy/busgirl</i> , hôte(sse) et plongeur(se), laveur(euse) de vaisselle, 3 = commis ou vendeur(euse), personnel de soutien aux ventes et autre emploi dans les services, 4 = travail à la ferme ou dans le domaine de l'agriculture, 5 = entretien ménager, entretien de terrain, 6 = entraîneur(euse), arbitre, assistant(e)-surveillant(e) sauveteur(euse) en piscine, moniteur(rice) sportif, etc., 7 = métiers ou travaux manuels, 8 = travail administratif, technique ou professionnel, 9 = éducateur(trice), soutien scolaire, animateur(trice), 10 = autre emploi dans les services, 11 = autre)	
HV5_16	s.o.	Répartition des élèves du secondaire effectuant des petits travaux durant l'année scolaire selon le type de petits travaux (1 = gardien(ne) d'enfants, 2 = entretien de terrain (déneigement, tonte de gazon, ramasser des feuilles, etc.), 3 = entretien ménager, 4 = garder des animaux et en prendre soin, 5 = surveillance de résidence en l'absence des propriétaires (ramasser le courrier, arroser les plantes, etc.), 6 = aide aux devoirs, 7 = autre)	
HV5_16_R1	F811A1_a8	Répartition des élèves du secondaire effectuant des petits travaux durant l'année scolaire selon le type de petits travaux (1 = gardien(ne) d'enfants, 2 = entretien de terrain, 3 = entretien ménager, 4 = garder des animaux et en prendre soin, 5 = surveillance de résidence en l'absence des propriétaires, 6 = aide aux devoirs, 7 = autre)	
HV5_10_R7	F811A1_a15	Répartition des élèves du secondaire travaillant pour un employeur ou pour l'entreprise familiale durant l'année scolaire selon la catégorie d'emploi (1 = emploi pour un employeur avec salaire seulement, 2 = emploi pour l'entreprise familiale avec salaire seulement, 3 = emploi pour l'entreprise familiale sans salaire seulement, 4 = emploi pour un employeur avec salaire ou emploi pour l'entreprise familiale avec ou sans salaire)	
HV5_13_R1	F811A2_p2	Proportion des élèves du secondaire travaillant pour un employeur ou pour l'entreprise familiale qui ont reçu des consignes ou une formation sur la sécurité ou les dangers au travail afin d'éviter les blessures (1 = oui, 2 = non)	
HV5_14_R1	F811A3_p2	Proportion des élèves du secondaire qui ont déjà été blessés au travail dans leur emploi principal, parmi ceux travaillant pour un employeur ou pour l'entreprise familiale (1 = oui, 2 = non)	
HV5_15A_R1	F811A3_a5	Proportion des élèves du secondaire ayant reçu des soins de la part de leur employeur, de leur superviseur, d'un autre employé ou d'une personne de l'entreprise familiale à la suite d'une blessure dans le cadre de leur emploi principal, parmi ceux travaillant pour un employeur ou pour l'entreprise familiale (1 = oui, 2 = non)	

Tableau A2.3 (suite)

Liste des indicateurs mesurés seulement lors de l'EQSJS 2016-2017 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2016-2017
HV5_15A_R2	F811A3_a16	Proportion des élèves du secondaire ayant reçu des soins de la part de leur employeur, de leur superviseur, d'un autre employé ou d'une personne de l'entreprise familiale, parmi ceux travaillant pour un employeur ou pour l'entreprise familiale qui ont déjà été blessés au travail dans leur emploi principal (1 = oui, 2 = non)	
HV5_15B_R1	F811A3_a6	Proportion des élèves du secondaire ayant consulté un professionnel de la santé dans une clinique ou un hôpital à la suite d'une blessure dans le cadre de leur emploi principal, parmi ceux travaillant pour un employeur ou pour l'entreprise familiale (1 = oui, 2 = non)	
HV5_15B_R2	F811A3_a17	Proportion des élèves du secondaire ayant consulté un professionnel de la santé dans une clinique ou un hôpital, parmi ceux travaillant pour un employeur ou pour l'entreprise familiale qui ont déjà été blessés au travail dans leur emploi principal (1 = oui, 2 = non)	
HV5_15C_R1	F811A3_a7	Proportion des élèves du secondaire ayant manqué au moins une journée d'école à la suite d'une blessure dans le cadre de leur emploi principal, parmi ceux travaillant pour un employeur ou pour l'entreprise familiale (1 = oui, 2 = non)	
HV5_15C_R2	F811A3_a18	Proportion des élèves du secondaire ayant manqué au moins une journée d'école, parmi ceux travaillant pour un employeur ou pour l'entreprise familiale qui ont déjà été blessés au travail dans leur emploi principal (1 = oui, 2 = non)	
HV5_15_R1	F811A3_a8	Proportion des élèves du secondaire ayant reçu des soins de la part de leur employeur, de leur superviseur, d'un autre employé ou d'une personne de l'entreprise familiale ou ayant consulté un professionnel de la santé dans une clinique ou un hôpital ou ayant manqué au moins une journée d'école à la suite d'une blessure dans le cadre de leur emploi principal, parmi ceux travaillant pour un employeur ou pour l'entreprise familiale (1 = oui, 2 = non)	
HV5_15_R2	F811A3_a9	Proportion des élèves du secondaire ayant consulté un professionnel de la santé dans une clinique ou un hôpital ou ayant manqué au moins une journée d'école à la suite d'une blessure dans le cadre de leur emploi principal, parmi ceux travaillant pour un employeur ou pour l'entreprise familiale (1 = oui, 2 = non)	
HV5_15_R3	F811A3_a19	Proportion des élèves du secondaire ayant reçu des soins de la part de leur employeur, de leur superviseur, d'un autre employé ou d'une personne de l'entreprise familiale ou ayant consulté un professionnel de la santé dans une clinique ou un hôpital ou ayant manqué au moins une journée d'école, parmi ceux travaillant pour un employeur ou pour l'entreprise familiale qui ont déjà été blessés au travail dans leur emploi principal (1 = oui, 2 = non)	
HV5_17_R1	F811A3_a10	Proportion des élèves du secondaire qui ont déjà été blessés en faisant des petits travaux payés, parmi ceux effectuant des petits travaux payés (1 = oui, 2 = non)	

Tableau A2.3 (suite)

Liste des indicateurs mesurés seulement lors de l'EQSJS 2016-2017 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2016-2017
HV5_18A_R1	F811A3_a11	Proportion des élèves du secondaire ayant reçu des soins de la part d'un membre de leur famille ou d'une personne qu'ils connaissent à la suite d'une blessure en effectuant des petits travaux payés, parmi ceux effectuant des petits travaux payés (1 = oui, 2 = non)	
HV5_18A_R2	F811A3_a20	Proportion des élèves du secondaire ayant reçu des soins de la part d'un membre de leur famille ou d'une personne qu'ils connaissent à la suite d'une blessure en effectuant des petits travaux payés, parmi ceux qui ont déjà été blessés en effectuant des petits travaux payés (1 = oui, 2 = non)	
HV5_18B_R1	F811A3_a12	Proportion des élèves du secondaire ayant consulté un professionnel de la santé dans une clinique ou un hôpital à la suite d'une blessure en effectuant des petits travaux payés, parmi ceux effectuant des petits travaux payés (1 = oui, 2 = non)	
HV5_18B_R2	F811A3_a21	Proportion des élèves du secondaire ayant consulté un professionnel de la santé dans une clinique ou un hôpital à la suite d'une blessure en effectuant des petits travaux payés, parmi ceux qui ont déjà été blessés en effectuant des petits travaux payés (1 = oui, 2 = non)	
HV5_18C_R1	F811A3_a13	Proportion des élèves du secondaire ayant manqué au moins une journée d'école à la suite d'une blessure en effectuant des petits travaux payés, parmi ceux effectuant des petits travaux payés (1 = oui, 2 = non)	
HV5_18C_R2	F811A3_a22	Proportion des élèves du secondaire ayant manqué au moins une journée d'école à la suite d'une blessure en effectuant des petits travaux payés, parmi ceux qui ont déjà été blessés en effectuant des petits travaux payés (1 = oui, 2 = non)	
HV5_18_R1	F811A3_a14	Proportion des élèves du secondaire ayant reçu des soins de la part d'un membre de leur famille ou d'une personne qu'ils connaissent ou ayant consulté un professionnel de la santé dans une clinique ou un hôpital ou ayant manqué au moins une journée d'école à la suite d'une blessure en effectuant des petits travaux payés, parmi ceux effectuant des petits travaux payés (1 = oui, 2 = non)	
HV5_18_R2	F811A3_a15	Proportion des élèves du secondaire ayant consulté un professionnel de la santé dans une clinique ou un hôpital ou ayant manqué au moins une journée d'école à la suite d'une blessure en effectuant des petits travaux payés, parmi ceux effectuant des petits travaux payés (1 = oui, 2 = non)	
HV5_18_R3	F811A3_a23	Proportion des élèves du secondaire ayant reçu des soins de la part d'un membre de leur famille ou d'une personne qu'ils connaissent ou ayant consulté un professionnel de la santé dans une clinique ou un hôpital ou ayant manqué au moins une journée d'école à la suite d'une blessure en effectuant des petits travaux payés, parmi ceux qui ont déjà été blessés en effectuant des petits travaux payés (1 = oui, 2 = non)	

Tableau A2.3 (suite)

Liste des indicateurs mesurés seulement lors de l'EQSJS 2016-2017 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2016-2017
Santé mentale			
SM_J_1_R1	F812A4_p	Proportion des élèves du secondaire ayant une santé mentale florissante (1 = oui, 2 = non)	
SM_J_1_R2	F812A4_a1	Répartition des élèves du secondaire selon l'échelle de santé mentale positive (1 = florissante, 2 = modérée, 3 = languissante)	
Sommeil			
HV_9_R3	F818A1_p	Proportion des élèves du secondaire ayant le nombre recommandé d'heures de sommeil pendant la semaine d'école (1 = oui, 2 = non)	
HV_9_R1	F818A1_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre d'heures de sommeil par nuit pendant la semaine d'école (1 = moins de 8 heures, 2 = de 8 à 10 heures, 3 = plus de 10 heures)	
HV_9_R4	F818A1_a2	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre d'heures de sommeil par nuit pendant la semaine d'école (1 = moins de 9 heures, 2 = de 9 à 11 heures, 3 = plus de 11 heures)	
HV_9_R2	F818A1_a3	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre d'heures de sommeil par nuit pendant la fin de semaine (1 = moins de 8 heures, 2 = de 8 à 10 heures, 3 = plus de 10 heures)	
HV_9_R5	F818A1_a4	Répartition des élèves du secondaire selon le nombre d'heures de sommeil par nuit pendant la fin de semaine (1 = moins de 9 heures, 2 = de 9 à 11 heures, 3 = plus de 11 heures)	
HV_9_R6	F818A1_a5	Proportion des élèves du secondaire ayant le nombre recommandé d'heures de sommeil pendant la fin de semaine (1 = oui, 2 = non)	
HV_9_R7	F818A1_a6	Proportion des élèves du secondaire ayant moins de 6 heures de sommeil par nuit pendant la semaine d'école (1 = oui, 2 = non)	
HV_9_R8	F818A1_a7	Proportion des élèves du secondaire ayant moins de 6 heures de sommeil par nuit pendant la fin de semaine (1 = oui, 2 = non)	
HV_9_R9	F818A1_a8	Proportion des élèves du secondaire dont les heures du coucher pendant la semaine d'école et les fins de semaine diffèrent de plus de 2 h 30 (1 = oui, 2 = non)	
HV_9_R10	F818A1_a9	Répartition des élèves du secondaire selon les recommandations sur la durée de sommeil pendant la semaine d'école (1 = durée recommandée, 2 = moins que la durée recommandée, 3 = plus que la durée recommandée)	
HV_9_R11	F818A1_a10	Répartition des élèves du secondaire selon les recommandations sur la durée de sommeil pendant la fin de semaine (1 = durée recommandée, 2 = moins que la durée recommandée, 3 = plus que la durée recommandée)	

Tableau A2.3 (suite)

Liste des indicateurs mesurés seulement lors de l'EQSJS 2016-2017 selon la présence ou non d'un effet de la période de collecte significatif au seuil de 1 %

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur	Effet de la période significatif – EQSJS 2016-2017
Environnement social			
SM_I_1_R	F819A2_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau de soutien social dans leur environnement communautaire (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)	X
SM_I_1_R1	F819A2_p	Proportion des élèves du secondaire ayant un soutien social élevé dans leur environnement communautaire (1 = oui, 2 = non)	X
SM_I_2_R1	F819A3_p	Proportion des élèves du secondaire ayant un niveau élevé de participation significative dans leur environnement communautaire (1 = oui, 2 = non)	
SM_I_2_R	F819A3_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau de participation significative dans leur environnement communautaire (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)	
ATOOUTS_EXTERNES_R1	F820A1_p	Proportion des élèves du secondaire ayant un niveau élevé d'atouts externes pour l'ensemble des environnements (1 = oui, 2 = non)	
ATOOUTS_EXTERNES	F820A1_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau d'atouts externes pour l'ensemble des environnements (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)	
ATOOUTS_EXT_SOUTIEN	F820A1_a2	Proportion des élèves du secondaire ayant un soutien social élevé pour l'ensemble des environnements (1 = oui, 2 = non)	
ATOOUTS_EXT_PARTICIP	F820A1_a3	Proportion des élèves du secondaire ayant un niveau élevé de participation significative pour les trois environnements confondus (1 = oui, 2 = non)	X
SM_F_2_SM_F_3_R1	F820A1_a4	Proportion des élèves du secondaire ayant un niveau élevé d'atouts externes dans l'environnement scolaire (1 = oui, 2 = non)	
SM_G_1_SM_G2_R1	F820A1_a5	Proportion des élèves du secondaire ayant un niveau élevé d'atouts externes dans l'environnement familial (1 = oui, 2 = non)	
SM_H_1_SM_H_2_R1	F820A1_a6	Proportion des élèves du secondaire ayant un niveau élevé d'atouts externes dans l'environnement des pairs (1 = oui, 2 = non)	
SM_I_1_SM_I_2R1	F820A1_a7	Proportion des élèves du secondaire ayant un niveau élevé d'atouts externes dans l'environnement communautaire (1 = oui, 2 = non)	

1. Cet indicateur est disponible sur le portail de l'Infocentre également pour l'édition 2010-2011.

2. Cet indicateur a été modifié de façon importante en 2016-2017 et porte un nom différent dans les fichiers de l'ISQ d'une édition à l'autre. Bien qu'aucun effet de la période de collecte n'ait été détecté, la comparaison temporelle n'est pas recommandée.

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire*, éditions 2010-2011 et 2016-2017.

Tableau A2.4

Liste des indicateurs mesurés seulement lors de l'EQSJS 2016-2017 et présentant un effet de la période de collecte significatif (seuil de 1 %)

Thème et nom de variable ISQ	Nom de variable Infocentre	Indicateur
HV6_12_R1	F802A3_a1	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des symptômes de rhinite allergique au cours des 12 derniers mois qui ont eu des symptômes en hiver (décembre, janvier, février), parmi ceux ayant eu des symptômes de rhinite allergique au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)
HV6_12_R2	F802A3_a2	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des symptômes de rhinite allergique au cours des 12 derniers mois qui ont eu des symptômes au printemps (mars, avril, mai), parmi ceux ayant eu des symptômes de rhinite allergique au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)
HV6_12_R3	F802A3_a3	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des symptômes de rhinite allergique au cours des 12 derniers mois qui ont eu des symptômes en été (juin, juillet, août), parmi ceux ayant eu des symptômes de rhinite allergique au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)
HV6_12_R4	F802A3_a4	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des symptômes de rhinite allergique au cours des 12 derniers mois qui ont eu des symptômes en automne (septembre, octobre, novembre), parmi ceux ayant eu des symptômes de rhinite allergique au cours des 12 derniers mois (1 = oui, 2 = non)
HV6_12_R5	F802A3_a6	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des symptômes de rhinite allergique entre avril et septembre (période des pollens) (1 = oui, 2 = non)
HV6_12_R7	F802A3_a8	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des symptômes de rhinite allergique en août (période de pollinisation de l'herbe à poux) (1 = oui, 2 = non)
HV6_12_R8	F802A3_a9	Proportion des élèves du secondaire ayant eu des symptômes de rhinite allergique entre août et septembre (période de pollinisation de l'herbe à poux et des graminées) (1 = oui, 2 = non)
HV4_8_1F_R2	F803A5_a29	Répartition des élèves du secondaire selon leur fréquence de consommation habituelle de chocolat chaud (1 = jamais, 2 = trois fois par mois ou moins, 3 = d'une à six fois par semaine, 4 = une fois ou plus par jour)
SM_I_1_R	F819A2_a1	Répartition des élèves du secondaire selon le niveau de soutien social dans leur environnement communautaire (1 = faible, 2 = moyen, 3 = élevé)
SM_I_1_R1	F819A2_p	Proportion des élèves du secondaire ayant un soutien social élevé dans leur environnement communautaire (1 = oui, 2 = non)
ATOUTS_EXT_PARTICIP	F820A1_a3	Proportion des élèves du secondaire ayant un niveau élevé de participation significative pour les trois environnements confondus (1 = oui, 2 = non)

Source : Institut de la statistique du Québec, *Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire*, éditions 2010-2011 et 2016-2017.

ANNEXE 3.

TABLEAUX RÉCAPITULATIFS DES REQUÊTES PARAMÉTRABLES SUR LE PORTAIL DE L'INFOCENTRE DE SANTÉ PUBLIQUE

Annexe 3 Niveau géographique de l'école : Ensemble du Québec

Sous-population	Sexe	Niveau de scolarité ¹	Première variable de croisement	Deuxième variable de croisement	Test statistique	Type de proportion ⁴
Totale			Aucune		Aucun	
			Région de l'école ²		Indicateur selon var. de croisement	Brute Ajustée
			Sexe Autres variables ³	Aucune	Aucun	Brute Ajustée
			Groupe d'âge Niveau de scolarité	Région de l'école Groupe d'âge Autres variables		
				Aucune	Aucun	
Sexe	Par sexe Masculin Féminin		Aucune		Aucun	
			Région de l'école		Indicateur selon var. de croisement	Brute Ajustée
			Groupe d'âge Niveau de scolarité	Aucune	Aucun	
				Région de l'école Autres variables	Indicateur selon var. de croisement	
				Aucune	Aucun	Brute Ajustée
Niveau de scolarité				Région de l'école Groupe d'âge Autres variables		
			Aucune		Aucun	
			Région de l'école		Indicateur selon var. de croisement	
			Sexe Autres variables	Aucune	Aucun	
				Région de l'école Autres variables	Indicateur selon var. de croisement	
Sexe et niveau de scolarité	Par sexe Masculin Féminin	Niveau de scolarité	Aucune			
			Région de l'école Autres variables		Aucun	
					Indicateur selon var. de croisement	

1. Il s'agit du niveau de scolarité de l'élève qui est disponible seulement chez les 12 ans et plus, les 13 ans et plus et les 14 ans et plus.

2. Il s'agit de la région sociosanitaire de l'école.

3. Il s'agit des autres variables de la fiche, à l'exception du sexe, du niveau de scolarité, du groupe d'âge et de la région sociosanitaire de l'école.

4. Dans certaines situations particulières, la standardisation peut être différente pour les indicateurs dont l'âge est ciblé.

Annexe 3
Niveau géographique : Régional

Région socio-santitaire de l'école	Sous- population	Sexe	Niveau de scolarité ¹	Comparaison régionale ²	Région de comparaison	Variable de croisement	Test statistique	Type de proportion ⁴
Choix d'une région de l'école	Totale			Aucune		Aucune	Aucun	
						Sexe Autres variables ³	Indicateur selon var. de croisement	Brute Ajustée
				Région de l'école vs reste du Québec	Choix région de comparaison	Groupe d'âge Niveau de scolarité	Aucun	
				Région de l'école vs une autre région			Indicateur selon var. de croisement	Brute Ajustée
	Sexe	Par sexe Masculin Féminin		Aucune		Aucune	Aucun	
						Autres variables	Indicateur selon var. de croisement	Brute Ajustée
				Région de l'école vs reste du Québec	Choix région de comparaison	Groupe d'âge Niveau de scolarité	Aucun	
				Région de l'école vs une autre région			Indicateur selon var. de croisement	Brute Ajustée
	Niveau de scolarité		Niveau de scolarité	Aucune		Aucune	Aucun	
						Sexe Autres variables	Indicateur selon var. de croisement	
				Région de l'école vs reste du Québec	Choix région de comparaison			
				Région de l'école vs une autre région				
	Sexe et niveau de scolarité	Par sexe Masculin Féminin	Niveau de scolarité	Aucune		Aucune	Aucun	
						Sexe Autres variables	Indicateur selon var. de croisement	
				Région de l'école vs reste du Québec	Choix région de comparaison			
				Région de l'école vs une autre région				

1. Il s'agit du niveau de scolarité de l'élève qui est disponible seulement chez les 12 ans et plus, les 13 ans et plus et les 14 ans et plus.

2. Il s'agit de la région socio-santitaire de l'école.

3. Il s'agit des autres variables de la fiche, à l'exception du sexe, du niveau de scolarité, du groupe d'âge et de la région socio-santitaire de l'école.

4. Dans certaines situations particulières, la standardisation peut être différente pour les indicateurs dont l'âge est ciblé.

Annexe 3 Niveau géographique : RTS

Région socio-sanitaire de l'école	Réseau territorial de services	Sous- population	Sexe	Niveau de scolarité ¹	Comparaison RTS ²	Variable de croisement	Test statistique	Type de proportion ⁵
Choix d'une région de l'école	Choix d'un RTS Liste des RTS	Totale			Aucune	Aucune	Aucun	
						Sexe Autres variables ⁴	Indicateur selon var. de croisement	Brute Ajustée
						Groupe d'âge Niveau de scolarité	Aucun	
							Indicateur selon var. de croisement	
		Sexe	Par sexe Masculin Féminin		RTS vs reste de la région de l'école			Brute Ajustée
								Brute Ajustée
					RTS vs reste du Québec ³			
					Aucune	Aucune	Aucun	
						Autres variables	Indicateur selon var. de croisement	Brute Ajustée
					Groupe d'âge Niveau de scolarité		Aucun	
							Indicateur selon var. de croisement	
		Niveau de scolarité			RTS vs reste de la région de l'école			Brute Ajustée
								Brute Ajustée
					RTS vs reste du Québec ³			
				Niveau de scolarité	Aucune	Aucune	Aucun	
						Sexe Autres variables	Indicateur selon var. de croisement	
					RTS vs reste de la région de l'école			

1. Il s'agit du niveau de scolarité de l'élève qui est disponible seulement chez les 12 ans et plus, les 13 ans et plus et les 14 ans et plus.

2. Dans le cas où un RTS spécifique a été sélectionné, il est possible de demander de comparer le RTS avec un autre RTS. Le paramètre « RTS de comparaison » est alors disponible.

3. Il est recommandé de comparer un RTS au reste du Québec uniquement lorsque les RTS de la région sociosanitaire correspondent à des indicateurs différents. Le paramètre « global » RTS comparés avec le reste de la région sociosanitaire de l'école ».

4. Il s'agit des autres variables de la fiche, à l'exception du sexe, du niveau de scolarité, du groupe d'âge et de la région sociosanitaire de l'école.

5. Dans certaines situations particulières, la standardisation peut être différente pour les indicateurs dont l'âge est ciblé.

Annexe 3 Niveau géographique : Local (RLS par RTS), Local (RLS par région), Local (MRC/Territoires de CLSC), Local (Commission scolaire)

Région socio-santitaire de l'école avec suréchantillon ¹	Sous-population	Sexe	Niveau de scolarité ²	Comparaison locale	Variable de croisement	Test statistique	Type de proportion ⁴
Totale				Aucune	Aucune	Aucun	
					Sexe Autres variables ³	Indicateur selon var. de croisement	Brute Ajustée
					Groupe d'âge Niveau de scolarité	Aucun Indicateur selon var. de croisement	
				RLS vs reste de la région de l'école ⁵			Brute Ajustée
Choix d'une région de l'école				RLS vs reste du Québec ⁶			Brute Ajustée
							Brute Ajustée
							Brute Ajustée
							Brute Ajustée
	Sexe	Par sexe Masculin Féminin		Aucune	Aucune	Aucun	
					Autres variables	Indicateur selon var. de croisement	Brute Ajustée
					Groupe d'âge Niveau de scolarité	Aucun Indicateur selon var. de croisement	
							Brute Ajustée
Niveau de scolarité			Niveau de scolarité	RLS vs reste de la région de l'école ⁵			Brute Ajustée
							Brute Ajustée
							Brute Ajustée
							Brute Ajustée

1. Pour les commissions scolaires et MRC/Territoires de CLSC, la région socio-santitaire de l'école avec suréchantillon est la Chaudière-Appalaches (12). Pour les RLS, les régions socio-santitaires de l'école avec suréchantillon sont le Bas-Saint-Laurent (01), le Saguenay-Lac-Saint-Jean (02), la Capitale-Nationale (03), la Mauricie et le Centre-du-Québec (04), l'Estrie (05), la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine (11), la Chaudière-Appalaches (12), Lanaudière (14) et la Montérégie (16).

2. Au niveau local, le niveau de scolarité de l'élève est regroupé par cycle d'enseignement : 1^{er} cycle (1^{re} et 2^e secondaire) et 2^e cycle (3^e, 4^e et 5^e secondaire). Le niveau de scolarité de l'élève est disponible seulement chez les 12 ans et plus, les 13 ans et plus et les 14 ans et plus.

3. Il s'agit des autres variables de la fiche, à l'exception du sexe, du niveau de scolarité, du groupe d'âge et de la région socio-santitaire de l'école.

4. Dans certaines situations particulières, la standardisation peut être différente pour les indicateurs dont l'âge est ciblé.

5. Ou RLS vs reste du RTS ou MRC/CLSC vs reste de la région de l'école ou commissions scolaires vs reste des commissions scolaires de la région de l'école.

6. Il est recommandé de comparer un RLS au reste du Québec uniquement lorsque les RLS de la région socio-santitaire correspondante diffèrent significativement entre eux. Pour ce faire, on peut utiliser le test global « RLS comparés avec le reste de la région socio-santitaire de l'école ».

Des statistiques sur le Québec d'hier et d'aujourd'hui
pour le Québec de demain

Avis de révision

Guide spécifique des aspects méthodologiques des données d'enquêtes sociosanitaires.

Enquête québécoise sur la santé des jeunes du secondaire 2016-2017

Document révisé le 9 avril 2019

1. À la page 59, remplacer la note 2 du diagramme 12.1, par celle-ci :

Les tests individuels sont produits seulement si le nombre total de comparaisons 2 à 2 est inférieur ou égal à 100. Le nombre total de comparaisons 2 à 2 correspond à la sommation des comparaisons 2 à 2 (entre la variable de croisement et l'indicateur) des modalités de la sous-population pour lesquelles le test du khi-deux est significatif.