

**Comparabilité entre les cycles 1.1 et 2.1
de l'Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes :
Impact du changement apporté à la répartition de l'échantillon
selon la base de sondage**

Décembre 2005

**Comparabilité entre les cycles 1.1 et 2.1
de l'Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes :
Impact du changement apporté à la répartition de l'échantillon
selon la base de sondage**

Luc Côté
Robert Courtemanche
Bernard Caron

avec la collaboration de
Carole Daveluy
Claire Robitaille
Rosanna Baraldi
Monique Bordeleau

Décembre 2005

Pour tout renseignement concernant l'ISQ et les données statistiques qui y sont disponibles, s'adresser à :

Institut de la statistique du Québec

200, chemin Sainte-Foy

Québec (Québec)

G1R 5T4

Téléphone : (418) 691-2401

ou

Téléphone : 1 800 463-4090

(aucuns frais d'appel au Canada et aux États-Unis)

Site Web : www.stat.gouv.qc.ca

Citation suggérée : CÔTÉ, Luc, Robert COURTEMANCHE et Bernard CARON, avec la collaboration de C. DAVELUY, C. ROBITAILLE, R. BARALDI et M. BORDELEAU (2005). *Comparabilité entre les cycles 1.1 et 2.1 de l'Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes : impact du changement apporté à la répartition de l'échantillon selon la base de sondage*, Québec, Institut de la statistique du Québec, 69 p.

Publication réalisée et produite par :

Institut de la statistique du Québec.

Étude subventionnée par :

Ministère de la Santé et des Services sociaux du Québec

Institut de la statistique du Québec

© Gouvernement du Québec

Décembre 2005

Table des matières

Introduction.....	7
Partie 1 – Comparabilité des données provinciales entre les cycles 1.1 et 2.1 de l’ESCC....	10
1. Méthodes.....	10
2. Résultats.....	12
2.1 Variables comparables	12
2.2 Variables non comparables	14
3. Interprétation des résultats pour les variables non comparables directement – Deux exemples.....	16
Partie 2 – Comparabilité des données régionales.....	19
4. Comparabilité entre les cycles 1.1 et 2.1	19
5. Comparabilité entre une région et le reste du Québec pour le cycle 2.1.....	19
5.1 Méthodes	20
5.2 Résultats	20
5.2.1 Résultats pour les régions de Bas-Saint-Laurent (01), Saguenay–Lac-Saint-Jean (02), Mauricie–Centre-du-Québec (04), Estrie (05), Abitibi–Témiscamingue (08), Côte-Nord (09), Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine (11), Chaudières–Appalaches (12), Laval (13) et Lanaudière (14)	20
5.2.2 Résultats pour les régions de Montréal-Centre (06) et de la Montérégie (16).....	21
5.2.3 Résultats pour les régions de la Capitale Nationale (03), de l’Outaouais (07) et des Laurentides (15)	22
5.3 Variables du compendium présentes seulement au cycle 2.1	23
Conclusion générale.....	28
Recommandations basées sur les conclusions de l’étude.....	29
ANNEXE 1.....	33
ANNEXE 2.....	57

Liste des tableaux

Tableau 1	Importance relative de l'échantillon pondéré provenant de la base de sondage aréolaire, selon la région sociosanitaire et le cycle, Québec, Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes cycles 1.1 (2000-2001) et 2.1 (2003).....	8
Tableau 2	Répartition des répondants, selon la région sociosanitaire et la base de sondage, Québec, ESCC cycle 2.1.....	10
Tableau 3	Variables comparables entre les cycles 1.1 et 2.1 de l'ESCC – compendium de tableaux – Ensemble du Québec.....	12
Tableau 4	Variables non comparables directement entre les cycles 1.1 et 2.1 de l'ESCC – compendium de tableaux – Ensemble du Québec	15
Tableau 5	Consultation d'un médecin généraliste ou spécialiste au cours des 12 derniers mois	17
Tableau 6	Intensité de la pratique des activités physiques de loisir au cours des 3 derniers mois	17
Tableau 7	Variables présentes seulement au compendium de tableaux du cycle 2.1 de l'ESCC pour laquelle la comparaison de la donnée régionale avec celle du reste du Québec peut être discutée sans restriction.....	24
Tableau 8	Variables présentes seulement au compendium de tableaux du cycle 2.1 de l'ESCC et dont la statistique provenant de la base de sondage aréolaire est différente de celle de la base téléphonique (variables non comparables).....	27

Introduction

Les résultats de l'étude de Statistique Canada sur l'effet des modes de collecte (téléphonique versus en face-à-face) indiquent des différences pour plusieurs variables de l'enquête, faisant ainsi état de problèmes de comparabilité des données entre les cycles 1.1 et 2.1 de l'*Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes* (ESCC)¹. Tout en recommandant la prudence aux utilisateurs de ses données, Statistique Canada ne prévoit pas produire de lignes directrices claires sur la comparabilité entre les cycles des deux premières enquêtes générales de l'ESCC. La question de la comparabilité est ainsi venue rapidement de la part des utilisateurs québécois – Peut-on ou non comparer les données des deux premiers cycles de l'ESCC? Quelles variables peut-on comparer? Que dire sur celles dont on ne peut comparer les estimations?

Pour répondre aux questions des utilisateurs, et non pour identifier la cause des différences entre les données de ces deux cycles de l'ESCC, l'Institut de la statistique du Québec (ISQ) s'est penché sur la principale modification méthodologique apportée à la dernière enquête, soit le changement dans la répartition de l'échantillon selon la base de sondage.

Rappelons que l'Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes, réalisée par Statistique Canada, a la particularité d'utiliser deux bases de sondage différentes : l'une est aréolaire² et l'autre est téléphonique. Si, au cycle 1.1, environ 95 % de l'échantillon pondéré du Québec provenait de la base de sondage aréolaire, cette proportion était inférieure à 50 % au cycle 2.1. Ce changement méthodologique peut compromettre la comparabilité de certaines variables entre les deux cycles. Le tableau 1 illustre l'importance relative de l'échantillon provenant de la base de sondage aréolaire, par région et pour l'ensemble du Québec dans chacun des cycles (excluant le Nord-du-Québec et les Terres-Cries-de-la-Baie-James³) et son impact potentiel sur les estimations.

Le changement survenu entre les deux cycles d'enquêtes quant à la répartition de l'échantillon (base aréolaire versus base téléphonique) touche trois éléments qui peuvent avoir un impact sur la comparabilité de ces deux cycles. Premièrement, la couverture de la population n'est pas la même : la base de sondage aréolaire a une couverture supérieure à celle d'une base de sondage constituée de numéros de téléphone listés. Deuxièmement, de meilleurs taux de réponse sont obtenus avec des entrevues en face-à-face qu'au téléphone, ce qui implique une donnée de meilleure qualité. Troisièmement, le mode de collecte comme tel diffère selon la base de sondage retenue : la collecte en face-à-face est principalement utilisée pour l'échantillon provenant de la base aréolaire, alors que le mode de collecte de la base téléphonique est associé uniquement à une collecte téléphonique.

-
1. St-Pierre, M. et Y. Béland, *Mode effects in the Canadian Community Health Survey : a comparison of CAPI and CATI*, 2004 Proceedings of the American Statistical Association Meeting, Survey research Methods Section, Toronto: American Statistical Association.
 2. Une base aréolaire est constituée d'unités géographiques définies selon le recensement canadien.
 3. L'échantillon de ces deux régions n'est tiré que d'une seule base de sondage (téléphonique pour la région Nord-du-Québec et aréolaire pour la région Terres-Cries-de-la-Baie-James).

Tableau 1

Importance relative de l'échantillon pondéré provenant de la base de sondage aréolaire, selon la région sociosanitaire et le cycle, Québec, Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes cycles 1.1 (2000-2001) et 2.1 (2003)

Région sociosanitaire	Base aréolaire	
	Cycle 1.1 (%)	Cycle 2.1 (%)
2401 Bas-Saint-Laurent	89,5	50,4
2402 Saguenay – Lac-Saint-Jean	99,4	45,3
2403 Capitale Nationale	100,0	24,3
2404 Mauricie – Centre-du-Québec	99,5	39,0
2405 Estrie	99,7	45,2
2406 Montréal-Centre	100,0	59,2
2407 Outaouais	99,9	28,1
2408 Abitibi – Témiscamingue	85,1	48,3
2409 Côte-Nord	70,0	43,4
2411 Gaspésie – Îles-de-la-Madeleine	69,0	57,6
2412 Chaudière – Appalaches	98,5	48,7
2413 Laval	60,1	51,6
2414 Lanaudière	86,2	52,3
2415 Laurentides	90,6	24,3
2416 Montérégie	99,8	38,1
Ensemble du Québec (excluant le Nord-du-Québec et les Terres-Cries-de-la-Baie-James¹)	95,2	44,3

¹ L'échantillon de ces deux régions est tiré d'une seule base de sondage.

Sources : Statistique Canada, Fichier de partage du cycle 1.1 de l'ESCC (2000-2001);

Statistique Canada, Fichier de partage du cycle 2.1 de l'ESCC (2003).

L'objectif de l'étude de l'Institut de la statistique du Québec est de tester ce changement dans la répartition de l'échantillon, et donc de tester, dans sa globalité, l'effet de la modification simultanée des trois éléments sur les estimations produites aux cycles 1.1 et 2.1. Cet objectif est différent de celui de Statistique Canada dont l'étude mesure l'impact seul du mode de collecte sur les résultats. L'étude qu'a réalisée Statistique Canada est intéressante au point de vue théorique, car elle permet de voir l'effet particulier du mode de collecte sur des estimations, tout en contrôlant d'autres facteurs tels que la base de sondage. Rappelons que, dans son étude expérimentale, Statistique Canada n'a utilisé que la base de sondage téléphonique. À partir de cette même base, et pour quelques régions, Statistique Canada a tiré deux sous-échantillons régionaux. La collecte du premier sous-échantillon a été réalisée au téléphone, celle du second sous-échantillon s'est effectuée en face-à-face. Or, il est tout à fait inhabituel de procéder à des entrevues en face-à-face à partir d'une base téléphonique. Ce n'est pas ce qui a été fait dans l'ESCC.

Statistique Canada a également obtenu des taux de réponse globaux semblables pour les deux modes de collecte (75,1 % au téléphone contre 72,7 % en face-à-face)⁴. Ces taux s'avèrent par ailleurs plus faibles, surtout pour la collecte en face-en-face, que ceux obtenus au Canada à l'ESCC cycle 2.1 (83,4 % avec la base aréolaire et 78,3 % avec la base téléphonique)⁵. Bref, cette étude en est une qu'on pourrait qualifier de quasi contrôlée, en ce sens que plusieurs facteurs, mais pas tous⁶, sont fixés.

Dans le contexte d'une enquête comme celle de l'ESCC, il est impossible d'isoler l'impact seul du mode de collecte. Cependant, nous pouvons constater l'effet du changement de répartition de l'échantillon sur les résultats et sur la comparabilité entre les deux cycles, car l'échantillon des répondants de l'ESCC provenant de chacune des bases de sondage a été tiré de façon indépendante. Le cycle 2.1 se prête parfaitement à cet exercice, étant donné la taille régionale suffisamment importante pour chacune des deux bases de sondage.

Afin d'éclairer les utilisateurs des données québécoises de l'ESCC et de leur fournir des balises pour les comparaisons entre les deux premiers cycles de l'enquête, l'ISQ a ainsi examiné l'impact du changement apporté à la répartition de l'échantillon selon la base de sondage. Le présent document en rapporte les résultats.

La première partie du rapport traite de la comparabilité des données provinciales entre les cycles 1.1 et 2.1 de l'ESCC. On présente d'abord la méthode utilisée pour distinguer les variables comparables et les variables non comparables, ainsi que les deux listes qui en découlent. Pour les variables qui ne peuvent être comparées, des tests statistiques, indiquant la direction du changement entre les deux cycles, ont été effectuées. Les résultats de ces analyses, présentés dans des tableaux, sont aussi illustrés par deux exemples.

La seconde partie porte sur la comparabilité des données régionales, et ce, sur la base des variables examinées au niveau provincial. Aux variables étudiées dans la première partie s'ajoutent les variables présentes seulement au compendium du cycle 2.1. À partir de ces variables supplémentaires, deux autres listes ont été constituées. Des balises pour l'analyse des variables non comparables directement sont fournies, tant pour les comparaisons entre les cycles 1.1 et 2.1, qu'entre une région particulière et le reste du Québec pour le cycle 2.1, et ce, pour chacune des régions. Reprenant les principales conclusions de l'étude sur la comparabilité, des recommandations sont données pour guider l'utilisateur lors de l'analyse et de l'interprétation des résultats.

4. St-Pierre, M. et Y. Béland, *Mode effects in the Canadian Community Health Survey : a comparison of CAPI and CATI*, 2004 Proceedings of the American Statistical Association Meeting, Survey research Methods Section, Toronto: American Statistical Association.

5. Statistique Canada (2005), Guide du fichier de microdonnées à grande diffusion de l'ESCC 2.1 (2003).

6. Par exemple, l'effet de l'intervieweur n'était pas contrôlé.

Partie 1 – Comparabilité des données provinciales entre les cycles 1.1 et 2.1 de l'ESCC

Précisons que les tests effectués dans le cadre de cette étude n'ont porté que sur les variables du compendium des tableaux de données de l'ESCC 2.1 dont le libellé de la question et les choix de réponses sont identiques dans les cycles 1.1 et 2.1. De même, bien que cette analyse de la comparabilité ait été effectuée à l'aide du fichier de partage à cause de la présence de poids *bootstrap*⁷, les conclusions s'appliquent également aux variables des compendiums, même si les tableaux sont tirés du fichier de microdonnées à grande diffusion (FMGD/PUMF).

1. Méthodes

Nous avons exclu de la donnée provinciale du cycle 2.1 les régions sociosanitaires Nord-du-Québec et Terres-Cries-de-la-Baie-James. Leur échantillon avait été tiré seulement d'une base aréolaire pour les Terres-Cries-de-la-Baie-James et d'une base téléphonique pour le Nord-du-Québec, rendant la comparaison base aréolaire – base téléphonique impossible. Les autres régions comportaient un échantillon suffisamment important pour chacune des deux bases, permettant ainsi de procéder aux comparaisons.

Tableau 2
Répartition des répondants, selon la région sociosanitaire et la base de sondage, Québec, ESCC cycle 2.1

Région sociosanitaire	Base aréolaire	Base téléphonique
	nombre	nombre
2401 Bas-Saint-Laurent	631	456
2402 Saguenay – Lac-Saint-Jean	719	589
2403 Capitale Nationale	839	2 395
2404 Mauricie – Centre-du-Québec	774	696
2405 Estrie	531	515
2406 Montréal-Centre	1 579	1 025
2407 Outaouais	634	2 405
2408 Abitibi – Témiscamingue	537	462
2409 Côte-Nord	547	461
2411 Gaspésie – Îles-de-la-Madeleine	610	358
2412 Chaudière – Appalaches	680	603
2413 Laval	631	528
2414 Lanaudière	701	585
2415 Laurentides	693	2 281
2416 Montérégie	1 201	1 126
Ensemble du Québec (excluant le Nord-du-Québec et les Terres-Cries-de-la-Baie-James¹)	11 307	14 485

¹ L'échantillon de ces deux régions est tiré d'une seule base de sondage.

Source : Statistique Canada, Fichier de partage du cycle 2.1 de l'ESCC (2003).

7. Les poids *bootstrap* servent à l'estimation de la précision.

Tel qu'attendu, le nombre de répondants provenant de la base téléphonique est beaucoup plus grand pour les trois régions ayant fait des achats d'échantillons téléphoniques, soit les régions de la Capitale Nationale, de l'Outaouais et des Laurentides. L'impact de cette répartition sera discuté à la dernière section.

Dans le but de comparer les statistiques entre les deux bases de sondage, il a été nécessaire de refaire la pondération des données du cycle 2.1. Comme l'échantillon de la base aréolaire a été sélectionné de façon indépendante à celui de la base téléphonique, il était alors possible de faire une pondération pour chacune des deux bases. De même, pour l'estimation de la précision et pour la réalisation des tests du khi deux, des poids *bootstrap* ont été recalculés séparément pour chaque base de sondage. C'est pourquoi le fichier de partage a été utilisé, les poids *bootstrap* n'étant pas inclus au fichier de microdonnées à grande diffusion. En ce qui concerne le cycle 1.1, la pondération des données et les poids *bootstrap* ont été refaits pour la base de sondage aréolaire seulement, étant donné l'absence d'un échantillon téléphonique provincial représentatif. Cette nouvelle pondération a servi à déterminer, à l'aide d'un test de différence de proportions, la direction du changement entre les deux cycles pour les variables non comparables directement.

Pour chaque variable du compendium du cycle 2.1 similaire à une variable du cycle 1.1⁸, on a vérifié la présence d'une association entre cette variable et la base de sondage à l'aide du test du khi deux. Les estimations provinciales du cycle 2.1 obtenues à partir de la base aréolaire ont donc été comparées avec celles obtenues à partir de la base téléphonique. Pour les seuils observés inférieurs à 5 %, nous avons conclu à une association et, ainsi, les estimations associées à ces variables provenant directement des deux cycles de l'ESCC ne peuvent être comparées. Les variables dont le seuil observé se situait entre 5 % et 10 % ont été examinées de plus près. Nous voulions vérifier que la comparabilité entre les deux cycles pouvaient se faire et ainsi que les utilisateurs puissent conclure correctement.

Pour ces variables, qualifiées de non comparables directement, l'évaluation de la direction du changement (augmentation significative, diminution significative ou différence non significative) entre les cycles 1.1 et 2.1 a été obtenue à partir des échantillons provenant uniquement de la base de sondage aréolaire. Pour ce faire, un test de différence de proportions a été réalisé pour chaque modalité d'une variable non comparable directement. Par modalité de la variable, nous faisons référence aux catégories de réponses définies dans les compendiums pour chacune des variables.

Ce choix de ne retenir que les données tirées de la base de sondage aréolaire est justifié par l'absence d'un échantillon téléphonique représentatif pour le Québec lors de l'ESCC 1.1. Pour chaque proportion associée aux catégories de réponses de ces variables, on présentera la direction des changements à partir des différences significatives observées avec les échantillons de cette base (annexe 1).

L'ensemble de ces analyses ont été effectuées avec le logiciel statistique SUDAAN qui permet entre autres d'utiliser les poids *bootstrap*.

8. Une variable est dite similaire si le libellé de la question et les modalités de la réponse sont identiques.

2. Résultats

2.1 Variables comparables

La comparabilité de 178 variables⁹ a été évaluée parmi les quelques 200 variables similaires des compendiums. De ces 178 variables, 110 ne sont pas touchées par le problème de comparabilité. La liste des variables comparables est présentée au tableau 3.

Tableau 3

Variables comparables entre les cycles 1.1 et 2.1 de l'ESCC – compendium de tableaux – Ensemble du Québec

Nom	Titre
ALCCDTPR	Type de buveur
ALCCDWKYR	Nombre de consommations dernière semaine
CCCC_011	A des allergies alimentaires
CCCC_021	A des allergies autres qu'alimentaires
CCCC_031	Fait de l'asthme
CCCC_035	Symptôme/ crise d'asthme
CCCC_036	Prise de médicaments contre l'asthme
CCCC_041	Souffre de fibromyalgie
CCCC_051	Souffre d'arthrite/de rhumatisme
CCCC_071	Fait de l'hypertension
CCCC_101	Diabète
CCCC_105	Prise d'insuline
CCCC_111	Est atteint d'épilepsie
CCCC_121	Maladie cardiaque
CCCC_12A	Déjà fait crise cardiaque
CCCC_12J	Souffre d'angine
CCCC_131	Cancer
CCCC_141	Souffre d'ulcère à l'estomac/intestin
CCCC_151	Troubles AVC
CCCC_161	Est atteint d'incontinence urinaire
CCCC_171	Troubles intestinaux
CCCC_191	Est atteint de cataracte
CCCC_201	Glaucome
CCCC_211	Problème de thyroïde
CCCC_251	Syndrome de fatigue chronique
CCCC_261	Sensibilité agresseur chimique
CCCC_91A	Bronchite chronique
CCCC_91B	Emphysème
CMHC_01K	Consultation santé mentale
ETSC_5	Restriction tabac à la maison
ETSC_6A	Interdiction complète du tabac
ETSC_6B	Permission du tabac dans certaine pièce
FLUC_16R_12	Temps écoulé dernier vaccin (12 ans ou plus)

9. Ont été exclues de cette analyse toute variable pouvant servir comme variable de croisement (l'âge, le sexe, etc.) ou qui sont des variables sociodémographiques ou socioéconomiques (revenu du ménage, statut d'emploi, etc.). La raison de ces exclusions est que l'ESCC n'avait pas pour objectif de mesurer ce type de caractéristiques.

Nom	Titre
FLUC_16R_50	Temps écoulé dernier vaccin (50 ans ou plus)
FLUC_66B	Vaccin pas nécessaire
GENC_01R	Perception état de santé
GENC_02R	Évaluation personnelle de sa santé comparativement à l'an passé
GENC_07R	Stress vie quotidienne
GENC_09R	Stress au travail
HCUC_04	Consultation médecine alternative
HCUC_04A	A participé à un groupe d'entraide
HCUC_05A	Massothérapeute
HCUC_05B	Acupuncteur
HCUC_05C	Homéopathe/naturopathe
HCUC_07A	Pas reçu soins: Soins non disponibles dans la région
HCUC_07B	Pas reçu soins: Soins non disponibles lorsque requis
HCUC_07C	Pas reçu soins: Délai d'attente trop long
HCUC_08B	Soins non obtenus - problème santé mentale
HCUC_08D	Soins non obtenus - blessure
HCUCFCOP	Consulté au moins un professionnel de la santé
HCUCG01AR	Nombre de nuits à l'hôpital
HCUCG02BR	Spécialiste de la vue consulté
HCUCG02CR	Nombre de consultations autre médecin
HCUCG02ER	Dentiste/orthodontie consulté
HCUCG02FR	Chiropraticien consulté
HCUCG02HR	Travailleur social consulté
HCUCG02IR	Psychologue consulté
HCUCG02JR	Orthophoniste / audiologiste /ergothérapeute consulté
HCUCG03AR	Lieu médecin généraliste consulté
HCUCG05L	Autre intervenant en médecine alternative
HMCC_09	Services à domicile
HMCC_10A	Santé à domicile - soins infirmiers
HMCC_10B	Santé à domicile – autres soins de santé
HMCC_10C	Santé à domicile - hygiène personnelle
HMCC_10D	Soins domicile - travaux ménagers
HUICDHSIR	Indice fonctionnel global
HUICDPADR	Activités empêchées douleur
HUICGDEXR	Troubles de dextérité
HUICGMOBR	Troubles de mobilité
HUICGSPE	Trouble d'élocution
HUICGVISR	Troubles de vision
HWTCGISW	Indice de masse corporelle
INJC_01	Blessure non due à des mouvements répétitifs
INJC_10	Blessure due à une chute
INJC_14A	Blessure non due à des mouvements répétitifs traitée bureau médecin
INJC_14B	Blessure non due à des mouvements répétitifs traitée à l'urgence
INJC_15	Hospitalisation pour blessure non due à des mouvements répétitifs
INJCG06R	Partie du corps atteinte, blessure non due à des mouvements répétitifs
INJCG08R	Lieu survenu blessure non due à des mouvements répétitifs
INJCG11R	Manière dont la chute s'est produite
INJCG14C	Blessure non due à des mouvements répétitifs traitée en clinique/CLSC

Nom	Titre
MAMC_03R	Temps écoulé dernière mammographie
MAMC_31A	Avoir passé mammographie : Antécédents familiaux
MAMC_31C	Avoir passé mammographie : Age
MAMC_31D	Avoir passé mammographie : Masse dépistée, visite précédente
MAMC_31E	Avoir passé mammographie : Suivi d'un traitement
MAMC_31G	Avoir passé mammographie : Problème mammaire
MAMC_36A	Pas passé de mammographie : Pas eu l'occasion de s'en occuper
MAMC_36B	Pas passé de mammographie : Pas nécessaire selon la répondante
MAMC_038	A subi une hystérectomie
MEXC_01	A donné naissance au cours des 5 dernières années
PACC_4BR	Nombre d'heures à bicyclette pour aller au travail ou à l'école
PAPC_02R	Temps écoulé dernier test de Pap
PAPC_26B	Pas subi test Pap : Pas nécessaire selon la répondante
PAPC_26C	Pas subi test Pap : Pas nécessaire selon le médecin
PAPC_26M	Pas subi test Pap : Hystérectomie
PAPC_26N	Pas subi test Pap : N'aime pas se soumettre à ce test
RACC_2CR	Limitation des loisirs ou lors de déplacements en raison de l'état de santé
REPC_4A	Activité pratiquée lors de la survenue de la blessure due à des mouvements répétitifs : sport
REPC_4CR	Activité pratiquée lors de la survenue de la blessure due à des mouvements répétitifs : travail et déplacements pour se rendre ou revenir du travail
REPC_4D	Activité pratiquée lors de la survenue de la blessure due à des mouvements répétitifs : tâches ménagères, autre travail non rémunéré ou éducation
REPCG3R	Partie du corps atteinte par la blessure (due à des mouvements répétitifs) la plus grave
SMKC_09AR	Temps écoulé, abandon cigarette
SMKC_208R	Nombre de cigarettes par jour (anciens fumeurs)
SMKCDYCSR	Nombre d'années d'usage du tabac (fumeurs réguliers)
SMKCG01CR	Age au moment de la première cigarette entièrement fumée (fumeurs réguliers)
SMKCG203R	Age d'initiation à l'usage quotidienne de la cigarette (fumeurs réguliers)
SMKCG207R	Age d'initiation à l'usage quotidienne de la cigarette (anciens fumeurs)
TWDC_1R	Incapacité, 2 dernières semaines
YSMCG1R	Petite épicerie ou dépanneur comme lieu d'approvisionnement en cigarettes

2.2 Variables non comparables

Le tableau 4 présente la liste des 68 variables qui ne sont pas comparables directement. On peut remarquer la présence importante des variables associées à l'activité physique. On remarque également, dans une moindre mesure, la présence de variables associées aux problèmes de santé et aux consultations de professionnels de la santé.

L'écart maximal observé au cycle 2.1 entre les proportions des deux bases de sondage est également présenté. Cet écart a été obtenu comme suit : pour chaque modalité que prend la variable, une différence de proportions entre les deux bases a été calculée. Le plus grand écart observé pour cette variable a été retenu. En effet, cet écart contribue au fait que le test du khi deux est significatif.

Tableau 4

Variables non comparables directement entre les cycles 1.1 et 2.1 de l'ESCC – compendium de tableaux – Ensemble du Québec

Nom	Titre	Écart maximal (%) ¹
ALCC_2R	Consommation d'alcool	3,12
ALCC_3	Fréquence de consommation de 5 verres ou +, même occasion	4,58
ALCCDDLRYR	Nombre moyen de consommation/jour	2,56
CCCC_05A	Type d'arthrite/rhumatisme	3,89
CCCC_061	Maux de dos	3,74
CCCC_081	Migraines	3,54
CCCC_12K	Insuffisance cardiaque globale	6,62
ETSC_6C	Interdiction de fumer à la maison en présence d'enfant	3,18
ETSC_7	Restriction concernant l'usage du tabac au travail	5,30
FINC_1	Insécurité alimentaire Q1 (inquiétude à l'idée de manquer de nourriture en raison d'un manque d'argent)	1,68
FINC_2	Insécurité alimentaire Q2 (manque de nourriture en raison d'un manque d'argent)	1,32
FINC_3	Insécurité alimentaire Q3 (qualité et variété alimentaires insatisfaisantes en raison d'un manque d'argent)	1,98
FINCF1	Indice d'insécurité alimentaire en raison d'un manque d'argent	1,31
FVCCGTOTR	Consommation fruits et légumes	2,62
GENC_10	Sentiment d'appartenance à la communauté	8,44
HCUC_06	Besoin de soins de santé non comblé	2,84
HCUC_08A	Besoin de soins de santé non comblé pour le traitement d'un problème physique	6,89
HCUC_08C	Examen périodique non obtenu	4,37
HCUC_1AA	Avoir un médecin de famille	3,15
HCUCG02AR	Nombre de consultations - médecin de famille	6,03
HCUCG02DR	Infirmière consultée	2,16
HCUCG02GR	Physiothérapeute consulté	1,11
HCUCG03CR	Lieu de la plus récente consultation d'un médecin spécialiste	2,37
HCUCG03DR	Lieu de la plus récente consultation d'une infirmière	7,60
HCUCGMDCR	Généraliste ou spécialiste consulté	4,69
HUICDCOGR	Indice fonctionnel des troubles cognitifs	5,88
HUICDEMOR	Indice fonctionnel des troubles émotifs	0,88
HUICGHERR	Indice fonctionnel des troubles de l'ouïe	0,96
INJC_13	Suivi médical blessure non due à des mouvements répétitifs	6,86
INJCDSTTR	Limitation blessure non due à des mouvements répétitifs	1,65
INJCG02	Nombre de blessures non due à des mouvements répétitifs	5,04
MAMC_31B	Avoir passé mammographie : Examen régulier ou dépistage	5,18
PACC_1A	Pratique de la marche	10,21
PACC_1B	Pratique du jardinage	14,20
PACC_1C	Pratique de la natation	2,36
PACC_1D	Pratique de la bicyclette	6,93
PACC_1E	Pratique de la danse	6,28
PACC_1F	Pratique d'exercices physiques (maison)	10,96
PACC_1G	Pratique du hockey sur glace	2,10
PACC_1H	Pratique du patin à glace	4,24

Nom	Titre	Écart maximal (%)¹
PACC_1I	Pratique du patin à roues alignées	3,58
PACC_1J	Pratique du jogging	6,92
PACC_1K	Pratique du golf	2,40
PACC_1L	Pratique de l'aérobic	1,06
PACC_1M	Pratique du ski/planche à neige	2,41
PACC_1N	Pratique du jeu de quille	6,22
PACC_1O	Pratique du baseball	2,39
PACC_1P	Pratique du tennis	2,71
PACC_1Q	Pratique de poids et haltères	7,21
PACC_1R	Pratique de la pêche	4,70
PACC_1S	Pratique du volleyball	3,45
PACC_1T	Pratique du basketball	3,27
PACC_1V	Aucune activité physique pratiquée	7,41
PACC_4AR	Nombre d'heures passées à marcher pour travail/école	2,77
PACC_6	Exigence physique	6,98
PACCDFR	Fréquence de la pratique des activités physiques de loisir	10,03
PACCDPAI	Intensité de la pratique des activités physiques de loisir	10,60
PAPC_26A	Pas subi test Pap : Pas eu l'occasion de s'en occuper	5,02
RACC_1	Difficulté à faire des activités de base (entendre, voir, ...)	2,00
RACC_2AR	Limitation des activités à la maison en raison de l'état de santé	1,79
RACC_2BR	Limitation des activités au travail ou à l'école en raison de l'état de santé	2,02
RACCDIMPR	Limitation des activités (répercussion sur la vie courante)	2,22
RACCDPAL	Limitation des activités et/ou problème fonctionnel	5,32
REPC_1	Blessure due à des mouvements répétitifs	1,38
REPC_4B	Activité pratiquée lors de la survenue de la blessure due à des mouvements répétitifs : loisir	3,59
SMKC_204R	Nombre cigarettes/jour (fumeurs réguliers)	4,17
SMKCDSTYR	Type de fumeurs	3,16
TWDCDDDYR	Nombre de jours d'incapacité 2 dernières semaines	1,73

¹ Cet écart maximal au cycle 2.1 entre les deux bases de sondage est obtenu en utilisant le fichier de partage.

3. Interprétation des résultats pour les variables non comparables directement – Deux exemples

Pour illustrer les résultats sur les variables non comparables, nous avons retenu deux cas : la variable HCUCGMDCR « consultation d'un médecin généraliste ou spécialiste » et la variable PACCDPAI « intensité de la pratique des activités physiques de loisir ». À partir du fichier de partage, nous avons estimé pour le cycle 1.1 la donnée globale, c'est-à-dire la donnée toutes bases confondues, et la donnée selon la base aréolaire. De même, la donnée globale et la donnée de la base aréolaire ont été estimées pour le cycle 2.1 avec le fichier de partage (tableau 5).

Par la suite, nous avons comparé d'une part la donnée globale du cycle 2.1 avec celle du cycle 1.1, et d'autre part, la donnée de la base aréolaire du cycle 2.1 avec celle du cycle 1.1. Des intervalles de confiance de différence ont été construits au niveau de signification de 95 %. Dans

ce contexte d'analyse, un intervalle de confiance comprenant la valeur « zéro » signifie qu'il n'y a pas de différence significative entre les deux cycles.

Tableau 5

Consultation d'un médecin généraliste ou spécialiste au cours des 12 derniers mois

Variable : HCUCGMDCR (cycle 2.1), comparée à HCUAGMDCR (cycle 1.1).

Population : 12 ans et plus

Provenance de la donnée, selon le cycle	Non (%)
Cycle 2.1	
Globale	24,1
Base aréolaire	21,3
Base téléphonique	26,0
Cycle 1.1	
Globale	22,1
Base aréolaire	21,8
Intervalle de confiance à 95 % de la différence entre les cycles 2.1 et 1.1	
Données globales	[0,80; 3,26]
Données bases aréolaires	[-1,98; 1,00]

Note : les chiffres apparaissant au tableau 5 ont tous été calculés en utilisant le fichier de partage.

En ne considérant que la donnée globale, l'enquête estime à 24,1 % la proportion de personnes de 12 ans et plus n'ayant pas consulté de médecin au cycle 2.1, alors qu'au cycle 1.1, cette même proportion est estimée à 22,1 %. Nous concluons alors que la proportion de personnes n'ayant pas consulté un médecin aurait augmenté entre le cycle 2.1 et 1.1. C'est ce qu'indique l'intervalle de confiance [0,80; 3,26] : comme la valeur zéro n'est pas couverte par cette intervalle, cela signifie qu'il y a une différence significative entre les deux cycles. Or, les deux proportions de la donnée globale ne tiennent malheureusement pas compte du changement méthodologique apporté à la répartition de l'échantillon selon la base de sondage, lorsque nous les comparons ensemble.

Avec la donnée provenant de la base aréolaire seulement, nous concluons au contraire qu'il n'y a pas de différence significative entre les deux cycles, la valeur zéro étant couverte par l'intervalle de confiance.

Pour l'utilisateur, cela signifie qu'il conclurait à tort à une augmentation entre les deux cycles, alors qu'en fait, l'enquête ne détecte pas de différence significative entre les deux enquêtes, lorsque seules les données des bases aréolaires sont utilisées.

Pour faciliter l'analyse de la variable sur l'intensité de la pratique des activités physiques de loisir, nous avons mis en deux groupes les répondants : ACTIF-MODÉRÉ / INACTIF.

Avec la donnée globale, la proportion d'inactifs est estimée à 58,6 % au cycle 1.1 et à 51,6 % au cycle 2.1 (tableau 6). Ainsi, en ne tenant pas compte du changement méthodologique, nous concluons que la proportion de personnes inactives aurait diminué entre le cycle 2.1 et 1.1.

Avec les données provenant de la base aréolaire seulement, nous concluons également à une diminution, car l'intervalle de confiance exclut la valeur zéro.

Tableau 6

Intensité de la pratique des activités physiques de loisir au cours des 3 derniers mois

Variable : PACCDPAI (cycle 2.1), comparée à PACADPAI (cycle 1.1).

Population : 12 ans et plus

Provenance de la donnée, selon le cycle	Inactif (%)
Cycle 2.1	
Globale	51,6
Base aréolaire	57,5
Base téléphonique	46,9
Cycle 1.1	
Globale	58,6
Base aréolaire	59,3
Intervalle de confiance à 95 % de la différence entre les cycles 2.1 et 1.1	
Données globales	[-8,49; -5,51]
Données bases aréolaires	[-3,61; -0,01]

Note : les chiffres apparaissant au tableau 6 ont tous été calculés en utilisant le fichier de partage.

La diminution est estimée à 7 points de pourcentage au global (58,6 % c. 51,6 %), alors qu'elle serait plus de l'ordre de 2 points de pourcentage selon la base aréolaire (59,3 % c. 57,5 %). Nous voyons clairement que la baisse observée entre les deux cycles est surestimée lorsque la donnée globale est utilisée.

Ainsi, lorsque le test de différence de proportions n'est effectué qu'avec les données provenant de la base de sondage aréolaire, on conclut à un léger écart, mais on ne peut utiliser la donnée globale pour l'estimer. L'utilisateur pourra donc mentionner la présence d'une baisse dans l'inactivité physique, mais ne pourra pas discuter de l'écart entre les proportions, puisque cet écart est surestimé.

Ce type de test, présenté ici pour la consultation d'un médecin et pour l'inactivité physique, a été effectué pour chaque catégorie de chacune des variables non comparables directement entre les cycles 1.1 et 2.1 de l'ESCC. L'annexe 1 présente les résultats sur la direction du changement pour l'ensemble des variables non comparables directement. Tel que mentionné précédemment, les tests ont été effectués à partir des échantillons provenant de la base aréolaire seulement, ce qui permet de discuter de la direction du changement, mais pas de son intensité, car il peut être mal estimé. Par exemple, pour la variable « Consultation d'un médecin généraliste ou spécialiste au cours des 12 derniers mois », le résultat « non significatif » pour chacune des catégories indique qu'aucune différence significative n'a été détectée entre les deux cycles de l'enquête à partir de la base aréolaire. Alors que pour la variable « Intensité de la pratique des activités physiques au cours des trois derniers mois », on conclut à une diminution significative de la proportion de personnes inactives et à une augmentation significative de la proportion de personnes avec une intensité modérée ou active. Quant à l'écart entre les cycles 1.1 et 2.1, il est surestimé avec la donnée globale.

En résumé, dans cette première partie de l'étude, les estimations provinciales du cycle 2.1, obtenues à partir de la base de sondage aréolaire, ont été comparées avec celles obtenues à partir de la base téléphonique. Lorsque les différences entre ces estimations sont statistiquement significatives, on conclut que la répartition de l'échantillon selon les bases de sondage peut avoir un impact sur les résultats et ainsi, que les estimations provenant du cycle 1.1 ne sont pas comparables avec celles de l'ESCC 2.1. Dans le cas des variables non comparables, l'échantillon aréolaire des deux enquêtes a été utilisé pour indiquer la direction du changement entre 2000-2001 et 2003.

Partie 2 – Comparabilité des données régionales

4. Comparabilité entre les cycles 1.1 et 2.1

Dans le cadre des comparaisons entre les cycles pour les analyses régionales, les résultats pour les variables comparables (voir tableau 3) peuvent être discutés sans restriction, c'est-à-dire comme pour toutes comparaisons habituelles. Par contre, on ne peut pas s'appuyer directement sur les résultats des tests habituels régionaux pour les variables non comparables.

5. Comparabilité entre une région et le reste du Québec pour le cycle 2.1

Le problème de comparaison entre les données d'une région donnée et le reste du Québec au cours du cycle 2.1 est également présent puisque la répartition entre les bases de sondage aréolaire et téléphonique des régions n'est pas nécessairement identique à celle observée au niveau provincial (voir tableau 1 sous la colonne « cycle 2.1 »). Ceci est d'autant plus vrai pour les régions ayant fait l'achat d'un échantillon supplémentaire, ce dernier provenant de la base de sondage téléphonique seulement.

Ce problème ne touche cependant pas les variables du compendium classées comme comparables (voir tableau 3) qui peuvent être discutées sans restriction.

En ce qui a trait aux variables non comparables directement, comme la répartition de l'échantillon entre les bases varie d'une région à l'autre, il faudrait pouvoir tenir compte de l'impact de la base de sondage dans les tests statistiques, ce que les régions ne peuvent pas faire, étant donné qu'elles ne disposent ni des poids *bootstrap* ni de logiciels statistiques, du moins généralement, pour tenir compte de ces poids.

Les analyses ont permis de dégager une règle pour permettre aux régions de procéder à des comparaisons entre leur région et le reste du Québec (sections 5.2.1 à 5.2.3).

Par ailleurs, certaines variables du compendium n'étaient présentes qu'au cycle 2.1. Après analyse, ces variables ont été classées en deux groupes : celles pouvant être discutées sans restriction et celles dont la donnée de la base aréolaire est différente de celle de la base téléphonique. Le tout est discuté à la section 5.3.

5.1 Méthodes

Des 68 variables présentes au cycle 1.1 et 2.1 et classées comme non comparables directement (tableau 4), nous en avons choisi 23 sur la base de l'écart maximal observé. Pour cette analyse, nous avons retenu des variables avec un petit écart maximal, d'autres avec un écart moyen et enfin un certain nombre de variables avec un grand écart.

Le but de cette analyse était d'examiner si la répartition de l'échantillon entre les bases pouvait avoir un effet sur les résultats des comparaisons d'une région avec le reste du Québec au cycle 2.1. Pour ce faire, nous avons vérifié, à partir d'un modèle de régression logistique, si une différence significative, détectée entre une région donnée et le reste du Québec, demeurerait lorsque l'on intégrait la base de sondage dans le modèle. Le test du khi deux avec correction de Satterthwaite a été utilisé avec le logiciel statistique SUDAAN. La variable indépendante « région » du modèle de régression logistique était significative si le seuil observé (*p-value*) était inférieur à 5 %.

5.2 Résultats

Le résultat des 23 variables analysées est présenté pour chaque région à l'annexe 2.

5.2.1 Résultats pour les régions de Bas-Saint-Laurent (01), Saguenay–Lac-Saint-Jean (02), Mauricie–Centre-du-Québec (04), Estrie (05), Abitibi–Témiscamingue (08), Côte-Nord (09), Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine (11), Chaudières–Appalaches (12), Laval (13) et Lanaudière (14)

Ces régions ont été traitées ensemble car les résultats obtenus étaient semblables, ce qui est peu surprenant étant donné que la taille totale de leur échantillon ou la répartition selon la base de sondage sont du même ordre de grandeur.

De façon générale, le fait de contrôler l'effet de la base de sondage dans le modèle de régression logistique a un impact léger sur les seuils observés de la variable « région ». Il y a certes quelques cas limites (seuil observé autour de 0,04); des différences entre la région et le reste du Québec deviennent significatives en tenant compte de la base de sondage, alors que d'autres différences passent de significatives à non significatives. Cependant, nous pouvons conclure que pour le groupe de régions majoritaire, il y a peu de changement entre les seuils observés, lorsqu'on compare le modèle excluant la variable « base » et celui incluant cette variable. En d'autres mots, une différence significative ou non significative entre la donnée d'une de ces 10 régions et celle du reste du Québec est peu influencée par l'effet de la base de sondage.

Conclusion : Les analyses effectuées avec 23 variables montrent peu d'effet de la base de sondage sur le test de différence pour ces 10 régions. En généralisant ces résultats à l'ensemble des variables non comparables directement, on suggère aux régions de *procéder aux tests habituels de comparaison de leur région avec le reste du Québec en utilisant un seuil de 5 % pour l'ensemble des variables non comparables directement. Les utilisateurs pourront dire si les tests permettent ou*

non de détecter une différence mais ne pourront discuter de l'écart observé entre les proportions, cet écart pouvant être mal estimé.

Par ailleurs, pour les 23 variables analysées, ces dix régions peuvent aussi obtenir leur résultat directement à l'annexe 2 (colonne « région » du modèle 2).

5.2.2 Résultats pour les régions de Montréal-Centre (06) et de la Montérégie (16)

Ces deux régions ont été traitées à part étant donné leurs résultats similaires, de même que la taille importante de leur échantillon aréolaire et téléphonique (voir tableau 2), ce qui leur permet de détecter de plus petites différences avec le reste du Québec.

Sur les 23 variables non comparables étudiées, nous avons observé un certain nombre de cas où l'on ne conclurait pas de la même façon selon que l'on tenait compte ou pas de l'effet de la base de sondage dans le modèle de régression logistique. Par exemple, une différence significative (au seuil de 5 %) a pu être détectée entre Montréal-Centre et le reste du Québec lorsque la variable « base de sondage » est absente du modèle, alors que cette différence n'était pas significative lorsque l'effet de la base de sondage était contrôlé. C'est le cas notamment de la variable PACC_1A, la pratique de la marche (voir annexe 2).

Plus précisément pour ces deux régions, 17 différences significatives au seuil de 5 % ont été détectées entre l'une ou l'autre de ces régions et le reste du Québec, lorsque l'effet de la base de sondage n'était pas contrôlé. En tenant compte de la variable « base de sondage » dans le modèle, quatre différences devenaient non significatives au seuil de 5 %.

En fonction de ces résultats, nous avons examiné quand cette situation (différence significative qui devient non significative) survenait. Pour ce faire, nous avons distingué les cas de différences très significatives des autres. Une différence était très significative si le seuil observé était inférieur à 1 %, lorsque l'effet de la base n'était pas contrôlé. Sur onze différences très significatives, une seule devenait non significative au seuil de 5 % en tenant compte de la base de sondage.

De même, nous avons examiné les cas où il ne s'agissait pas d'une différence très significative. Une différence n'était pas très significative si le seuil observé était situé entre 1 % et 5 %, lorsque l'effet de la base n'était pas contrôlé. Sur six différences, trois devenaient non significatives au seuil de 5 % en tenant compte de la base de sondage.

Par ailleurs, nous avons relevé un cas où une différence non significative au seuil de 5 % est devenue significative en tenant compte de la base de sondage (variable « pratique du jardinage » pour la région 16).

À la lumière de ces résultats, la proportion de cas où l'on conclut différemment selon que l'effet de la base de sondage est ou n'est pas contrôlé est importante. En fait, la probabilité de conclure de façon erronée est suffisamment élevée pour que nous proposons pour ces deux régions de modifier le seuil observé des tests pour les variables non comparables directement qui n'ont pas encore été analysées.

Conclusion : Les analyses effectuées avec 23 variables montrent que la base de sondage a souvent un effet sur le test de différence pour les régions de Montréal-Centre et de la Montérégie, ces régions ayant une taille d'échantillon importante. En généralisant ces résultats à l'ensemble des variables non comparables, nous suggérons que, ***pour l'ensemble des variables non comparables directement, les différences avec le reste du Québec ne devraient pas être discutées en haut d'un seuil observé de 1 % au lieu de 5 % afin de minimiser le risque d'erreur. Les utilisateurs pourront dire si les tests permettent ou non de détecter une différence significative mais ne pourront discuter de l'écart observé entre les proportions, cet écart pouvant être mal estimé.***

Pour les 23 variables analysées, ces deux régions peuvent aussi obtenir leur résultat directement à l'annexe 2 (colonne « région » du modèle 2).

5.2.3 Résultats pour les régions de la Capitale Nationale (03), de l'Outaouais (07) et des Laurentides (15)

Ces trois régions sont traitées à part à cause de l'achat d'un échantillon supplémentaire, exclusivement téléphonique, et donc de la surreprésentation de cette base en comparaison avec le reste de l'échantillon.

Sur les 23 variables non comparables étudiées, nous avons observé un certain nombre de cas où l'on ne conclurait pas de la même façon selon que l'on tenait compte ou pas de l'effet de la base de sondage dans le modèle de régression logistique. Les seuils observés augmentent souvent lorsque l'on tient compte de la base de sondage et certaines différences deviennent non significatives. Par exemple, une différence significative (au seuil de 5 %) a pu être détectée entre l'Outaouais et le reste du Québec lorsque la variable « base de sondage » est absente du modèle, alors que cette différence n'était pas significative lorsque l'effet de la base de sondage était contrôlé. C'est le cas notamment de la variable PACCDPAI, l'intensité de la pratique des activités physiques de loisir (voir annexe 2).

Plus précisément pour ces trois régions, 25 différences significatives au seuil de 5 % ont été détectées entre l'une de ces trois régions et le reste du Québec, lorsque l'effet de la base de sondage n'était pas contrôlé. En tenant compte de la variable « base de sondage » dans le modèle, neuf différences devenaient non significatives au seuil de 5 %.

En fonction de ces résultats, nous avons examiné quand cette situation (différence significative qui devient non significative) survenait. Pour ce faire, nous avons distingué les cas de différences très significatives des autres. Une différence était très significative si le seuil observé était inférieur à 1 %, lorsque l'effet de la base n'était pas contrôlé. Sur 15 différences très significatives, trois devenaient non significative au seuil de 5 % en tenant compte de la base de sondage.

De même, nous avons examiné les cas où il ne s'agissait pas d'une différence très significative. Une différence n'était pas très significative si le seuil observé était situé entre 1 % et 5 %,

lorsque l'effet de la base n'était pas contrôlé. Sur dix différences, six devenaient non significatives au seuil de 5 % en tenant compte de la base de sondage.

Par ailleurs, nous avons relevé deux cas où une différence non significative au seuil de 5 % est devenue significative en tenant compte de la base de sondage (variables « consultation de fruits et légumes » et « consultation d'une infirmière » pour la région 03).

À la lumière de ces résultats, la proportion de cas où l'on conclut différemment selon que l'effet de la base de sondage est ou n'est pas contrôlé est importante. En fait, la probabilité de conclure de façon erronée est suffisamment élevée pour que nous proposons pour ces trois régions de modifier le seuil observé des tests pour les variables non comparables directement qui n'ont pas encore été analysées.

Conclusion : Les analyses effectuées avec 23 variables montrent que la base de sondage a souvent un effet sur le test de différence pour les régions de la Capitale-Nationale, de l'Outaouais et des Laurentides, ces régions ayant procédé à l'achat d'un échantillon supplémentaire. En généralisant ces résultats à l'ensemble des variables non comparables, nous suggérons que, ***pour l'ensemble des variables non comparables directement, les différences avec le reste du Québec ne devraient pas être discutées en haut d'un seuil observé de 1 % au lieu de 5 % afin de minimiser le risque d'erreur. Les utilisateurs pourront dire si les tests permettent ou non de détecter une différence significative mais ne pourront discuter de l'écart observé entre les proportions, cet écart pouvant être mal estimée.***

Pour les 23 variables analysées, ces trois régions peuvent aussi obtenir leur résultat directement à l'annexe 2 (colonne « région » du modèle 2).

Dans cette deuxième partie, l'impact du changement méthodologique a été analysé sur le tiers des variables non comparables, pour l'examen des comparaisons d'une région avec le reste du Québec. Pour les régions ayant procédé à un achat supplémentaire d'échantillon, de même que pour les régions de Montréal-Centre et de la Montérégie, une règle a été proposée afin de limiter les erreurs d'interprétation possibles.

5.3 Variables du compendium présentes seulement au cycle 2.1

Un certain nombre de variables, au nombre de 116, étaient présentes seulement au compendium du cycle 2.1. Il s'agissait soit d'une variable nouvellement enquêtée au cycle 2.1, soit d'une variable présente au fichier de partage du cycle 1.1 mais absente au FMGD du même cycle ou soit d'une variable du cycle 2.1 non similaire¹⁰ à une variable du cycle 1.1.

L'objectif était d'identifier les variables pour lesquelles la comparaison de la donnée régionale avec la donnée du reste du Québec pouvait être discutée sans restriction et celles pour lesquelles

10. Rappelons qu'une variable est dite similaire si le libellé de la question et les modalités de la réponse sont identiques.

le seuil du test de différence de proportions (région – reste du Québec) pouvait faire l'objet d'un changement, en passant de 5 % à 1 % selon la région.

Pour rencontrer cet objectif, nous avons procédé à un test du khi deux pour vérifier la présence d'une association entre une variable donnée et la base de sondage. Le seuil du test a été fixé à 5 %. Pour réaliser ce test, nous avons pris la pondération des données du cycle 2.1 et les poids *bootstrap* recalculés par base de sondage, tel que décrit à la section 1 de ce document. Le test a porté sur la donnée provinciale.

Selon le résultat du test du khi deux, ces 116 variables présentes uniquement au compendium du cycle 2.1 ont été divisées en deux groupes. Un premier groupe inclut 77 variables pour lesquelles le test du khi deux est non significatif. Un tel résultat signifie qu'il n'y a pas de différence significative entre les deux bases de sondage. Il s'agit donc de variables pour lesquelles la comparaison région – reste du Québec peut être discutée sans restriction (tableau 7). Le second groupe est constitué de 39 variables dont la statistique obtenue de la base aréolaire est différente de celle de la base téléphonique (tableau 8). Pour les variables de ce second groupe, que l'on peut qualifier de non comparables, la règle à suivre pour les régions est identique à celle décrite aux sections 5.2.1 à 5.2.3. Cette règle est reprise à la section 7 portant sur les recommandations pour les comparaisons dans l'espace au cycle 2.1.

Tableau 7

Variables présentes seulement au compendium de tableaux du cycle 2.1 de l'ESCC pour laquelle la comparaison de la donnée régionale avec celle du reste du Québec peut être discutée sans restriction

Nom	Titre
CCCC_280	Trouble de l'humeur
CCCC_290	Trouble de l'anxiété
CCCC_331	Troubles d'apprentissage
CCCCF1	Être atteint d'au moins 1 problème de santé de longue durée
CCCCG102R	Âge au premier diagnostic de diabète
CCCCG901	Autre problème de santé de longue durée
DENC_36A	Raison pour ne pas avoir visité le dentiste au cours des 3 dernières années: pas occasion de s'en occuper
DENC_36C	Raison pour ne pas avoir visité le dentiste au cours des 3 dernières années: pas nécessaire selon médecin
DENC_36J	Raison pour ne pas avoir visité le dentiste au cours des 3 dernières années: frais de consultation
DENC_36L	Raison pour ne pas avoir visité le dentiste au cours des 3 dernières années: peur
ETSC_10	Présence régulière de fumeurs au domicile
ETSC_20	Exposition régulière à la fumée secondaire dans un véhicule
HCSC_3	Évaluation de l'accessibilité aux services de santé dans sa communauté
HCUC_07O	Raison pour ne pas avoir obtenu des soins : pas nécessaire selon le médecin
HCUC_09A	Avoir tenté d'obtenir des services de santé au bureau d'un médecin
HCUC_09B	Avoir tenté d'obtenir des services de santé à l'urgence d'un hôpital
HCUC_09E	Avoir tenté d'obtenir des services de santé dans une clinique sans rendez-vous
HCUC_09F	Avoir tenté d'obtenir des services de santé dans une clinique avec rendez-vous

Nom	Titre
HCUC_09G	Avoir tenté d'obtenir des services de santé dans un CLSC ou un centre de santé communautaire
HCUC_1BC	Raison pour ne pas avoir un médecin de famille : n'a pas essayé d'en avoir un
HCUC_1BD	Raison pour ne pas avoir un médecin de famille : en avait un qui est parti ou s'est retiré
HMCC_11	Avoir reçu des services à domicile non couverts par l'État au cours des 12 derniers mois
HMCC_14	Besoins de soins de santé à domicile non comblés au cours des 12 derniers mois
HMCCFRHC	Avoir reçu des services à domicile (couverts ou non par l'État)
HWTC_4	Perception de son poids
NDEC_1R	Première cigarette fumée au cours des 30 minutes suivant le réveil
NDEC_2	Difficulté à ne pas fumer dans les endroits interdits
NDEC_3	Cigarette la plus indispensable
NDEC_4	Fumer à intervalles plus rapprochés après le réveil
NDEC_5	Fumer même si alité presque toute la journée en raison de maladie
NDECDFTR	Dépendance élevée à la cigarette (test de tolérance Fagerström)
OH1C_20R	Perception de la santé des dents et de la bouche
ORGC_2R	Fréquence de participation aux activités d'un organisme sans but lucratif
PCUC_152R	Temps écoulé depuis le dernier examen médical général
PCUC_56B	Raison pour ne pas avoir passé d'examen général de santé: pas nécessaire selon le répondant
PCUC_56E	Raison pour ne pas avoir passé d'examen général de santé: services non disponibles lorsque requis
PCUC_56G	Raison pour ne pas avoir passé d'examen général de santé: délai d'attente trop long
PCUC_56K	Raison pour ne pas avoir passé d'examen général de santé: ne savait pas où aller
QMDC_01	Analgésiques au cours des 2 derniers jours
QMDC_03A	Médicaments pour le coeur au cours des 2 derniers jours
QMDC_04	Antibiotiques au cours des 2 derniers jours
QMDC_05	Remèdes ou médicaments pour l'estomac au cours des 2 derniers jours
QMDC_06	Laxatifs au cours des 2 derniers jours
QMDC_10	Suppléments alimentaires au cours des 2 derniers jours
QMDC_11	Stimulants pour l'énergie ou le moral au cours des 2 derniers jours
QMDC_12	Pilule contraceptive au cours des 2 derniers jours
QMDC_14	Anti-dépresseurs au cours des 2 derniers jours
QMDC_15	Médicaments contre les allergies au cours des 2 derniers jours
QMDC_16	Médicaments contre l'asthme au cours des 2 derniers jours
QMDC_17A	Insuline au cours des 2 derniers jours
QMDC_18	Médicaments contre le cholestérol au cours des 2 derniers jours
QMDC_19A	Hormones pour la ménopause au cours des 2 derniers jours
QMDC_20	Médicaments pour la thyroïde au cours des 2 derniers jours
RACC_5B1	Discrimination en raison d'un état ou d'un problème de santé au cours de la vie
RACC_5B2R	Discrimination en raison d'un état ou d'un problème de santé au cours des 12 derniers mois
RACC_8A	Problème de santé physique à l'origine des difficultés
RACC_8B	Problème de santé émotionnelle ou mentale à l'origine des difficultés
RACCF7	Difficulté dans des situations sociales
SCAC_10	Utilisation de timbres à la nicotine au cours des 12 derniers mois pour cesser de fumer (non-fumeurs)

Nom	Titre
SCAC_50	Expérience d'au moins une journée sans cigarette au cours des 12 derniers mois avec l'intention d'arrêter de fumer
SCAC_60	Utilisation de timbres à la nicotine au cours des 12 derniers mois pour cesser de fumer (fumeurs réguliers ou occasionnels)
SCAC_61	Utilisation de gommes ou de bonbons à la nicotine au cours des 12 derniers mois pour cesser de fumer
SCAC_62	Utilisation de médicaments tels que le Zyban au cours des 12 derniers mois pour cesser de fumer
SCACDQUI	Tentative pour cesser de fumer
SCHCDSTG	Étapes du changement dans le processus de renoncement au tabac
SMKCGSTP	Temps écoulé depuis le renoncement complet à l'usage du tabac
SWAC_11	Avoir reçu des services de santé au cours des 12 derniers mois
SWAC_11A	Évaluation de l'accessibilité des services de santé reçus
SXBC_07	Avoir déjà eu un diagnostic de maladie transmissible sexuellement
SXBC_1	Avoir déjà eu des relations sexuelles
SXBC_12A	Condom comme moyen contraceptif habituel
SXBC_12B	Pilule anticonceptionnelle comme moyen contraceptif habituel
SXBC_13A	Condom comme moyen contraceptif lors de la dernière relation sexuelle
SXBC_13B	Pilule anticonc. comme moyen contraceptif lors de la dernière relation sexuelle
SXBC_3	Avoir eu des relations sexuelles au cours des 12 derniers mois
SXBC_7A	Utilisation d'un condom lors de la dernière relation sexuelle
TWDCDDDMR	Incapacité au cours des 2 dernières semaines en raison de problèmes de santé mentale, de consommation d'alcool ou de drogues

Tableau 8

Variables présentes seulement au compendium de tableaux du cycle 2.1 de l'ESCC et dont la statistique provenant de la base de sondage aréolaire est différente de celle de la base téléphonique (variables non comparables)

Nom	Titre	Écart maximal (%) ¹
ALCC_8R	Âge d'initiation à la consommation d'alcool	1,23
DENC_132R	Temps écoulé depuis la dernière visite chez le dentiste	1,99
DENC_36B	Raison pour ne pas avoir visité le dentiste au cours des 3 dernières années: pas nécessaire selon répondant	6,93
DENC_36M	Raison pour ne pas avoir visité le dentiste au cours des 3 dernières années: porte un dentier	10,63
ETSC_20B	Exposition régulière à la fumée secondaire dans des lieux publics	4,84
ETSCG11R	Nombre de personnes fumant régulièrement à l'intérieur de la maison	5,14
GENC_02AR	Satisfaction de sa vie en général	2,03
GENC_02BR	Perception de l'état de santé mentale	1,37
HCSC_1	Évaluation de l'accessibilité aux services de santé dans la province	2,37
HCSC_2	Évaluation de la qualité des services de santé dans la province	2,26
HCSC_4	Évaluation de la qualité des services de santé dans sa communauté	2,91
HCUC_09D	Avoir tenté d'obtenir des services de santé à la clinique externe d'un hôpital	4,16
HCUC_1BA	Raison pour ne pas avoir un médecin de famille : pas de médecin dans la région	3,45
HCUC_1BB	Raison pour ne pas avoir un médecin de famille : aucun médecin ne prend de nouveau patient	4,42
INJCG05R	Type de blessure la plus grave non due à des mouvements répétitifs	6,10
INJCG09	Activité pratiquée lors de la blessure la plus grave (non due à des mouvements répétitifs)	7,45
INJCGCAU	Cause de la blessure la plus grave (non due à des mouvements répétitifs)	7,55
INSC_1	Avoir une assurance pour les frais de médicaments sur ordonnance	4,23
INSC_2	Avoir une assurance pour les frais dentaires	3,10
INSC_3	Avoir une assurance pour couvrir le coût des lunettes ou des verres de contact	2,27
INSC_4	Avoir une assurance pour les frais de séjour à l'hôpital (chambre individuelle ou à 2 lits)	2,84
OH1CFCHW	Limitation de la capacité à mâcher	6,97
ORGC_1	Être membre d'un organisme sans but lucratif	2,64
PACC_1Z	Pratique de soccer au cours des 3 derniers mois	3,14
PCUC_151R	Avoir passé un examen médical général	5,35
PCUC_56A	Raison pour ne pas avoir passé d'examen général de santé: pas eu l'occasion de s'en occuper	3,01
PCUC_56C	Raison pour ne pas avoir passé d'examen général de santé: pas nécessaire de l'avis du médecin	2,00
PCUC_56F	Raison pour ne pas avoir passé d'examen général de santé: services non disponibles dans la région	1,23
QMDC_02	Tranquillisants, sédatifs, somnifères au cours des 2 derniers jours	0,93
QMDC_07	Remèdes pour la toux ou le rhume au cours des 2 derniers jours	1,39

Nom	Titre	Écart maximal (%) ¹
QMDC_08	Onguents pour la peau au cours des 2 derniers jours	1,41
QMDC_09	Vitamines ou minéraux au cours des 2 derniers jours	2,32
QMDC_17B	Pilules pour contrôler le diabète au cours des 2 derniers jours	0,98
QMDC_21	Tout autre médicament au cours des 2 derniers jours	1,35
QMDC_22R	Nombre de médicaments différents consommés au cours des 2 derniers jours	2,94
RACCF6R	Besoin d'aide pour les activités de la vie quotidienne ou domestique	1,68
SMKC_10	Renoncement complet à l'usage du tabac	1,68
SXBC_11	Avoir habituellement utilisé un moyen de contraception au cours des 12 derniers mois	5,45
TWDCDDDP	Nombre de jours d'incapacité au cours des 2 dernières semaines en raison de problèmes physiques ou de blessures	1,20

¹ Cet écart maximal au cycle 2.1 entre les deux bases de sondage est obtenu en utilisant le fichier de partage.

Conclusion générale

Les résultats de l'étude indiquent qu'un sous-ensemble de variables de l'ESCC – cycle 2.1 ne peuvent être comparées directement ni dans l'espace (région versus reste du Québec) ni dans le temps (cycle 2.1 versus cycle 1.1) à partir de la donnée officielle disponible dans le fichier de microdonnées à grande diffusion (FMGD/PUMF) et présentées sous forme de tableaux dans les compendiums fournis aux utilisateurs par l'ISQ.

À la suite du changement apporté à la répartition de l'échantillon entre les bases de sondage de l'ESCC cycle 2.1, la donnée globale de 68 des 178 variables examinées ne peut être discutée comme telle. L'impact des résultats de l'étude sur ces variables non comparables directement est particulièrement marqué pour les comparaisons entre les deux cycles, et ce, tant au plan provincial que régional. À ce problème s'ajoute celui de la comparabilité entre une région donnée et le reste du Québec. À ce titre, nous avons examiné 116 variables supplémentaires présentes seulement au compendium du cycle 2.1. Le changement méthodologique affecte la comparabilité région – reste du Québec de 39 variables supplémentaires. Cinq régions sont touchées davantage : Capitale-Nationale, Montréal-Centre, Outaouais, Laurentides et Montérégie.

À défaut de pouvoir comparer directement les données de certaines variables en raison du changement méthodologique survenu entre les deux cycles d'enquête, l'ISQ propose des recommandations qui découlent d'analyses effectuées à partir de la base de sondage aréolaire. Ces analyses ne peuvent bien sûr pas résoudre le problème de comparabilité des données mais dans la plupart des cas, elles permettent au moins aux utilisateurs de se prononcer sur le fait qu'il existe ou non des différences significatives entre deux estimations de variables dites non comparables directement, entre les deux premiers cycles de l'ESCC ou encore, entre une région donnée et le reste du Québec.

Recommandations basées sur les conclusions de l'étude

- **Pour les comparaisons dans le temps (entre les cycles 1.1 et 2.1) :**
 - Pour les variables comparables (données provinciales et régionales), on fait les tests habituels et on peut faire des regroupements de catégories.
 - Pour les variables non comparables directement (données provinciales et régionales, sauf la donnée de la région Nord-du-Québec) :
 - On ne peut à peu près rien faire. Pour les utilisateurs qui veulent aller plus loin, il est possible de discuter de la direction du changement au niveau provincial à l'aide de l'annexe 1. On ne peut extrapoler les résultats de l'analyse provinciale au niveau régional. Autrement dit, en s'appuyant sur les tests réalisés à partir de la base aréolaire présentés à l'annexe 1, on pourrait dire qu'il existe ou non une différence significative entre les estimations provinciales obtenues aux cycles 1.1 et 2.1 et le cas échéant, on pourrait qualifier la présence d'une différence significative en mentionnant qu'il s'agit d'une augmentation ou d'une diminution. L'écart entre les deux estimations ne peut cependant être chiffré (par exemple, mentionner qu'il y a une augmentation de 7 %) puisque cet écart peut être surestimé ou sous-estimé.
 - Lorsqu'on diffuse des données régionales de variables non comparables, il serait préférable de présenter les données d'un seul cycle. Dans le cas où on ne peut respecter cette consigne, il faut mentionner que les données ne sont pas comparables.
 - Pour la région Nord-du-Québec (10), on fait les tests habituels et on peut faire des regroupements de catégories, quelle que soit la variable dont le libellé et les modalités de réponse sont identiques aux cycles 1.1 et 2.1, étant donné que pour ces deux cycles, l'échantillon a été sélectionné exclusivement de la base de sondage téléphonique.
- **Pour les comparaisons dans l'espace au cycle 2.1 (entre une région et le reste du Québec) :**
 - Pour la majorité des régions (01, 02, 04, 05, 08, 09, 11, 12, 13, 14), que ce soit pour l'analyse des variables comparables ou des variables non comparables, on fait les tests habituels et on peut faire des regroupements de catégories.
 - Pour les variables non comparables, l'écart entre la donnée régionale et la donnée provinciale ne peut pas être discuté.
 - Lorsqu'on diffuse des données régionales de variables non comparables, il serait préférable de ne présenter que les données régionales. Dans le cas où on ne peut respecter cette consigne, il faut mentionner que la donnée régionale et la donnée provinciale ne sont pas comparables.
 - Pour les 5 autres régions (03, 06, 07, 15, 16) et pour l'analyse des variables comparables, on fait les tests habituels et on peut faire des regroupements de catégories.
 - Pour les 5 autres régions (03, 06, 07, 15, 16) et pour l'analyse des variables non comparables :
 - Tous les tests doivent être effectués à 1 % (on peut regrouper des catégories). Pour ceux qui désirent des résultats détaillés pour 23 variables, on peut aussi utiliser les

- résultats présentés à l'annexe 2, en fixant le seuil à 5 %, car ils tiennent compte de l'effet de la base de sondage;
- Ne pas discuter de l'écart entre la donnée régionale et la donnée provinciale;
 - Lorsqu'on diffuse des données régionales de variables non comparables, il serait préférable de ne présenter que les données régionales. Dans le cas où on ne peut respecter cette consigne, il faut mentionner que la donnée régionale et la donnée provinciale ne sont pas comparables.
 - Pour les régions Nord-du-Québec (10) et Terres-Cries-de-la-Baie-James (18), les échantillons ne proviennent que d'une seule base de sondage : la base téléphonique seulement pour le Nord-du-Québec et la base aréolaire seulement pour les Terres-Cries-de-la-Baie-James. Ceci fait en sorte que les comparaisons avec le reste du Québec pour les variables non comparables directement ne peuvent pas être effectuées sans tenir compte de la base de sondage.
- **Pour les comparaisons dans l'espace au cycle 1.1 (entre une région et le reste du Québec) :**

Au cycle 1.1, la quasi-totalité de l'échantillon de l'ensemble du Québec provenait de la base de sondage aréolaire (voir tableau 1). Il en était de même au plan régional, sauf pour les régions sociosanitaires Côte-Nord (09), Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine (11) et Laval (13). L'importance relative de l'échantillon pondéré de la base aréolaire pour ces trois régions, variant entre 60 % et 70 %, était très différente de celle pour l'ensemble du Québec (95 %). Cette différence peut avoir un impact sur la comparabilité entre la donnée d'une région avec celle du reste du Québec.

Aucun test statistique n'a été réalisé pour les variables présentes au compendium du cycle 1.1. Ainsi, par analogie avec les résultats obtenus au cycle 2.1, nous proposons que :

- Pour les régions Côte-Nord (09), Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine (11) et Laval (13) :
 - Pour les variables comparables du cycle 2.1 dont le libellé et les modalités de réponse sont identiques au cycle 1.1, ces régions font les tests habituels et peuvent faire des regroupements de catégories;
 - Pour toutes les autres variables du cycle 1.1 :
 - Tous les tests doivent être effectués à 1 % (on peut regrouper des catégories);
 - Lorsqu'on diffuse des données régionales de variables non comparables, il serait préférable de ne présenter que les données régionales. Dans le cas où on ne peut respecter cette consigne, il faut mentionner que la donnée régionale et la donnée provinciale ne sont pas comparables.
- Pour les autres régions (01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 12, 14, 15, 16), on fait les tests habituels et on peut faire des regroupements de catégories.
- Pour la région Nord-du-Québec (10) :
 - Pour les variables comparables du cycle 2.1 dont le libellé et les catégories de réponse sont identiques au cycle 1.1, cette région fait les tests habituels et peut faire des regroupements de catégories;
 - Pour toutes les autres variables du cycle 1.1, rien ne peut être fait, étant donné que l'échantillon de cette région provient exclusivement de la base de sondage

téléphonique, alors que l'échantillon provincial est sélectionné presque en totalité de la base de sondage aréolaire (échantillon téléphonique provincial non représentatif).

ANNEXE 1

Résultats des comparaisons entre les cycles 1.1 et 2.1 de l'ESCC sur les variables non comparables directement – Ensemble du Québec

Note : L'évaluation de la direction du changement a été effectuée avec la base de sondage aréolaire. Ainsi, l'expression « diminution » dans les tableaux de cette annexe signifie une baisse significative entre le cycle 1.1 et le cycle 2.1. À l'inverse, l'expression « augmentation » veut dire qu'une hausse significative a été détectée entre le cycle 1.1 et le cycle 2.1. Enfin, l'expression « non significatif » signifie que l'enquête ne permet pas de détecter de différence significative entre les deux cycles.

Consommation d'alcool

Variable cycle 1.1 : ALCA_2R
cycle 2.1 : ALCC_2R

Population : buveurs de 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Consommation d'alcool	Résultat
Moins d'une fois par mois	diminution
1-3 fois/mois	non significatif
1 fois/semaine	non significatif
2-3 fois/semaine	non significatif
4-6 fois/semaine	augmentation
Chaque jour	non significatif

Fréquence de consommation de 5 verres ou plus, même occasion

Variable cycle 1.1 : ALCA_3
cycle 2.1 : ALCC_3

Population : buveur de 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

5 verres ou plus, même occasion	Résultat
Jamais	diminution
< une fois/mois	non significatif
1 fois/mois	non significatif
2-3 fois/mois	non significatif
1 fois/sem	non significatif
> 1 fois/sem	non significatif

Nombre moyen de consommation par jour

Variable cycle 1.1 : ALCADDLYR
cycle 2.1 : ALCCDDLYR

Population : buveur de 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Nombre moyen consommation/jour	Résultat
Aucune consomm.	non significatif
1 consomm.	non significatif
2 consomm.	non significatif
3 consomm. ou plus	non significatif

Type d'arthrite/rhumatisme

Variable cycle 1.1 : CCCA_05A
cycle 2.1 : CCCC_05A

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Type d'arthrite	Résultat
Polyarthrite rhumatoïde	non significatif
Arthrose	non significatif
Autre	non significatif

Souffre de maux de dos

Variable cycle 1.1 : CCCA_061
cycle 2.1 : CCCC_061

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Souffre de maux de dos	Résultat
Oui	augmentation
Non	diminution

Souffre de migraine

Variable cycle 1.1 : CCCA_081
cycle 2.1 : CCCC_081

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Migraine	Résultat
Oui	augmentation
Non	diminution

Insuffisance cardiaque globale

Variable cycle 1.1 : CCCA_12K
cycle 2.1 : CCCC_12K

Population : 12 ans et plus ayant des maladies cardiaques

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Insuffisance cardiaque globale	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Interdiction de fumer à la maison en présence d'enfants

Variable cycle 1.1 : ETSA_6C
cycle 2.1 : ETSC_6C

Population : 12 ans et plus ayant des restrictions sur l'usage du tabac

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Interdiction de fumer à la maison en présence d'enfant	Résultat
Oui	augmentation
Non	diminution

Restriction concernant l'usage du tabac sur les lieux de travail

Variable cycle 1.1 : LBFA_35
cycle 2.1 : ETSC_7

Population : 15 à 74 ans ayant travaillé au cours des 12 derniers mois

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Restriction du tabac sur les lieux de travail	Résultat
Complètement	augmentation
Permis dans des endroits désigné	diminution
Défendu à certains endroits	non significatif
Pas défendu	diminution

Insécurité alimentaire question 1 (inquiétude à l'idée de manquer de nourriture en raison d'un manque d'argent)

Variable cycle 1.1 : FINA_1
cycle 2.1 : FINC_1

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Insécurité alimentaire Q1	Résultat
Parfois	non significatif
Souvent	non significatif
Jamais	non significatif

Insécurité alimentaire question 2 (Manque de nourriture en raison d'un manque d'argent)

Variable cycle 1.1 : FINA_2
cycle 2.1 : FINC_2

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Insécurité alimentaire Q2	Résultat
Parfois	non significatif
Souvent	non significatif
Jamais	non significatif

Insécurité alimentaire question 3
(qualité et variété alimentaires insatisfaisantes en raison d'un manque d'argent)

Variable cycle 1.1 : FINA_3
cycle 2.1 : FINC_3

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Insécurité alimentaire Q3	Résultat
Parfois	non significatif
Souvent	non significatif
Jamais	non significatif

Indice d'insécurité alimentaire en raison d'un manque d'argent

Variable cycle 1.1 : FINAF1
cycle 2.1 : FINCF1

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Indice d'insécurité alimentaire	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Consommation de fruits et légumes

Variable cycle 1.1 : FVCAGTOTR
cycle 2.1 : FVCCGTOTR

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Consommation de fruits et de légumes	Résultat
Moins de 5 portions/jour	diminution
5 portions ou plus/jour	augmentation

Sentiment d'appartenance à la communauté

Variable cycle 1.1 : GENA_10
cycle 2.1 : GENC_10

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Appartenance à la communauté	Résultat
Très fort	non significatif
Plutôt fort	augmentation
Plutôt faible	non significatif
Très faible	diminution

Besoin de santé non comblé

Variable cycle 1.1 : HCUA_06
cycle 2.1 : HCUC_06

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Besoin de santé non comblé	Résultat
Oui	augmentation
Non	diminution

Besoin de soins de santé non comblé pour le traitement d'un problème physique

Variable cycle 1.1 : HCUA_08A
cycle 2.1 : HCUC_08A

Population : 12 ans et plus dont les besoins de soins de santé n'ont pas été comblés

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Besoin de soins de santé non comblé pour un problème physique	Résultat
Oui	augmentation
Non	diminution

Examen périodique non obtenu

Variable cycle 1.1 : HCUA_08C
cycle 2.1 : HCUC_08C

Population : 12 ans et plus dont les besoins de soins de santé n'ont pas été comblés

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Examen périodique non obtenu	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

A un médecin de famille

Variable cycle 1.1 : TWDA_5
cycle 2.1 : HCUC_1AA

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

A un médecin de famille	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Nombre de consultations médecin de famille

Variable cycle 1.1 : HCUAG02AR
cycle 2.1 : HCUCG02AR

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Nombre de consultations médecin de famille	Résultat
Aucune	non significatif
1 consultation	non significatif
2 consultations	non significatif
3 consultations	non significatif
4 consultations	augmentation
5-9 consultations	non significatif
10 consultation et plus	non significatif

Consultation d'une infirmière

Variable cycle 1.1 : HCUAG02DR
cycle 2.1 : HCUCG02DR

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Infirmière consultée	Résultat
Oui	augmentation
Non	diminution

Consultation d'un physiothérapeute

Variable cycle 1.1 : HCUAG02GR
cycle 2.1 : HCUCG02GR

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Physiothérapeute consulté	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Lieu de la plus récente consultation d'un médecin spécialiste

Variable cycle 1.1 : HCUAG03CR
cycle 2.1 : HCUCG03CR

Population : 12 ans et plus ayant consulté un médecin spécialiste

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Lieu où un médecin spécialiste a été consulté	Résultat
Clinique médicale	diminution
Urgence hôpital	non significatif
Clinique externe hôpital	augmentation
Autre	non significatif

Lieu de la plus récente consultation d'une infirmière

Variable cycle 1.1 : HCUAG03DR

cycle 2.1 : HCUCG03DR

Population : 12 ans et plus ayant consulté une infirmière

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Lieu où une infirmière a été consultée	Résultat
Clinique médicale	non significatif
Hôpital	non significatif
CLSC	non significatif
Maison	non significatif
Téléphone	non significatif
Autre	non significatif

Consultation d'un médecin généraliste ou spécialiste au cours des 12 derniers mois

Variable cycle 1.1 : HCUAGMDCR

cycle 2.1 : HCUCGMDCR

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Consultation d'un médecin généraliste ou spécialiste	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Indice fonctionnel des troubles cognitifs

Variable cycle 1.1 : HUIADCOGR

cycle 2.1 : HUICDCOGR

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Troubles cognitifs	Résultat
Aucun problème	diminution
Problème	augmentation

Indice fonctionnel des troubles émotifs

Variable cycle 1.1 : HUIADEMOR
cycle 2.1 : HUICDEMOR

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Trouble émotif	Résultat
Plutôt heureux	non significatif
Plutôt malheureux	non significatif

Indice fonctionnel des troubles de l'ouïe

Variable cycle 1.1 : HUIAGHERR
cycle 2.1 : HUICGHERR

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Trouble de l'ouïe	Résultat
Aucun problème	non significatif
Problème corrigé ou non	non significatif

Suivi médical blessure non due à des mouvements répétitifs

Variable cycle 1.1 : INJA_13
cycle 2.1 : INJC_13

Population : 12 ans et plus ayant subi une blessure non due à des mouvements répétitifs

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Suivi médical blessure non due à un mouvement répétitif	Résultat
Oui	diminution
Non	augmentation

Limitation blessure non due à des mouvements répétitifs

Variable cycle 1.1 : INJADSTTR
cycle 2.1 : INJCDSTTR

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Limitation blessure non due à des mouvements répétitifs	Résultat
Aucune blessure	non significatif
Blessure non limitante	non significatif
Au moins 1 blessure limitante	non significatif

Nombre de blessures non due à des mouvements répétitifs

Variable cycle 1.1 : INJAG02
cycle 2.1 : INJCG02

Population : 12 ans et plus ayant subi une blessure non due à des mouvements répétitifs

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Nombre de blessure non du à un mouvement répétitif	Résultat
1 blessure	non significatif
2 blessures	non significatif
3 à 5 blessures	non significatif
6 blessures ou plus	augmentation

Avoir passé une mammographie : examen régulier ou dépistage

Variable cycle 1.1 : MAMA_31B
cycle 2.1 : MAMC_31B

Population : femme de 35 ans ou plus ayant subi une mammographie

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Mammographie pour examen régulier ou dépistage	Résultat
Oui	diminution
Non	augmentation

Pratique de la marche

Variable cycle 1.1 : PACA_1A
cycle 2.1 : PACC_1A

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Marche	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Pratique du jardinage

Variable cycle 1.1 : PACA_1B
cycle 2.1 : PACC_1B

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Jardinage	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Pratique de la natation

Variable cycle 1.1 : PACA_1C
cycle 2.1 : PACC_1C

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Natation	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Pratique de la bicyclette

Variable cycle 1.1 : PACA_1D
cycle 2.1 : PACC_1D

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Bicyclette	Résultat
Oui	diminution
Non	augmentation

Pratique de la danse

Variable cycle 1.1 : PACA_1E
cycle 2.1 : PACC_1E

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Danse	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Pratique d'exercices physiques (maison)

Variable cycle 1.1 : PACA_1F
cycle 2.1 : PACC_1F

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Exercices physique (maison)	Résultat
Oui	augmentation
Non	diminution

Pratique du hockey sur glace

Variable cycle 1.1 : PACA_1G
cycle 2.1 : PACC_1G

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Hockey sur glace	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Pratique du patin à glace

Variable cycle 1.1 : PACA_1H
cycle 2.1 : PACC_1H

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Patin à glace	Résultat
Oui	augmentation
Non	diminution

Pratique du patin à roues alignées

Variable cycle 1.1 : PACA_1I
cycle 2.1 : PACC_1I

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Patin à roues alignées	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Pratique du jogging

Variable cycle 1.1 : PACA_1J
cycle 2.1 : PACC_1J

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Jogging	Résultat
Oui	augmentation
Non	diminution

Pratique du golf

Variable cycle 1.1 : PACA_1K
cycle 2.1 : PACC_1K

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Golf	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Pratique de l'aérobie

Variable cycle 1.1 : PACA_1L
cycle 2.1 : PACC_1L

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Aérobie	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Pratique du ski/planche à neige

Variable cycle 1.1 : PACA_1M
cycle 2.1 : PACC_1M

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Ski/planche à neige	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Pratique du jeu de quille

Variable cycle 1.1 : PACA_1N
cycle 2.1 : PACC_1N

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Jeu de quille	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Pratique du baseball

Variable cycle 1.1 : PACA_1O
cycle 2.1 : PACC_1O

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Baseball	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Pratique du tennis

Variable cycle 1.1 : PACA_1P
cycle 2.1 : PACC_1P

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Tennis	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Pratique de poids et haltères

Variable cycle 1.1 : PACA_1Q
cycle 2.1 : PACC_1Q

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Poids et haltères	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Pratique de la pêche

Variable cycle 1.1 : PACA_1R
cycle 2.1 : PACC_1R

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Pêche	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Pratique du volleyball

Variable cycle 1.1 : PACA_1S
cycle 2.1 : PACC_1S

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Volleyball	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Pratique du basketball

Variable cycle 1.1 : PACA_1T
cycle 2.1 : PACC_1T

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Basketball	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Aucune activité physique pratiquée

Variable cycle 1.1 : PACA_1V
cycle 2.1 : PACC_1V

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Aucune activité physique	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Nombre d'heures de marche pour travail

Variable cycle 1.1 : PACA_4AR
cycle 2.1 : PACC_4AR

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Nombre d'heures de marche pour travail/école	Résultat
Aucune	diminution
5 h ou moins	augmentation
6 h ou +	non significatif

Exigence physique

Variable cycle 1.1 : PACA_6
cycle 2.1 : PACC_6

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Exigence physique	Résultat
Normalement assis	non significatif
Souvent debout	diminution
Lever objets légers	augmentation
Travail forçant	non significatif

Fréquence de la pratique des activités physiques au cours des trois derniers mois

Variable cycle 1.1 : PACADFR
cycle 2.1 : PACCDFR

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Fréquence de l'activité physique	Résultat
Régulier	augmentation
Occasionnel	non significatif
Rare	diminution

Intensité de la pratique des activités physiques au cours des trois derniers mois

Variable cycle 1.1 : PACADPAI
cycle 2.1 : PACCDPAI

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Intensité de l'activité physique	Résultat
Actif	non significatif
Modéré	augmentation
Inactif	diminution

Pas subi de test PAP : pas eu l'occasion de s'en occuper

Variable cycle 1.1 : PAPA_26A
cycle 2.1 : PAPC_26A

Population : femmes de 20 ans ou plus n'ayant pas passé de test PAP au cours des trois dernières années

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Pas subi de test PAP, car pas eu l'occasion de s'en occuper	Résultat
Oui	diminution
Non	augmentation

Difficulté à faire des activités de base (voir, entendre, ...)

Variable cycle 1.1 : RACA_1
cycle 2.1 : RACC_1

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Difficulté activités de base	Résultat
parfois	augmentation
souvent	non significatif
jamais	diminution

Limitation des activités à la maison en raison de l'état de santé

Variable cycle 1.1 : RACA_2AR
cycle 2.1 : RACC_2AR

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Limitation des activités, maison	Résultat
Limitation	non significatif
Pas de limitation	non significatif

Limitation des activités au travail ou à l'école en raison de l'état de santé

Variable cycle 1.1 : RACA_2BR
cycle 2.1 : RACC_2BR

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Limitation des activités, travail ou école	Résultat
Limitation	non significatif
Pas de limitation	non significatif

Limitation des activités (répercussion sur la vie courante)

Variable cycle 1.1 : RACADIMPR
cycle 2.1 : RACCDIMPR

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Limitation des activités (répercussion sur la vie courante)	Résultat
Oui	augmentation
Non	diminution

Limitation des activités et/ou problème fonctionnel

Variable cycle 1.1 : RACADPAL
cycle 2.1 : RACCDPAL

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Limitation des activités et/ou problème fonctionnel	Résultat
parfois	diminution
souvent	diminution
jamais	augmentation

Blessure due à des mouvements répétitifs

Variable cycle 1.1 : REPA_1
cycle 2.1 : REPC_1

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Blessure due à un mouvement répétitif	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Activité pratiquée lors de la survenue de la blessure due à des mouvements répétitifs : loisir

Variable cycle 1.1 : REPA_4B
cycle 2.1 : REPC_4B

Population : 12 ans et plus ayant subi une blessure due à des mouvements répétitifs

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Blessure due à des mouvements répétitifs au cours de la pratique d'un loisir	Résultat
Oui	non significatif
Non	non significatif

Nombre de cigarettes par jour (fumeurs réguliers)

Variable cycle 1.1 : SMKA_204R

cycle 2.1 : SMKC_204R

Population : fumeur régulier de 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Nombre de cigarettes /jour	Résultat
1 à 10	non significatif
11 à 25	non significatif
26 et +	non significatif

Type de fumeur

Variable cycle 1.1 : SMKADSTYR

cycle 2.1 : SMKCDSTYR

Population : 12 ans et plus

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Type de fumeur	Résultat
Fumeur régulier	diminution
Fumeur occasionnel	non significatif
Ancien fumeur	augmentation
N'a jamais fumé	non significatif

Nombre de jours d'incapacité au cours des 2 dernières semaines

Variable cycle 1.1 : TWDACDDDYR

cycle 2.1 : TWDCDDDYR

Population : 12 ans et plus ayant subi une blessure due à des mouvements répétitifs

Différence entre les cycles 1.1 et 2.1

Nombre de jours d'incapacité / 2 dernières semaines	Résultat
Aucun	non significatif
1 jour	non significatif
2 jours	non significatif
3 jours ou plus	non significatif

ANNEXE 2

Comparaison région – reste du Québec pour le cycle 2.1 pour quelques variables non comparables directement : résultats des modèles de régression logistique lorsque l'effet de la base de sondage est ou n'est pas contrôlé

Le but de cette analyse est d'examiner si la répartition de l'échantillon entre les bases pouvait avoir un effet sur les résultats des comparaisons d'une région avec le reste du Québec au cycle 2.1. Pour ce faire, nous avons vérifié, à partir d'un modèle de régression logistique, si une différence significative, détectée entre une région donnée et le reste du Québec, demeurerait lorsque l'on intégrait la base de sondage dans le modèle. Le test du khi deux avec correction de Satterthwaite a été utilisé avec le logiciel statistique SUDAAN. La variable indépendante « région » du modèle de régression logistique était significative si le seuil observé (*p-value*) était inférieur à 5 %.

Ainsi, deux modèles ont été construits. **Le modèle 1** vérifie s'il y a une différence entre une région et le reste du Québec pour une variable sanitaire donnée. **Le modèle 1** ne tient pas compte de l'effet possible de la base de sondage. Les résultats qui découlent de ce modèle correspondent à peu près à ceux que les régions pourraient obtenir à partir du fichier de microdonnées à grande diffusion et en utilisant les poids échantillonnaires et l'effet de plan approprié. **Le modèle 2** tient compte de l'effet de la base de sondage et vérifie si une différence significative est détectée entre une région et le reste du Québec, en contrôlant l'effet de la base de sondage. Rappelons que ce modèle utilise les poids *bootstrap*.

L'ensemble des résultats pour les 23 variables analysées se trouvent dans cette annexe. Pour en faciliter la compréhension, nous illustrerons notre propos à l'aide de la variable « intensité de la pratique des activités physiques de loisir » (PACCDPAI).

Selon le tableau A, une différence significative au seuil de 5 % est détectée entre la région 03 et le reste du Québec lorsque seule la variable « région » est prise en compte (modèle 1). C'est ce que nous indique le seuil observé de 0,0007 pour cette région. En incluant la variable « base de sondage » (modèle 2), cette différence préalablement détectée demeure (seuil observé de 0,0234 pour la variable « région »). L'absence de zones grisées pour la région 03 indique que l'on conclut pareillement, selon que l'effet de la base de sondage est contrôlé ou n'est pas contrôlé.

Pour la région 07, la différence significative détectée avec le modèle 1 (seuil observé de 0,0008) devient non significative avec le modèle 2 (seuil observé de 0,1161). Les zones grisées pour la région 07 indiquent qu'en tenant compte ou pas de l'effet de la base de sondage, une conclusion différente est obtenue. Ainsi, la région 07 conclurait à tort à une différence significative avec le reste du Québec. Il en est de même pour la région 15.

Tableau A

Seuil observé des variables indépendantes du modèle de régression logistique sur l'intensité de la pratique des activités physiques de loisir au cours des 3 derniers mois (PACCDPAI) – Régions de Québec, de l'Outaouais et des Laurentides et Reste du Québec

	Modèle 1 Variable = région	Modèle 2 Variable = région + base
	Région	Région
Région 03 vs reste du Québec	0,0007	0,0234
Région 07 vs reste du Québec	0,0008	0,1161
Région 15 vs reste du Québec	0,0353	0,5585

Dans les tableaux de cette annexe apparaît le seuil observé de la variable « région », selon le type de modèle et la région (comparée avec le reste du Québec). ***Pour les 23 variables non comparables directement qui ont été analysées, c'est le seuil observé de la variable « région » du modèle 2 que les utilisateurs doivent utiliser, car l'effet de la base de sondage est contrôlé.***

Consommation d'alcool

Variable cycle 2.1 : ALCC_2R

Population : buveurs de 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,0445	0,1057
Région 02 vs reste du Québec	0,0001	0,0000
Région 03 vs reste du Québec	0,0001	0,0093
Région 04 vs reste du Québec	0,0149	0,0356
Région 05 vs reste du Québec	0,6435	0,7434
Région 06 vs reste du Québec	0,0038	0,0013
Région 07 vs reste du Québec	0,0182	0,0177
Région 08 vs reste du Québec	0,0000	0,0000
Région 09 vs reste du Québec	0,7421	0,5588
Région 11 vs reste du Québec	0,0000	0,0000
Région 12 vs reste du Québec	0,1178	0,1926
Région 13 vs reste du Québec	0,1925	0,2177
Région 14 vs reste du Québec	0,4509	0,4149
Région 15 vs reste du Québec	0,6035	0,5828
Région 16 vs reste du Québec	0,7984	0,6011

Souffre de maux de dos

Variable cycle 2.1 : CCCC_061

Population : 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,3110	0,4550
Région 02 vs reste du Québec	0,2576	0,1720
Région 03 vs reste du Québec	0,1134	0,0690
Région 04 vs reste du Québec	0,1779	0,1326
Région 05 vs reste du Québec	0,4628	0,3428
Région 06 vs reste du Québec	0,4208	0,8830
Région 07 vs reste du Québec	0,0228	0,1500
Région 08 vs reste du Québec	0,3263	0,3671
Région 09 vs reste du Québec	0,5740	0,9400
Région 11 vs reste du Québec	0,2148	0,3196
Région 12 vs reste du Québec	0,4182	0,2361
Région 13 vs reste du Québec	0,5150	0,4494
Région 14 vs reste du Québec	0,1533	0,1195
Région 15 vs reste du Québec	0,0128	0,0339
Région 16 vs reste du Québec	0,5217	0,9306

Insécurité alimentaire question 1
(inquiétude à l'idée de manquer de nourriture en raison d'un manque d'argent)

Variable cycle 2.1 : FINC_1

Population : 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,6967	0,6925
Région 02 vs reste du Québec	0,2541	0,3294
Région 03 vs reste du Québec	0,0000	0,0004
Région 04 vs reste du Québec	0,7817	0,4759
Région 05 vs reste du Québec	0,4461	0,4549
Région 06 vs reste du Québec	0,0003	0,0011
Région 07 vs reste du Québec	0,0713	0,0969
Région 08 vs reste du Québec	0,0184	0,0097
Région 09 vs reste du Québec	0,1625	0,1637
Région 11 vs reste du Québec	0,5884	0,7237
Région 12 vs reste du Québec	0,5653	0,5325
Région 13 vs reste du Québec	0,5932	0,6998
Région 14 vs reste du Québec	0,5189	0,5096
Région 15 vs reste du Québec	0,7389	0,9055
Région 16 vs reste du Québec	0,6274	0,8035

Indice d'insécurité alimentaire en raison d'un manque d'argent

Variable cycle 2.1 : FINCF1

Population : 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,5710	0,5320
Région 02 vs reste du Québec	0,6482	0,7205
Région 03 vs reste du Québec	0,0000	0,0002
Région 04 vs reste du Québec	0,7438	0,4169
Région 05 vs reste du Québec	0,4472	0,4942
Région 06 vs reste du Québec	0,0001	0,0007
Région 07 vs reste du Québec	0,0994	0,3295
Région 08 vs reste du Québec	0,2604	0,2296
Région 09 vs reste du Québec	0,0352	0,0248
Région 11 vs reste du Québec	0,2998	0,8542
Région 12 vs reste du Québec	0,6189	0,3271
Région 13 vs reste du Québec	0,3378	0,3291
Région 14 vs reste du Québec	0,1254	0,1175
Région 15 vs reste du Québec	0,9301	0,5005
Région 16 vs reste du Québec	0,9013	0,8985

Consommation de fruits et légumes

Variable cycle 2.1 : FVCCGTOTR

Population : 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,0042	0,0051
Région 02 vs reste du Québec	0,1025	0,1907
Région 03 vs reste du Québec	0,1547	0,0142
Région 04 vs reste du Québec	0,0529	0,1185
Région 05 vs reste du Québec	0,0042	0,0025
Région 06 vs reste du Québec	0,2330	0,8695
Région 07 vs reste du Québec	0,1832	0,4649
Région 08 vs reste du Québec	0,1150	0,1308
Région 09 vs reste du Québec	0,6846	0,7993
Région 11 vs reste du Québec	0,1175	0,0439
Région 12 vs reste du Québec	0,0640	0,0724
Région 13 vs reste du Québec	0,0704	0,0738
Région 14 vs reste du Québec	0,8116	0,5867
Région 15 vs reste du Québec	0,0367	0,0013
Région 16 vs reste du Québec	0,8977	0,7148

Besoin de soins de santé non comblé pour le traitement d'un problème physique

Variable cycle 2.1 : HCUC_08A

Population : 12 ans et plus dont les besoins de soins de santé n'ont pas été comblés

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,4650	0,4490
Région 02 vs reste du Québec	0,8690	0,9064
Région 03 vs reste du Québec	0,7826	0,7309
Région 04 vs reste du Québec	0,8958	0,9195
Région 05 vs reste du Québec	0,6620	0,7093
Région 06 vs reste du Québec	0,0262	0,0406
Région 07 vs reste du Québec	0,3971	0,5910
Région 08 vs reste du Québec	0,8314	0,6882
Région 09 vs reste du Québec	0,7560	0,6004
Région 11 vs reste du Québec	0,3760	0,6362
Région 12 vs reste du Québec	0,6417	0,8542
Région 13 vs reste du Québec	0,1379	0,2262
Région 14 vs reste du Québec	0,4483	0,6626
Région 15 vs reste du Québec	0,1120	0,5387
Région 16 vs reste du Québec	0,0127	0,0375

Examen périodique non obtenu

Variable cycle 2.1 : HCUC_08C

Population : 12 ans et plus dont les besoins de soins de santé n'ont pas été comblés

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,6139	0,4024
Région 02 vs reste du Québec	0,3973	0,4458
Région 03 vs reste du Québec	0,0856	0,1906
Région 04 vs reste du Québec	0,8568	0,9234
Région 05 vs reste du Québec	0,9615	0,9077
Région 06 vs reste du Québec	0,4835	0,4940
Région 07 vs reste du Québec	0,3922	0,3264
Région 08 vs reste du Québec	0,1391	0,0758
Région 09 vs reste du Québec	0,1292	0,1129
Région 11 vs reste du Québec	0,0572	0,0972
Région 12 vs reste du Québec	0,2600	0,3799
Région 13 vs reste du Québec	0,8329	0,9437
Région 14 vs reste du Québec	0,6383	0,9130
Région 15 vs reste du Québec	0,4078	0,9297
Région 16 vs reste du Québec	0,4050	0,6008

A un médecin de famille

Variable cycle 2.1 : HCUC_1AA

Population : 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,0000	0,0000
Région 02 vs reste du Québec	0,0000	0,0000
Région 03 vs reste du Québec	0,1519	0,2687
Région 04 vs reste du Québec	0,0000	0,0001
Région 05 vs reste du Québec	0,0008	0,0013
Région 06 vs reste du Québec	0,0000	0,0000
Région 07 vs reste du Québec	0,0000	0,0000
Région 08 vs reste du Québec	0,0427	0,0424
Région 09 vs reste du Québec	0,1581	0,0938
Région 11 vs reste du Québec	0,0367	0,0925
Région 12 vs reste du Québec	0,0004	0,0003
Région 13 vs reste du Québec	0,3488	0,3400
Région 14 vs reste du Québec	0,0059	0,0036
Région 15 vs reste du Québec	0,0071	0,0303
Région 16 vs reste du Québec	0,5825	0,4535

Consultation d'une infirmière

Variable cycle 2.1 : HCUCG02DR

Population : 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,5204	0,4027
Région 02 vs reste du Québec	0,0007	0,0006
Région 03 vs reste du Québec	0,2708	0,0378
Région 04 vs reste du Québec	0,8127	0,8094
Région 05 vs reste du Québec	0,6366	0,7504
Région 06 vs reste du Québec	0,3645	0,2623
Région 07 vs reste du Québec	0,0409	0,1510
Région 08 vs reste du Québec	0,0218	0,0643
Région 09 vs reste du Québec	0,0054	0,0174
Région 11 vs reste du Québec	0,1061	0,1408
Région 12 vs reste du Québec	0,5982	0,6975
Région 13 vs reste du Québec	0,9602	0,8953
Région 14 vs reste du Québec	0,3678	0,1758
Région 15 vs reste du Québec	0,0212	0,1543
Région 16 vs reste du Québec	0,3963	0,6011

Consultation d'un médecin généraliste ou spécialiste au cours des 12 derniers mois

Variable cycle 2.1 : HCUCGMDCR

Population : 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,1142	0,0855
Région 02 vs reste du Québec	0,0666	0,0152
Région 03 vs reste du Québec	0,5841	0,4336
Région 04 vs reste du Québec	0,5889	0,5383
Région 05 vs reste du Québec	0,0377	0,0399
Région 06 vs reste du Québec	0,0020	0,0203
Région 07 vs reste du Québec	0,6239	0,8556
Région 08 vs reste du Québec	0,0025	0,0014
Région 09 vs reste du Québec	0,3319	0,1557
Région 11 vs reste du Québec	0,3909	0,9622
Région 12 vs reste du Québec	0,0611	0,0502
Région 13 vs reste du Québec	0,5075	0,6982
Région 14 vs reste du Québec	0,4670	0,8346
Région 15 vs reste du Québec	0,2099	0,9092
Région 16 vs reste du Québec	0,4129	0,8391

Indice fonctionnel des troubles cognitifs

Variable cycle 2.1 : HUICDCOGR

Population : 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,4972	0,5882
Région 02 vs reste du Québec	0,0349	0,0284
Région 03 vs reste du Québec	0,0020	0,0000
Région 04 vs reste du Québec	0,0928	0,0338
Région 05 vs reste du Québec	0,3949	0,2423
Région 06 vs reste du Québec	0,0428	0,3596
Région 07 vs reste du Québec	0,0247	0,0568
Région 08 vs reste du Québec	0,0147	0,0116
Région 09 vs reste du Québec	0,2776	0,2476
Région 11 vs reste du Québec	0,8750	0,5795
Région 12 vs reste du Québec	0,0034	0,0024
Région 13 vs reste du Québec	0,0352	0,0343
Région 14 vs reste du Québec	0,9877	0,5980
Région 15 vs reste du Québec	0,6819	0,8458
Région 16 vs reste du Québec	0,0421	0,1447

Indice fonctionnel des troubles émotifs

Variable cycle 2.1 : HUICDEMOR

Population : 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,0625	0,0473
Région 02 vs reste du Québec	0,7198	0,7039
Région 03 vs reste du Québec	0,1334	0,2644
Région 04 vs reste du Québec	0,3209	0,1536
Région 05 vs reste du Québec	0,8543	0,6763
Région 06 vs reste du Québec	0,0000	0,0000
Région 07 vs reste du Québec	0,7786	0,1373
Région 08 vs reste du Québec	0,4293	0,3341
Région 09 vs reste du Québec	0,0000	0,0000
Région 11 vs reste du Québec	0,8545	0,8806
Région 12 vs reste du Québec	0,7572	0,5320
Région 13 vs reste du Québec	0,0236	0,0182
Région 14 vs reste du Québec	0,0712	0,1137
Région 15 vs reste du Québec	0,0002	0,0006
Région 16 vs reste du Québec	0,2643	0,4021

Indice fonctionnel des troubles de l'ouïe

Variable cycle 2.1 : HUICGHERR

Population : 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,2643	0,2695
Région 02 vs reste du Québec	0,5291	0,5417
Région 03 vs reste du Québec	0,7674	0,0526
Région 04 vs reste du Québec	0,8991	0,9500
Région 05 vs reste du Québec	0,9395	0,6894
Région 06 vs reste du Québec	0,3865	0,7396
Région 07 vs reste du Québec	0,4868	0,5911
Région 08 vs reste du Québec	0,1646	0,1088
Région 09 vs reste du Québec	0,4667	0,5401
Région 11 vs reste du Québec	0,0810	0,0976
Région 12 vs reste du Québec	0,9062	0,8952
Région 13 vs reste du Québec	0,7328	0,7552
Région 14 vs reste du Québec	0,8109	0,9923
Région 15 vs reste du Québec	0,0570	0,1030
Région 16 vs reste du Québec	0,1847	0,2742

Limitation blessure non due à des mouvements répétitifs

Variable cycle 2.1 : INJCDSTTR

Population : 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,8504	0,8238
Région 02 vs reste du Québec	0,5582	0,3966
Région 03 vs reste du Québec	0,9583	0,8387
Région 04 vs reste du Québec	0,0895	0,1206
Région 05 vs reste du Québec	0,1866	0,1408
Région 06 vs reste du Québec	0,3219	0,3339
Région 07 vs reste du Québec	0,8426	0,9765
Région 08 vs reste du Québec	0,9342	0,9846
Région 09 vs reste du Québec	0,7460	0,6958
Région 11 vs reste du Québec	0,0018	0,0084
Région 12 vs reste du Québec	0,1970	0,2702
Région 13 vs reste du Québec	0,6345	0,6710
Région 14 vs reste du Québec	0,1250	0,2080
Région 15 vs reste du Québec	0,0418	0,0085
Région 16 vs reste du Québec	0,1133	0,1506

Pratique de la marche

Variable cycle 2.1 : PACC_1A

Population : 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,0946	0,0564
Région 02 vs reste du Québec	0,4773	0,5343
Région 03 vs reste du Québec	0,0000	0,0004
Région 04 vs reste du Québec	0,0011	0,0207
Région 05 vs reste du Québec	0,0563	0,0506
Région 06 vs reste du Québec	0,0030	0,3760
Région 07 vs reste du Québec	0,8044	0,6383
Région 08 vs reste du Québec	0,9689	0,9010
Région 09 vs reste du Québec	0,1258	0,2108
Région 11 vs reste du Québec	0,0012	0,0006
Région 12 vs reste du Québec	0,0091	0,0047
Région 13 vs reste du Québec	0,0064	0,0133
Région 14 vs reste du Québec	0,6637	0,8925
Région 15 vs reste du Québec	0,0011	0,0535
Région 16 vs reste du Québec	0,0002	0,0001

Pratique du jardinage

Variable cycle 2.1 : PACC_1B

Population : 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,0068	0,0011
Région 02 vs reste du Québec	0,8876	0,7682
Région 03 vs reste du Québec	0,0451	0,5712
Région 04 vs reste du Québec	0,0010	0,0026
Région 05 vs reste du Québec	0,0099	0,0102
Région 06 vs reste du Québec	0,0000	0,0000
Région 07 vs reste du Québec	0,0000	0,0001
Région 08 vs reste du Québec	0,0000	0,0000
Région 09 vs reste du Québec	0,0097	0,0208
Région 11 vs reste du Québec	0,0000	0,0000
Région 12 vs reste du Québec	0,0013	0,0005
Région 13 vs reste du Québec	0,5424	0,8809
Région 14 vs reste du Québec	0,0000	0,0000
Région 15 vs reste du Québec	0,0000	0,0000
Région 16 vs reste du Québec	0,2316	0,0379

Pratique de l'aérobic

Variable cycle 2.1 : PACC_1L

Population : 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,0114	0,0329
Région 02 vs reste du Québec	0,0017	0,0032
Région 03 vs reste du Québec	0,4115	0,0949
Région 04 vs reste du Québec	0,0284	0,0143
Région 05 vs reste du Québec	0,9888	0,8867
Région 06 vs reste du Québec	0,0000	0,0000
Région 07 vs reste du Québec	0,0025	0,0019
Région 08 vs reste du Québec	0,0633	0,0353
Région 09 vs reste du Québec	0,1075	0,2436
Région 11 vs reste du Québec	0,0000	0,0005
Région 12 vs reste du Québec	0,0081	0,0046
Région 13 vs reste du Québec	0,6704	0,6204
Région 14 vs reste du Québec	0,8029	0,8760
Région 15 vs reste du Québec	0,0892	0,3445
Région 16 vs reste du Québec	0,5209	0,3936

Intensité de la pratique des activités physiques au cours des trois derniers mois

Variable cycle 2.1 : PACCDPAI

Population : 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,8803	0,7990
Région 02 vs reste du Québec	0,2523	0,4256
Région 03 vs reste du Québec	0,0007	0,0234
Région 04 vs reste du Québec	0,6109	0,7641
Région 05 vs reste du Québec	0,1965	0,2731
Région 06 vs reste du Québec	0,5531	0,6998
Région 07 vs reste du Québec	0,0008	0,1161
Région 08 vs reste du Québec	0,6949	0,5870
Région 09 vs reste du Québec	0,1398	0,1561
Région 11 vs reste du Québec	0,2510	0,2227
Région 12 vs reste du Québec	0,1672	0,0928
Région 13 vs reste du Québec	0,3343	0,5467
Région 14 vs reste du Québec	0,1697	0,1796
Région 15 vs reste du Québec	0,0353	0,5585
Région 16 vs reste du Québec	0,0116	0,0119

Pas subi test PAP : Pas eu l'occasion de s'en occuper

Variable cycle 2.1 : PAPC_26A

Population : femmes de 20 ans ou plus n'ayant pas passé de test PAP au cours des trois dernières années

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,3207	0,2401
Région 02 vs reste du Québec	0,2389	0,2500
Région 03 vs reste du Québec	0,9612	0,5515
Région 04 vs reste du Québec	0,4854	0,5825
Région 05 vs reste du Québec	0,7969	0,8339
Région 06 vs reste du Québec	0,1010	0,2409
Région 07 vs reste du Québec	0,3315	0,5535
Région 08 vs reste du Québec	0,0163	0,0387
Région 09 vs reste du Québec	0,0490	0,0618
Région 11 vs reste du Québec	0,6942	0,8525
Région 12 vs reste du Québec	0,9392	0,8559
Région 13 vs reste du Québec	0,0195	0,0204
Région 14 vs reste du Québec	0,4175	0,2781
Région 15 vs reste du Québec	0,1234	0,3018
Région 16 vs reste du Québec	0,2730	0,3844

Blessure due à des mouvements répétitifs

Variable cycle 2.1 : REPC_1

Population : 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,8769	0,6421
Région 02 vs reste du Québec	0,9893	0,9403
Région 03 vs reste du Québec	0,3826	0,3757
Région 04 vs reste du Québec	0,1908	0,3603
Région 05 vs reste du Québec	0,8693	0,5934
Région 06 vs reste du Québec	0,0705	0,0896
Région 07 vs reste du Québec	0,4552	0,5756
Région 08 vs reste du Québec	0,2956	0,3430
Région 09 vs reste du Québec	0,9436	0,6800
Région 11 vs reste du Québec	0,5438	0,9930
Région 12 vs reste du Québec	0,5834	0,4409
Région 13 vs reste du Québec	0,1482	0,2465
Région 14 vs reste du Québec	0,1843	0,1323
Région 15 vs reste du Québec	0,7978	0,6987
Région 16 vs reste du Québec	0,0550	0,1925

Type de fumeur

Variable cycle 2.1 : SMKCDSTYR

Population : 12 ans et plus

	Modèle 1	Modèle 2
	Variable = région	Variable = région + base
	Région	Région
Région 01 vs reste du Québec	0,0680	0,0659
Région 02 vs reste du Québec	0,4884	0,3793
Région 03 vs reste du Québec	0,0001	0,0578
Région 04 vs reste du Québec	0,3452	0,4904
Région 05 vs reste du Québec	0,1395	0,1922
Région 06 vs reste du Québec	0,0000	0,0000
Région 07 vs reste du Québec	0,2800	0,1868
Région 08 vs reste du Québec	0,0009	0,0006
Région 09 vs reste du Québec	0,0044	0,0007
Région 11 vs reste du Québec	0,1002	0,0708
Région 12 vs reste du Québec	0,0811	0,0364
Région 13 vs reste du Québec	0,3752	0,3432
Région 14 vs reste du Québec	0,0105	0,0037
Région 15 vs reste du Québec	0,2880	0,5406
Région 16 vs reste du Québec	0,0139	0,0826